

ASUNTO CHILE

TOMO IV

REFERENCIA 13.690

23698
C

MEMORANDO

NOTA N° 63
Dpto. "C"

Al señor Director
S.I.P.B.A.
LA PLATA

Adjunto elevo a consideración del señor
Director, información producida por este Organismo.-

B. Blanca (SIPBA), Abril 29 de 1974

av



ALFONSO ALBERTO TIRRE
COMISARIO

Policía de la Provincia de B. A.	
E. 133 E. 74	
N° de Orden.....	74
ENTRADA Día... Mes... Año...	3... 5... 74
SALEDA Día... Mes... Año...	19... 5...
Hora Recepción.....	
Empleado Intery.....	

INFORMACION RELACIONADA CON EXILADOS CHILENOS.-

- - - - Adjunto eleva a consideración del señor Director, información producida por la División II IGIA, de Gendarmería Nacional, Jefatura Región Sur, informando sobre la autorización de traslados de asilados chilenos, relacionados con el Partido comunista de Chile, y que dieran como domicilio la calle Enrique Jullien° 14 de Bahía Blanca.-

De las averiguaciones practicadas en el domicilio mencionado, se pudo establecer que en el mismo se domicilia [REDACTED], chileno, de aproximadamente 35 años de edad, casado con una mujer de apellidos [REDACTED].-

El nombrado desde el año 1972 hasta diciembre del 73, trabajó en la construcción del Barrio Matadero, en la empresa DID de LA PAZ, JUJUI, de la ciudad de La Plata, de donde fue despedido por falta de trabajo, en la actualidad en changas.-

En el barrio goza de muy buen concepto, no conociéndose ideas políticas, no existiendo antecedentes en tal sentido en este Organismo.-

Hasta el momento no se ha tenido conocimiento que las personas en la hoja adjunta hayan llegado a Bahía Blanca.-

Valor de la información: "A-1"

B. Blanca, abril 28 de 1974.-

13698
PROVINCIA DE BUENOS AIRES
Ministerio de Gobierno
POLICIA

MEMORANDO

Para información de
.....
.....
.....

Producido por: D.I.P.B.A.

LA PLATA; 6 de mayo de 19... 74

A S U N T O Acción "A" nº 518

Se dirige a Ud., elevándole adjunto
información obtenida por este organismo.

OP.

DISTRIBUCION

- Sr. Jefe de Policía
- Sr. Sub Jefe de Policía
- Sr. Director General de Seguridad

REFUGIADOS CHILENOS

Se tiene conocimiento que en la localidad de Gowland, Partido de Mercedes, en un predio de aproximadamente 50 Hectáreas perteneciente a la Iglesia Luterana Evangélica, ubicado en el Km. 88 de la Ruta Nacional n° 5 y vías del Ferrocarril Nacional D.F. Sarmiento, alrededor de 400 metros de la Estación de ese ferrocarril, la Delegación de la Policía Federal habría constatado la existencia de 220 refugiados chilenos, quienes carecerían de documentos de identidad.

Los refugiados habrían ingresado al país por distintos medios, asilados por las Naciones Unidas y al parecer se hallarían en ese lugar con autorización de los responsables del Templo.

Se practican diligencias tendientes a establecer mayores antecedentes sobre el particular, ampliándose oportunamente la presente información.

6 de mayo de 1974.

+ MEMORANDO -

Hele

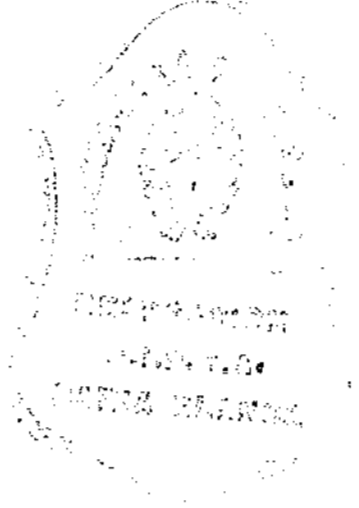
Dpto. "C" N°: 64 -

Al Sr. Dter. SIPBA.
Div. Inv. de Inform.
SECCION "C"-
LA PLATA:

Junto con el presente llevo a consideración del Sr. Dter. información producida por esta delegación.-

BAHIA BLANCA (SIPBA), Abril 29 de 1974.-

jhr.	
Policía de Bahía Blanca de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
N° de Orden.....	3345
FECHA Dia 3 Mes. 5 Año 74	
FECHA Dia.... Mes.... Año 74	
Hora Recepción.....	11:30
Empl. Interv.....	



Hele

RECEBIDO EN LA DELEGACION

INFORMAR ACTIVIDAD RELIGIOSOS CHILENOS EN BAHIA BLANCA.-

- - - Cumplió en llevar a conocimiento del señor Director que, entre el 11 y el 31 de marzo del etc. año fué cumplida una misión religiosa por sacerdotes chilenos en la ciudad de Bahía Blanca.-

El grupo religioso estuvo compuesto por el Padre [REDACTED] y la Hermana [REDACTED], que llegaron hasta procedente del Sur del país, y se completó con el arribo de los sacerdotes franciscanos [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], arribados a ésta procedente de Chile con escala en Buenos Aires.- Los nombrados cumplen directivas del Presidente de la Comisión de Migración Chilena Obispo D. Raúl SILVA SILVA.

En Bahía Blanca entrevistaron al Obispo Monseñor Jorge MAYER y contaron con la colaboración del Delegado Arquidiocesano de Migración Padre [REDACTED], perteneciente al ámbito local, alojándose en el Colegio "LA PIEDAD", perteneciente a la congregación Salesiana.-

Durante su permanencia en ésta visitaron los siguientes barrios:-

VILLA NOCITO.-
MALDONADO.-
NOROESTE.-
VILLA RESSIA.--
VILLA PARODI.-
"17 de AGOSTO" (Palihué Chico).-

Se agrega como antecedente ilustrativo fotocopia del informe practicado sobre el resultado de la misión de acuerdo a los religiosos visitantes y al Pbro. ONOR.-

OTRAS AVERIGUACIONES:

Cabe acotar que de otras averiguaciones practicadas en los distintos barrios visitados se determina la existencia de un trasfondo político, ya que fuera de la prédica religiosa los comentarios generales de los sacerdotes chilenos tendían a alabar el actual gobierno militar del vecino país y trasuntarían el propósito de captar a los ciudadanos chilenos residentes en nuestro país y crear en los mismos una conciencia de retorno, ya que debido a los últimos acontecimientos de público conocimiento en Chile, se produjo un éxodo humano considerable.-

Los barrios anteriormente mencionados corresponden a la periferia de esta Ciudad y cuenta con un elevado porcentaje de pobladores de origen chileno.-

En villa Necito hubo resistencia a la actuación de los religiosos e incluso fué dable establecer la existencia de leyendas míticas tales como: "VILLA ALLENDE-AFUERA LOS MONJES".-

Según versiones no confirmadas, los sacerdotes y religiosas anteriormente identificados, que ya regresaron a Chile, tendrían intención de retornar a este medio con mayor cantidad de religiosos a fin de proseguir su tarea de penetración.-

De producirse novedades al respecto, ampliaré la presente información.-

VALOR: A-1.-

- - - -BAHIA BLANCA, 29 de Abril de 1974.-

INFORME DE LA MISIÓN REALIZADA EN BAHIA BLANCA DEL 11 AL 31 DE MARZO 74

El 2 de Marzo llegaron a esta ciudad el padre [redacted] y la hermana [redacted], procedentes de Bariloche, después de haber hecho una gira por Río Gallegos, Comodoro Rivadavia, Esquel, Trevelin y Bariloche desde donde se separaron del grupo enviado por la Comisión de Migración chilena cuyo Presidente es el Obispo Don Raúl Silva Silva.

El día 10 del mismo mes se unieron a ellos, los sacerdotes franciscanos venidos desde Chile por Buenos Aires quienes fueron llamados especialmente por la Comisión de Migración Argentina que está bajo la responsabilidad del Padre Lino Fedechi. Mientras se esperaba la llegada de estos misioneros, entre los días 2 al 10, el padre Clemente Peres y la hermana María asesorados por el padre Silvano Onor, aprovecharon para hacer una pre-misión utilizando especialmente los medios de comunicación social (prensa y radio) publicaron además un volletín que fueron distribuidos oportunamente a los distintos barrios. Además tuvieron una entrevista con el Señor Obispo, Monseñor Jorge Mayer para ponerse al tanto de la pastoral existente y ver la posibilidad de trabajar con mayor efectividad entre los emigrantes chilenos.

11-3-74. A las 8,30 hrs. Misa concelebrada por los misioneros chilenos compuesto por el Padre [redacted].

" [redacted].

" [redacted].

" [redacted]. Y además la hermana María Lescano de nacionalidad argentina pero con residencia en Chile por más de 20 años.

9,30 hrs. Reunión del equipo para planificar el trabajo juntos con el padre Silvano Onor, delegado Aquidionane de Migración.

16,30 hrs. Visita a los diferentes barrios y al Señor Obispo de Chile.

12-3-74. De acuerdo a lo convenido del día anterior, el grupo se dividió el barrio "17 de Agosto" para hacer las visitas domiciliarias.

A las 20 hrs. Reunión en el local del polideportivo con una asistencia del 80% de la población. Se hizo la Celebración de la Palabra y se dió a conocer la ley de Amnistía que favorece a todos los extranjeros llegados de los países limítrofes para conseguir la radicación. Esto despertó gran interés por lo que fue llegando también los hermanos separados.

13-3-74. Evaluación y Clausura de la Misión en el Barrio "17 de Agosto" siendo éste un barrio muy pequeño de apenas 100 familias se alcanzó a visitar a todos, sin excepción de nacionalidad y religión.

Aspectos Positivos:

Acogida cariñosa, se alegran y agradecen que se preocupen de ellos sus vecinos, sienten un "hambre" inconsciente de Dios. Encuentran que es muy corto el tiempo que se estuvo con ellos. Han respondido a la invitación a las reuniones. Un grupo de jóvenes pidieron expresamente que se les diera una formación más de acuerdo a sus intereses y forma de ser (formación religiosa). Es un grupo muy valioso humana y cristianamente hablando.

Aspectos Negativos:

Falta evangelización de adultos, todo lo que hay es por los niños. Falta la presencia del sacerdote y de laicos comprometidos, con esto, los evangelizadores ganan terreno, ya que ellos están siempre con sus gentes. Si la Iglesia no hace algo positivo por detener este avance, dentro de algunos años, todas las poblaciones marginales serán de otras religiones.

**INFORME DE LA MISION REALIZADA EN "VILLA NOROESTE" DESDE EL 18 AL 23.
DE MARZO DE 1974/**

En este barrio, como en los demás misionados, se dividió la población de acuerdo a ciertas direcciones entregadas con anterioridad por personas que conocen más o menos el lugar. Aún más, uno de los misioneros con una catequista (sra. Aidede de Lucas) recorrieron calle, por calle ubicando chilenos católicos y tomando nombre y dirección y anticipándoles la visita del misionero con más detención. Esto no produjo el efecto que se esperaba, ya que cuando fueron les dijeron que ya habían pasado y varios de ellos los atendieron en la puerta.

Todos los días hubo misa vespertina en la capilla San Dionicio con una asistencia bastante buena, pero siempre distintas personas.

Los padres del colegio "La Piedad" aprovecharon la presencia de los misioneros y les pidieron que dieran una hora de orientación a los cursos superiores y de religión propiamente tal, a los inferiores. Los grados quedaron distribuidos de la siguiente forma:

2ª A. P. [REDACTED]
2ª B. P. [REDACTED]
3ª A. P. [REDACTED]
3ª B. P. [REDACTED]

Algunas de las religiosas que trabajan en estos sectores quisieran orientar los grupos juveniles que tienen para servir de fermento entre los jóvenes del barrio.

23/3/74.

CLAUSURA DE LA MISION:

Este día, después de haber invitado personalmente cada misionero a las familias visitadas para asistir a una misa solemne como clausura de la misión en este barrio, se les volvió a recordar dando un recordo en auto y anunciando a través de megáfonos durante 2 hrs. la celebración de la ceremonia, llegaron aproximadamente unas 20 personas, número demasiado reducido de acuerdo a los habitantes y al esfuerzo realizado.

De acuerdo al método empleado en los otros barrios, la hermana misionera encargada, volvió a visitar a las personas que a la primera visita habían demostrado cierto interés. A pesar de la buena acogida, no encontró a quienes comprometer más, ya que no tienen interés. No obstante dejamos algunas direcciones que tal vez con el tiempo, trabajándolas puedan dar algún resultado.

Sra. [REDACTED] Chaco 1080.
Flia [REDACTED] Chancay 2236.
Flia [REDACTED] Rosa 1726.
Flia [REDACTED] Chanca y 1820.
Flia [REDACTED] Chancay 1772
Flia [REDACTED] Bravar 1718
Flia [REDACTED] Juan Molina 1870.

ASPECTOS POSITIVOS:

Buena acogida.

El pastor protestante, don [REDACTED] desea que un sacerdote católico les dé una charla. Así mismo [REDACTED] y doña [REDACTED], ambos evangélicos están dispuestos a dialogar con los católicos. Ellos viven en. [REDACTED]

2) CONTINUACION DEL INFORME DE "VILLA NOROESTE"

ASPECTOS POSITIVOS CONT

Humanamente bien dispuestos.
caritativos y hospitalarios.
Conservan una cierta religiosidad.

ASPECTOS NEGATIVOS:

Bastante indiferentes religiosamente
Matrimonios mal constituidos.
Mucha influencia protestante. Muchos lugares de culto
Infunden miedo con sus continuas amenazas a los catb-
licos, les dicen por ejm. que si no se hacen de
evangélicos, no entraran al reino de los cielos, etc.
Falt. la presencia del sacerdote en las poblaciones.

Hermana Maria Lezano. Relacionadora
del equipo.

INFORME DE LA MISION REALIZADA EN " VILLA RESSIA" " VILLA PARODI"
Y VILLA ROSARIO" DEL 25 AL 30 DE MARZO DE 1974./

Unos tres días antes de comenzar la misión en estos barrios, se envió por medio de los niños de las diferentes escuelas, una carta explicando la presencia de los misioneros y pidiendo que si les interesaba su visita, firmaran. De acuerdo a esta metodología, se pudo ir a lo seguro, aunque a veces los llamaban dado que muchas familias no tienen chicos en la escuela. Se trabajó muy fuerte, ya que era la última semana. Además se cumplió lo mejor posible con los compromisos de invitación que hacían en un lado, y otro.

Aquí como en los demás barrios se dió a conocer la Ley de Amnistía, lo cual agradecieron mucho, ya que se le había dado poca promoción y por eso muchos, lo ignoraban.

Además de las visitas, se tuvo en dos oportunidades una reunión con más de 15 personas, y en otras, 3 matrimonios durante ese tiempo se trató de profundizar sobre el compromiso cristiano.

A pesar del gran esfuerzo que se hizo a través de los medios de comunicación, no hubo mayormente respuesta, ni se notó en la mayoría inquietud religiosa.

En estos barrios, más que en otros, se nota la falta de organización y una gran negligencia en todo sentido. Por ejm. hay chilenos que están ya unos 20 años y todavía no tienen sus papeles al día.

Vale destacar, sin embargo que existen elementos valiosos que trabajando pueden dar grandes resultados. Los nombres y direcciones van a continuación: Flia. González. Piedrabuena 1647. (tiene 3 niños para hacer la primera comunión, de 11, 13 y 14 años. Vale la pena)

Flia Silva Solar..... Chubut 1422

" Sepulveda..... Granada 1502

Sra. Ida Valenzuela..... Granada 1467 = Ex-Directora de una escolita rural y ferviente catequista en Chile)

Flia Cardoso..... Emilio Rosa 1620 (están siendo visitados por los de la Iglesia de "San Basilio de los Primeros tiempos)

Flia Ruiz..... Chubut. 1643.

Flia Figueroa..... " 1640

" F. Perez..... Piedrabuena. 1416.

ASPECTOS POSITIVOS:

Muy buena acogida. Cariñosos, con deseo de que se vuelvan, o se queden con ellos los misioneros.

En las conversaciones se buscó el tema religioso. Ellos así lo pidieron. Tienen deseos de orar, y como las capillas están durante la semana cerrada, van a los cultos de los evangélicos; pero la mayoría tienen sus hijos bautizados en la Iglesia católica.

Desean ser orientados en sentido religioso porque no tienen claro la diferencia entre unas y otras Iglesias.

Algunas familias han manifestado el deseo de alojar a los misioneros para las próximas misiones.

ASPECTO NEGATIVO:

No conocen a su párroco, lo consideran como un ser lejano y extraño.

~~No hay evangelización~~

Falta evangelización de adultos. Están muy presionados por los evangélicos

No hay promoción humana.

Hermana María Lezcano. Relacionadora del Equipo.

INFORME DE LA MISION REALIZADA EN BAHIA BLANCA
DURANTE LOS DIAS 10 AL 30 DE MARZO DE 1974 .

1) OBJETIVOS DE LA MISION :

En principio, nuestra labor estaba orientada a entregar el mensaje cristiano (evangelizar y sacramentar). A la vez que orientar a aquellos emigrantes que se encontraban en situación irregular dentro del país (con todas las consecuencias que de esa situación se derivan), a aprovechar la Ley de Amnistía para la Residencia definitiva, que acababa de ser promulgada en la nación.

Los barrios y villas en los que íbamos a misionar, habían sido previamente escogidos y primando en ellos razones que respondían a nuestro objetivo, teniendo en cuenta además que eran grupos humanos en los que predominaba el elemento chileno.

2) REALIDAD Y AMBIENTE ENCONTRADO :

Aunque la experiencia en su evaluación diaria nos mostró ciertas diferencias en cuanto a los barrios mismos, grupos familiares y humanos, hubo sí consenso en los misioneros de ciertas realidades que se dan y son casi una constante en tal medio. Por ejemplo:

- a). Son sectores obreros no calificados (sus oficios los conocen por la experiencia y no por estudio), lo que no les ha permitido asegurarse en sus empleos. Además corren a menudo el riesgo de ser explotados o no aprovechar las garantías que la ley les otorga (previsión, seguros, conquistas sociales etc.), por encontrarse en situación irregular en el país (Un gran porcentaje no está radicado).
- b). Sus viviendas, son las características, de la mayoría de los obreros o trabajadores que laboran en tales condiciones. Se nota entre ellas, las de aquellos que se encuentran en mejores condiciones de trabajo. Hay una cantidad de ranchos, cuyas condiciones no permiten mejores posibilidades de vida, y en los que se demota la carencia de las mínimas condiciones de vida. Existiendo verdaderos dramas humanos.
- c). El elemento humano que predomina en esta zona de Bahía Blanca, es de procedencia rural y obrera de Chile y provienen casi en su mayoría de las ^{regiones} ~~provincias~~ de Osorno, Temuco, (Cautín), Malleco, Concepción, etc. Desplazados ~~primero~~ de las zonas del interior, a los centros industriales.
- d). El nivel socio económico cultural y religioso, salvo excepciones, es bajo, lo que conlleva una serie de aspectos negativos; y que podríamos sintetizar en la siguiente forma:
 - Condiciones de vida infrahumanas que se arrastran en muchos durante bastante tiempo (años).
 - Anquilosamiento en sus costumbres y sistemas de vida. Mostrándose un tanto reacios e indiferentes a cambios de vida mejores. Se conforman con un mínimo y siempre respecto al ^{una parte de} confort (Televisión, radio, heladera, tocadiscos, etc).
 - Tendencia al individualismo y a la indiferencia. Falta de educación a nivel comunitario (Una promoción del sentido comunitario).
 - Falta y falsa jerarquía de valores, lo que repercute en una carencia de estímulos y metas. (Muchos no saben que hacer. Y lo que hacen no tiene mayor interés o repercusión).
 - Inconscientes e irreflexivos o con mentalidad materialista y utilitaria.
 - Algunos núcleos familiares marginados y resentidos aún de sus mismos compatriotas que han surgidos.
 - Desintegración de la familia (Se da a menudo), motivado por los siguientes factores:

- 1.- Los hijos jóvenes desde temprano se independizan económica y afectivamente del resto de la familia.
- 2.- Desorganización y desorientación por falta de formación o valores que los una.
- 3.- Carencia en los hijos de responsabilidad en la marcha y bienestar del hogar. A veces y en pocos casos existe solamente el aporte económico.
- 4.- Relativa preocupación por una mayor y mejor formación de los hijos (se contentan con que cursen algunos grados solamente).
- 5.- Irresponsabilidad por parte de uno de los "cónyuges" frente al hogar (Abandono, infidelidades, uniones ilícitas, alcoholismo, etc.).
- 6.- Indiferencia por lo religioso (es notable en algunos sectores o barrios).
- 7.- Inestabilidad permanente (derivada de la misma situación que viven). etc. etc.

- Insensibilidad frente a los valores humanos, sociales, culturales y religioso. No existiendo espíritu de creatividad y deseos de superación.
- Actitudes fuertes y agresivas como consecuencia de la influencia política (fuerte propaganda comunista), en contra de la actual situación política chilena, y posible aclaración de los sucesos acaecidos a partir del 11 de Septiembre de 1973.

Ciertamente que todo el panorama no era tan pesimista, ya que también pudimos detectar valores dignos de destacar, y que a continuación señalamos:

- No existen grandes ni profundas diferencias (Casi todos pertenecen a un determinado status social= clase obrera-campesina).
- Se conservan valores de sentido y proyección social: acogida, cordialidad, amistad, solidaridad, etc.
- Existencia de un porcentaje digno de consideración, con deseos e inquietudes más profundas de vida cristiana.
- Cierta entrega de algunos al sentirse considerados o que se les presta atención (Las visitas a sus casas, las tomaron a mucho honor y expresaron de variadas formas su gratitud).
- Conciencia de vivir una realidad, que no es la mejor y deseos e interés de erradicarse, para cambiar de ambiente.
- Deseos de querer arreglar y regularizar su situación legal en el país.
- Fomento del Cooperativismo (existen Centros y se reúnen...).
- Un marcado acento de religiosidad popular, que se expresa de diversas formas: devociones, novenas, visitas a santuarios, mandas peregrinaciones. Y elementos simples de religiosidad acentuada: ideas, medallas, escapularios, advocaciones etc.
- Acentuado sentido de fraternidad (amistad, solidaridad, etc), que permite el diálogo y la aceptación de valores en los demás.

✓ Vimos además una minoría con ideales, sincera, inquieta, desinteresada, con capacidad e interés de compromiso y sacrificio. Preocupada por la amistad profunda y la unión verdadera, sensible ante el dolor y el drama de sus compatriotas.

- 3) Evaluación y motivación de esta realidad.
- 4) Injerencias, posibles soluciones.

2) Continuación del informe de la población "17 de Agosto".

No hay conexión entre los que trabajan en la Pastoral.

Los varones tienen un gran respeto humano.

Los jóvenes se encuentran en un estado semi-infantil por falta de formación humana (ej. todo lo toman a la risa, no saben dialogar etc. etc.).

En general no les interesa lo espiritual será por que no han tenido la oportunidad de encontrar alguien que les hiciera descubrir este valor.

Algunas sugerencias:

Se sería conveniente que tuvieran al alcance de sus posibilidades, literatura sencilla, amena y que a la vez les entregara el Mensaje de Salvación.

Es importante la continuidad de las misiones, de lo contrario habrá sido un esfuerzo inútil. Sobre todo es importante la formación de líderes.

Resultado de la misión en este barrio:

Quedó formado un grupo de jóvenes expresamente comprometidos con su Fe y dispuestos a transmitirla a los demás, para lo cual quedó formado un centro juvenil bajo la responsabilidad del Padre Silvano Onor como Asesor del grupo. Los jóvenes son los siguientes:

Sergio Lagos.....	21 años.
Oscar Gomez.....	20 "
Ana Beatris Herrera.....	16 "
Fernando Celindo Navarro..	20 "
Segundo Lagos.....	20 "
Olga Mansilla.....	18 "
Alejandrina Mansilla.....	17 "
Oswaldo Barrientos.....	21 "
Alfredo Garcia.....	15 "
Norma Aides Herrera.....	14 "
Manuel Henriquez Rodriguez..	24 "
Yola de Parfán.....	19 "

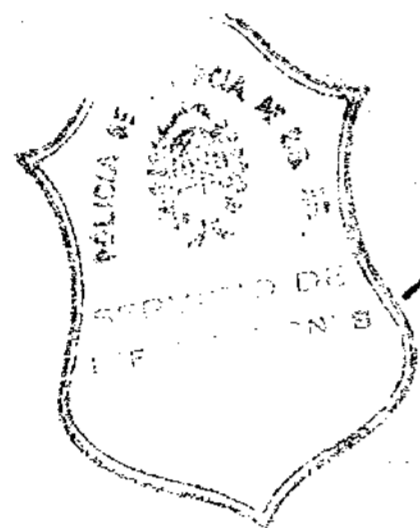
Maria Lescano Gimenez. Relacionadora del Equipo.

ASUNTO: Informar sobre: Memorando Sección "A"
Nº 1132-

A
F

Al respecto, y con relación a programación de actos en el día de la fecha, por parte de la F. U.A., en la Capital Federal, con intervención de todas las regionales del país, para conmemorar un nuevo aniversario de Salvador Allende de Chile, al respecto, se aclara, que se ha elevado información, atinente, en el día de la fecha.

Dpto. Búsqueda, 11 de setiembre, 1974-



Fr. Gerol. Albert

FRANCO WERNER ALBERT
COMISARIO

ARCHIVO

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
MINISTERIO DE GOBIERNO
POLICIA

MEMORANDO

Para información del SEÑOR.
Jefe de policía.....

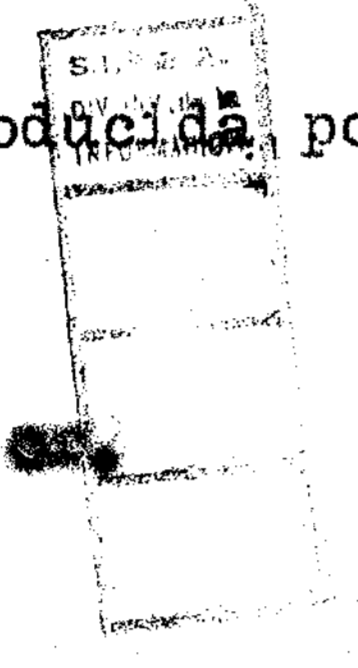
Producido por S.I.P.B.A.
.....

LA PLATA 10/9/74

ASUNTO: SECCION "A" No. 1166...

me dirijo a Ud. elevándole información

producida por este organismo



DISTRIBUIDOR

- Sr. Ministro de Gobierno
- Sr. Srto. Int. y Pers. de la Gobern.
- Sr. Jefe de Policía
- Sr. Sub Jefe de Policía
- Sr. Dtor. Gral. de Seguridad
- Sr. Jefe Cdo. de Operaciones
- Sr. Jefe DIM 101 La Plata.
- Sr. Jefe Inf. y Seg. Reg. Nav. d. Santiago
- Sr. DIRECTOR DE INVESTIGACIONES

f. n. de Santiago

MAURO H. MARTINEZ
COMISARIO INSPECTOR
JEFE S.I.P.B.A.

INFORMACION RELACIONADA CON ACTO PROGRAMADO EN LA LOCALIDAD DE
SAN MIGUEL EN RECORDACION DEL EX PRESIDENTE DE CHILE SALVADOR /
ALLENDE.-

Ampliando información anterior (Mado. Seco. "A" N° 1163), se tiene conocimiento que ha sido cursado a la Delegación S.I.P.B.A. Tigre, un requerimiento donde se indica que el día 11 del cte. a las 18.00 hs., el bloque de Concejales de la Alianza Popular Revolucionaria comprendido por integrantes del Partido Comunista y COMACHI (Comité de Ayuda a Chile), efectuarán un acto en homenaje al Ex-Presidente de la República de Chile Dr. SALVADOR ALLENDE.

El mismo tendría lugar en la intersección de las calles Mitre, Ruta 202 y Faunero, ubicada en el radio céntrico de la ciudad de San Miguel, Partido de Gral. Sarmiento, cambiando el nombre de Faunero por el de SALVADOR ALLENDE.

Dicha medida, es resultancia de la aprobación municipal N° 242 del año 1973, donde se promulga dicho cambio, pero para realizarse el acto en la intersección de Chile y Faunero, jurisdicción de Gral. Sarmiento Bra., fuera del radio céntrico de ambas ciudades.

Este acto no cuenta con la aprobación del Intendente local, Sr. ANTONIO LOMBARDO y del Bloque de la U.C.R., ya que consideran que "no es el momento político adecuado y que sería aprovechado por distintas tendencias para efectuar desórdenes". Asimismo el grupo de Concejales de la Alianza Popular Revolucionaria liderado por ALBERTO LOPEZ CAMBIO - perteneciente al gremio Municipal e integrante del Partido Comunista, presentándose en elecciones pasadas bajo las siglas del Partido Independiente - y otros Concejales e integrantes del COMACHI, manifestaron "que el acto se llevará a cabo con o sin autorización municipal o policial".

En distintos medios de la zona se logra saber de fuentes que merecen fé, que la finalidad de dicho acto es la creación de disturbios que serían aprovechados por los grupos radicalizados del peronismo.

///-

///- Asimismo ha trascendido que se han cursado invitaciones a distintos puntos del País desde los cuales vendrían delegaciones.

Se hace constar que en el día de la fecha se efectuó un cambio de chapa en la mencionada arteria Panero, siendo colocada la que lleva el nombre del Ex-Presidente de Chile SALVADOR ALLENDE.

Ante lo expuesto y teniendo en cuenta la opinión del Sr. Intendente de la localidad y la del bloque de concejales de la U.C.R., este Organismo considera que el acto de mención no debe autorizarse y más aún si tenemos presente que los concejales de izquierda (A.P.R.) y del COMACHI (Comité de Ayuda a Chile), invocan una disposición municipal del año 1973.

A mayor abundamiento y para avalar la no realización de este acto, se tiene en cuenta la opinión desfavorable del Sr. Comisario jurisdiccional.-

La Plata 10 de Setiembre de 1974.-

"A"

9/9/74

A 263

(H)

Delegación Tigre
Empleado Pertinich
22,10 hs.

Reloj para Sr. [?] Ha sido cursado a la [?] Fecha se tiene conocimiento mediante memorando

Cria. General Sarmiento, Seccional Ira. San Miguel, día 11 del corriente a las 18 horas, bloque de Concejales de A.P.R. comprendido de integrantes del P.C. y COMACHI (Comite de Ayuda a Chile), efectuarán un acto de homenaje al ex-Presidente de la Reppublica de Chile Dr. Salvador Allende. El mismo tendría lugar en la intersección de las Calles Mitre, Ruta 202 y Paunero, ubicada en el radio céntrico de dicha ciudad, cambiando el nombre de Paunero por Dr. Salvador Allende. Dicha medida es resultancia ^{de la ordenación} municipal n° 242 del 73, donde se promulga dicho cambio, pero para realizar se el acto en la intersección de Chile y Paunero, jurisdicción de General Sarmiento Ira. (Juan José Paz) fuera del radio céntrico de ambas ciudades, Este acto no cuenta con la aprobación del Intendente local, Sr. Antonio Lombardo y el bloque de la U.C.R. "ya que consideran que no es el momento político adecuado y que "sería aprovechado por distintas tendencias para efectuar desordenes." ^{Asimismo} Por el otro lado el grupo de Concejales de la A.P.R. liderado por Alberto Lopez Camelo perteneciente al gremio municipal e integrante del P.C. presentándose en elecciones pasadas bajo las siglas del Partido Independiente, y otros concejales e integrantes del Comachi, "manifestaron que el acto se llevará a cabo con o sin autorizaciones municipales o policiales," en distintos medios de la zona se logra saber ^{de} FUENTE QUE MERECE FE, que la finalidad de dicho acto es la creación de disturbios aprovechados por grupos disidentes con el gobierno nacional, enrolados en las agrupaciones de izquierda legal e ilegal como así tambien las agrupaciones del P.B.yA.P.A. (Peronismo de Base Montoneros) y (Agrupación del Peronismo Auténtico) y P.S.P.

de saber que se van

Asi también se tiene conocimiento que se ha cursado invitaciones a distintos puntos del país y que vendría una Delegación de ~~Suiza~~. Comisaría local ~~considera favorable~~. Sr. Jefe de la Unidad Regional Tigre solicita a S.I.P.B.A. la autorización o no autorización; se hace constar que en el día de la fecha se efectuó un cambio de chapa en dicha arteria Paunero, siendo colocada la que lleva el nombre de el ex-Presidente Salvador Allende

ver hoja separada -

Recibió: Marini

DIA 10-9-74.

HORA: 08.30 hs.

Consultado el Ofi. Galarco de la Deleg. TIGRE, informa:

Que no se ha cursado nota de requerimiento. —

Que la opinión del Comisario jurisdiccional es desfavorable.

recibió Rodríguez.

LA PLATA ^{10 Set.} ~~AGOSTO~~ 1974

S. I. P. B. A. SECC. "A" Nro. 1163

SEÑOR
JEFE DE ARCHIVO Y FICHERO.

DISTRIBUIDOR

S E Ñ O R E S

MINISTRO DE GOBIERNO
SRIO. INF. DE GOBIERNO
JEFE DE POLICIA
SUB DE POLICIA
DTOR. DE SEGURIDAD
CDO. DE OPERACIONES
D/I.M. 101
SEG. RIO SANTIAGO

ACTOS PROGRAMADOS CON MOTIVO DE LOS CINCUENTA ANIVERSARIOS DE LA REVOLUCIÓN DE 1917 EN LA URSS.

Con motivo de cumplirse el próximo miércoles 11, el primer aniversario del derrocamiento del gobierno del Dr. SIGISMUNDO BUNZEL en la República de Chile, distintas Organizaciones programan la realización de actos diversos.

LA PAZ

Acción Comunista, organización de actuación en el Instituto de La Universidad Nacional de La Paz, propicia una concentración en Los Jardines de esa casa de estudios, para las 17,30 horas del día 11/9.

En esta ciudad se efectúa profusa propaganda mural por parte del P.S.T. (Partido Socialista de los Trabajadores) y la Juventud Socialista, invitando a la ciudadanía a concurrir el día miércoles 11 a las 19 horas a La Federación de Luz, ubicada en Castro Barros 75 de La Capital Federal.

El Centro Socialista (Democrático) de La Paz, calle 49 n° 729, comunicó mediante nota la realización de un acto el martes 10/9 a las 20 hs. en su local "en homenaje al pueblo chileno en el 1° aniversario de la muerte de Salvador Allende".

Dado que se trata de un acto programado por una entidad política reconocida en local cerrado, este Organismo autoriza su realización; pero sugiere la conveniencia de notificar a sus organizadores que deben abstenerse de producir manifestaciones en la vía pública.

Se cursó comunicación.-

LA PAZ

El COMACHI (Comité de Ayuda a Chile) invita al acto que se realizará el día 11/9 a las 19 horas en la Asociación de Empleados de Comercio, calle Rodríguez n° 60 de esa localidad.

La Comisión de Homenaje Residentes Chilenos, entidad que no registra antecedentes en este Organismo, programa para el día 11/9 a las 18 horas la realización de un acto

///en la vía pública, calle Comercio y Maternidad de Villa Re-
cife, Bufo Blanco.

10-9-74.-

A

MEMORANDUM

PARA CONOCIMIENTO DEL SEÑOR
DIRECTOR S.I.P.B.A.
LA PLATA

PRODUCIDO POR EL SEÑOR JEFE
DELEGACION S.I.P.B.A.
TIGRE, Setiembre 9 de 1974.

Objeto: Elevar información.-

Adjunto, elevo a Ud. información referente a acto
programado en memoria del Dr. SALVADOR MARIA ALLENDE.-

shp

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
Nº de Orden.....	74.33
ENTRADA DE.....	11. Mo. 9. Año 74
SALIDA DE.....	Mo. Año.....
Hora Recepción.....	15.30
Empleado Interv.....	



[Handwritten signature]

9-9-74

ASUNTO: Homenaje Dr. SALVADOR ALLENDE

- Ampliando Q.S.O. n° 399 del día de la fecha, relacionado con tema del epígrafe, informolé a Ud. lo siguiente:
- Fecha, mediante memorandum de Comisaria Gral. Sarmiento Secc. Ira. (San Miguel), se ha tomado conocimiento que día 11 del cte. mes, aniversario del derrocamiento del Ex Presidente de la República de Chile, Dr. SALVADOR ALLENDE, a las 17,00 hs., se programó acto de homenaje en su memoria, a realizarse en la intersección de las calles PAUNERO y Av. MIERRE (ruta 202) de la Ciudad de San Miguel, ya que en esa oportunidad se haría oficial el cambio de nombre de la arteria primero nombrada por el de Dr. SALVADOR ALLENDE, según resolución del H.C.D. de // Gral. Sarmiento, mediante Ordenanza Municipal nro. 242 y 243 del año // 1973 (promulgadas poco después del derrocamiento de dicho presidente) al promulgarse dicha ordenanza, se programó el acto en la calle Chile y Paunero, en jurisdicción de la ciudad de José C. Paz (Cria. Gral. Sarmiento 3ra) lugar este apartado del foco urbano y comercial no así el primero de los nombrados, punto aljido y de mucho tránsito, especialmente a la hora indicada.- Este acto es impulsado por el bloque de Consejales de la ALIANZA POPULAR REVOLUCIONARIA (A.P.R.) liderados por el Sr. ALBERTO LOPEZ CAMELO Consejal por el Partido Independiente, (integrante del Sindicato de Obreros Municipales de Gral. Sarmiento y del Partido Comunista é integrantes del COMACHI (Comite de Ayuda a Chile), que contarían con apoyo del P.S.T. y de la denominada TENDENCIA PERONISTA.-
- El Intendente local Sr. ANTONIO LOMBARDO y el bloque de consejales // por la U.C.R. se hallan en desacuerdo con tal acto, ya que consideran / que no es el momento político adecuado, que podría ser desvirtuado la razón del homenaje siendo utilizado por distintas agrupaciones para // efectuar desórdenes.- Esta tesis es apoyada por el Titular de la / Comisaria Local.- El mismo, al entrevistarse con los presidentes de los distintos bloques, informó que el sector de la A.P.R. resolvió efectuar el acto con o sin autorización policial.-
- Ascultados distintas fuentes de la zona, manifestaron sobre el acto en cuestión que tiene como finalidad la creación de disturbios por militantes de distintas agrupaciones de izquierda (legal é ilegal) secundados por la Tendencia Peronista (Montoneros, Peronismo de Base, Agrupación Peronismo Auténtico, J.P. Regional, etc).-
- Se hace constar que hasta el momento no se ha solicitado permiso en la Comisaria Local, como así también que en el día de la fecha fueron

//////colocadas en la Ex calle Paunero, chapas que llevan el nombre de Dr. SALVADOR MARIA ALLENDE.-

- Se estima que la concurrencia seria sumamente alta, ya que el grupo organizador habria cursado invitaciones a distintas provincias, Ex Diplomaticos de la Republica de Chile, y una delegación de SUIZA.-

Policia de la Provincia de Buenos Aires

SERVICIO OFICIAL

Exped. de BAHIA BLANCA Nº 876 P. 30 H. 14.40
Empleado Trillo a las 16.30 fecha 11.9.74
SEÑOR JEFF. SIPBA. LA PLATA

Horas madrugada fecha, distintos sectores ciudad, arrojaronse panfletos.- relacionados aniversario derrocamiento gobierno -no Salvador Allende, refrendados por Peronismo de base y P.R.T. Ampliaré.

WLAZAR ALBERTO TIerno
COMISARIO DELEGADO SIPBA

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
Nº de Orden	3423
ENTRADA	11.9.74
SALIDA	
Hora Recepción	17.00
Empleado Interv.	

Acto hoy 11/9/79.

FACULTAD DE MEDICINA.

1800 \$ -

AGF

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
MINISTERIO DE GOBIERNO
POLICIA

MEMORANDO

Para información del SEÑOR.
ARCHIVO.Y.FICHERO.....
.....
.....

Producido por S.I.P.B.A.
.....

LA PLATA: setiembre 11 1974

ASUNTO: SECCION "A" N° 1178

Se dirige a Ud. elevándole informa-
ción obtenida por este Organismo.

cr.

DISTRIBUIDOR

- Sr. Ministro de Gobierno
- Sr. Srto. Inf. y Pers. de la Gobern.
- Sr. Jefe de Policía
- Sr. Sub Jefe de Policía
- Sr. Dtor. Gral. de Seguridad
- Sr. Jefe Cdo. de Operaciones
- Sr. Jefe DIM 101 La Plata.
- Sr. Jefe Inf. y Seg. Reg. Nav. d. Santiago

ACTIVIDAD ESTUDIANTIL

ACTO EN FACULTAD DE MEDICINA DEPENDIENTE DE LA U.N.L.F.

Ha trascendido en círculos estudiantiles locales, / que el Centro de Estudiantes de Medicina ha programado la realización de un acto en el Aula Magna de la Facultad de Ciencias Médicas, a las 18.00 hs., con el fin de "repudiar la masacre llevada a cabo hace un año atrás por la Junta Militar de Chile y que culminara con el derrocamiento del difunto presidente SALVADOR ALLENDE.

Asimismo, auspician el referido acto las agrupaciones M.C.R. (MOVIMIENTO DE COINCIDENCIA REFORMISTA) y M.O.R. (Movimiento de Orientación Reformista), ambas tendencias de extracción izquierdista.

En las inmediaciones de esta Casa de altos estudios, se han arrojado panfletos titulados "NO AL CIERRE DE LA UNIVERSIDAD - SOLIDARIDAD POR CHILE", refrendados por M.C.R. - M.O.R. - MAYORIA DEL C.E.M. (Centro de Estudiante de Medicina).-

De surgir novedades se ampliará.-

11-9-74.-

ASUNTO: ACTO EN EL AULA MAGNA DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Se ha tenido conocimiento de fuente que merece fé, que para el día de la fecha y a partir de las 18 hs., el Centro Estudiantes de Medicina, llevará a cabo un acto a desarrollarse en el Aula Magna de la Facultad de Cs. Médicas, un acto para repudiar la masacre llevado a cabo hace un año atrás por la Junta Militar de Chile y que culminara con el derrocamiento del difunto presidente SALVADOR ALLENDE.

Asimismo auspician el acto de referencia las agrupaciones MC.R. (Movimiento de Coincidencia Reformista) y M. O.R. (Movimiento de Orientación Reformista) ambos de dicha casa de altos estudios.-

Se adjunta panfleto que fuera hablado y que se refiere al mencionado acto.-

DPTO. BUSQUEDA, Setiembre 11 de 1974.-

NO AL CIERRE DE LA UNIVERSIDAD-SOLIDARIDAD CON CHILE

A un año de la masacre genocida realizada por Pinochet derrocando al gobierno popular del compañero Salvador Allende el C.E.M. organiza hoy a las 18 horas en el aula magna un acto en repudio a la Junta Militar fascista y en solidaridad con la heroica lucha de nuestro hermano pueblo, acto que también es llamado contra el golpismo en la Argentina.

°CONTRA EL CIERRE DE LA UNIVERSIDAD°

°SOLIDARIDAD CON LA LUCHA DE LA UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

MIÉRCOLES 11 18 hs. AULA MAGNA

M.C.R.-M.O.R. MAYORIA DEL C.E.M.

- ACTIVIDAD POLITICA -

LA MASAS

En la fecha en el local partidario del Centro Socialista Democrático, ubicado en la calle 49 n° 729, "Casa del Pueblo", a las 21,20hs., dió comienzo un acto de homenaje al ex-presidente chileno SALVADOR ALLENDE, suscitado por el mencionado centro partidario.

Habló en primer término el Sr. CARBONELLI, en nombre de la Juventud del Centro Socialista local, quien se concretó a resumir la personalidad del extinto, haciendo resaltar los pasajes mas sobresalientes de su vida y -pasando luego- a manifestar que resultaba trivial recalcar dichos aspectos por todos conocidos, pasando a leer un fragmento de un libro que contenía ideas y doctrinas sustantivas por el que fuera presidente de los chilenos, sin que se pudiera percibir durante dicha lectura la toma de una posición de carácter egotista.

Luego habló el profesor JOSE M. LUHANSI, quien historió la vida política de Salvador Allende, desde su accionar en las cámaras, hasta llegar a la primera investidura de aquel país. Dijo que los obreros, durante dicho gobierno comenzaron a experimentar los frutos de la liberación nacional, pero que al poco tiempo, la reacción instigada por el llamado "imperialismo yanqui", la C.I.A. (Central de Inteligencia Americana) y la iglesia, comenzaron a conspirar contra el gobierno popular mediante diversas maniobras obstaculizadoras, hasta desembocar en la tragedia que se abatió sobre Chile, al aparecer sobre dicho escenario la figura del tirano "PINOSCHET", a quien lo sindicó como propiciador de verdaderas masacres contra el pueblo y obreros. Firmante expuso que, los gobiernos socialistas del mundo debían unirse en sus fuerzas, para tratar de impedir la prosecución del estado actual de cosas que ocurre en el país trasandino.

Asistieron a dicho acto, aproximadamente 40 personas, finalizando a las 22,05 horas los mismos se desconcentraron en perfecto orden.-

10 Noviembre 1974

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
Ministerio de Gobierno
POLICIA

MEMORANDO

Para información de..... Producido por... D.I.P.B.A......
.....
.....
.....
..... La Plata, .Set. 90. de 1974.

A S U N T O : Seco. "A" N° 1562

1170

Me dirijo a Ud., elevándole información
obtenida por este Organismo.

DISTRIBUIDOR.

Sr. MINISTRO DE GOBIERNO
Sr. SRIO. INF. PERS. DE LA GOBERNACION
Sr. JEFE DE POLICIA
Sr. SUB-JEFE DE POLICIA
Sr. DEER GRAL SEGURIDAD
Sr. JEFE DEL CDO. DE OPERACIONES
Sr. JEFE DEL D.I.M. 101 LA PLATA
Sr. JEFE DE INF. Y SER. REGION NAVAL RIO SANTIAGO

ASUNTO: Informar sobre acto en conmemoración del primer aniversario de la muerte del ex presidente chileno Salvador Allende.

En la fecha, en el local partidario, perteneciente al Centro Socialista Democrático, ubicado en la calle 49 N°729, de esta capital, "Casa del Pueblo", promediando las 21,20, tuvo comienzo un acto de homenaje al ex presidente chileno SALVADOR ALLENDE, auspiciado por el mencionado centro partidario.

Se hallaban presentes alrededor de cuarenta personas, y finalizó a las 22,05, desconcentrándose sin novedad.

Hizo la presentación de los dos únicos oradores, el Señor Secretario General del Centro, ANTONIO COCCARO, refiriéndose a: JORGE H. CARBONELLI y el profesor JOSE MARIA LUNAZZI.

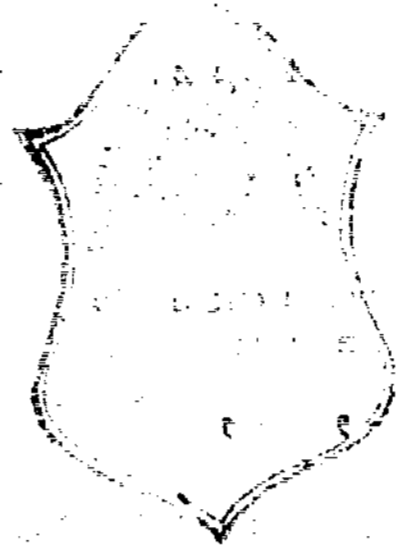
Habló en primer término CARBONELLI, en nombre de la Juventud del Centro Socialista local, quien se concretó a resumir la personalidad del extinto, haciendo resaltar los pasajes mas sobresalientes de su vida pasada, y pasando luego, a manifestar que resultaba tribial recalcar dichos aspectos, por todos conocidos, pasado a leer un fragmento de un libro, que contenía ideas y doctrinas sustentadas por el que fuera presidente de los chilenos, sin que se pudiese percibir durante dicha lectura, la toma de una posición de carácter extremista.

Luego expuso su pensamiento, el profesor, JOSE MARIA LUNAZZI, quien historió la vida política de SALVADOR ALLENDE, desde su accionar en las cámaras, hasta llegar a la primera investidura de aquel país. Dijo que los obreros, durante dicho gobierno, comenzaron a experimentar los frutos de la liberación nacional, pero que, al poco tiempo, la reacción, instigada por el llamado "imperialismo Yanqui", la C.I.A. (Central de Inteligencia Americana), y la iglesia, comenzaron a conspirar contra el gobierno popular, mediante diversas maniobras obstaculizadores, hasta desembocar en la tragedia que se abatió sobre Chile, al aparecer sobre dicho escenario, la figura del tirano "PINOCHET", a quien

/////////lo sindicó como propiciador de verdaderas masacres contra el pueblo y obreros. Finalmente expuso que, los gobiernos socialistas del mundo, debían unirse en sus fuerzas, para tratar de impedir la prosecución del estado actual de cosas que ocurre en el / país trasandino.

Con estas últimas palabras, y conceptos, finalizó virtualmente este acto.

Dpto. Búsqueda, 10 de setiembre, 1974-



Felipe Neri Albert
FELIPE NERI ALBERT
COMISARIO

ASUNTO: Acto de la Juventud Socialista-
En la Capital Federal.

En la fecha, y conforme con lo planificado, desde el local de diagonal 77 esquina 3, promediando las 17,00, parten tres omnibus de excursión, acompañados de cinco vehículos particulares con patentes de la Capital Federal (no identificadas), los que con medio pasaje se dirigen hacia la sede de la Juventud Socialista de Avanzada, sito en la intersección de las calles 54 entre 8 y 9, habiendo partido desde la sede partidaria perteneciente al Partido Socialista de los Trabajadores.

Al llegar a este último lugar, y promediando las 18,50, con pasaje completo, y siempre con el acompañamiento de los susodichos vehículos particulares, (cinco en total), parten con destino hacia la Capital Federal, en donde se halla programado un acto, en la Federación Argentina de Box, sita en la calle Castro Barros 75, en donde harán uso de la palabra: E. Sorans, Nora Ciapponi, Juan Carlos Coral, siendo auspiciado el mencionado acto, las agrupaciones partidarias detalladas en párrafos anteriores.

Dpto. Búsqueda, 11 de setiembre de 1974.-



[Handwritten signature]
FELIPE MERI ALBERT
COMISARIO

10/IX/74 - 10.35hs.

- Se hace saber a la Crid. Arz.-Of.
Sub. Insp. Silvestri-, que el acto de
autoriza, delibere y ratifique a age.
originales y/o responsables, que no
se permitan extenuaciones via fili-
as, ~~en~~ antes o despues del acto.-

A.



**CENTRO SOCIALISTA
DE LA PLATA**

CASA DEL PUEBLO - 49 N° 729

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
N° de Orden.....	83
ENTRADA Dia.....Mes.....Año.....	9.....9.....74
SALIDA Dia.....Mes.....Año.....	
Hora Recepción.....	1830
Empleado Interv.....	7

La Plata, septbre 9/1974

Al señor Comisario
Sección PRIMERA de Policía

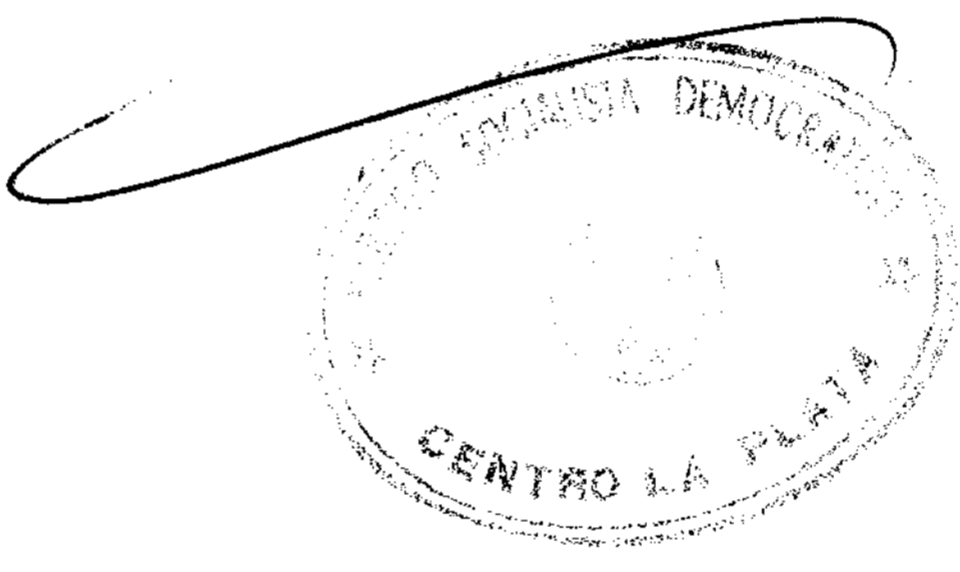
D. Roberto R. Ostrowsky

S/D

En nombre del Centro Socialista (Democrático) de La Plata, calle 49 n° 729, tengo el agrado de dirigirme a Vd comunicando que el martes 10 del cte a las 20 horas, realizaremos en nuestro local un acto de homenaje al pueblo chileno en el primer aniversario de la muerte del Dr. Salvador Allende.

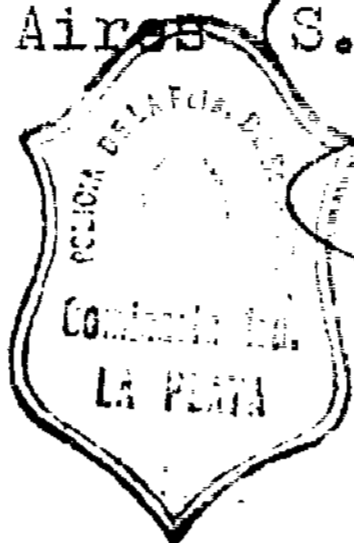
Dada esta comunicación a los efectos que corresponda, solo me resta saludar a Vd con la mayor consideración

Antonio Ciccario
Antonio Ciccario
Secretario Gral.-



///Plata, Sec.lra.Policía, SETIEMBRE 9 de 1974.-

- - -Por recibida en la fecha la presente nota, atento a su contenido, elevese a la consideración y resolución del Señor Director del Servicio de Informaciones de la Policía de la / Provincia de Buenos Aires (S.I.P.B.A).-



[Firma manuscrita]
ROBERTO M. GONZALEZ
Comisario

ACTIVIDAD PARTIDARIA

**EN SU SEDE LLEVARA A
CABO HOY UN ACTO EL
SOCIALISMO PLATENSE**

En el salón Nicolás Repetto de la Casa del Pueblo, calle 49 N° 729, se llevará a cabo hoy, a las 20, un acto de homenaje al pueblo chileno en el aniversario de la muerte del Dr. Salvador Allende, que organiza el Centro Socialista Democrático. El acto será abierto en nombre de la juventud partidaria Carlos Marx por el joven Jorge Rozas, haciendo uso de la palabra el Sr. Jorge H. Carbonelli y el profesor José María Lunazzi. El Centro organizador invitó a la ciudadanía en general a concurrir al acto y en forma especial a los residentes chilenos en nuestra ciudad, partidos políticos y centros estudiantiles.

UNION CIVICA RADICAL

Sección 2ª. — Hoy, a las 20.30, se reunirán en la sede partidaria de la calle 4 entre 43 y 44, las autoridades del comité de la juventud, conjuntamente con afiliados y simpatizantes para tratar diversos temas de actualidad.

Sección 7ª. — Mañana a las 21.30, en su local partidario de la calle 520 entre 140 y 141, de La Granja, efectuarán una reunión las autoridades de la sección 7ª de la Unión Cívica Radical.

Policia de la Provincia de Buenos Aires

SERVICIO OFICIAL

Exped. de Nº P. H.

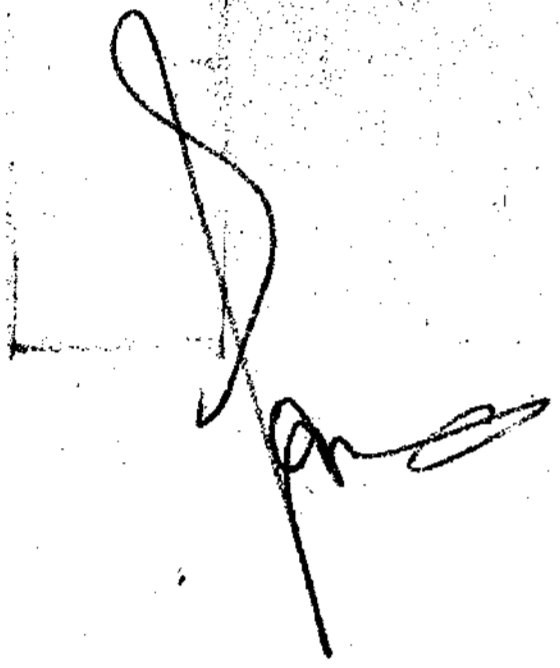
Empleado ... S. I. P. B. A. ... a las 1164 fecha 10-9-74

SEÑOR

JEFTE ORIA. Ira. LA PLATA

Con respecto acto Centro Socialista Democrático rea-
lizarse fecha 20 hs. en local calle 49 N°729 este -
Organismo autoriza el mismo, debiéndose notificar
a organizadores y/o responsables que no se permiten
exteriorizaciones vía pública, antes ni despues del
acto.

jav.



A

EJERCITO ARGENTINO
DESTACAMENTO DE INTELIGENCIA 101

La Plata, 10 de setiembre de 1974

652 74

Objeto: Solicitar información

AL JEFE DEL SERVICIO DE INFORMACIONES DE LA POLICIA DE LA PROVIN-
CIA DE BUENOS AIRES (SIPBA)

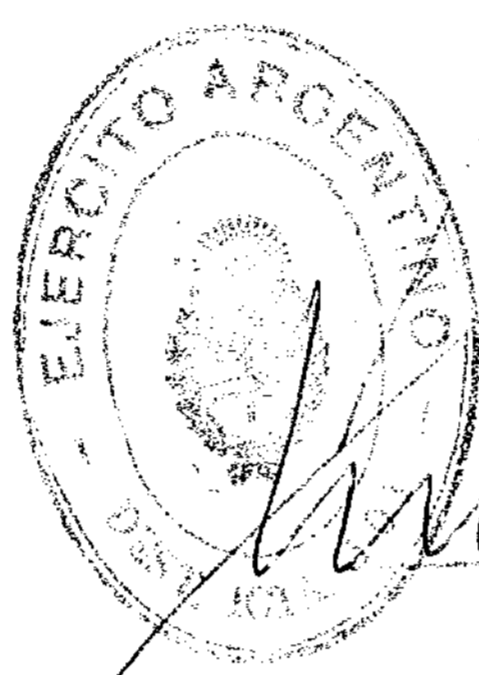
Solicito del señor Jefe, quiera tener a bien
contemplar la posibilidad de ordena a quien corresponda, se remita
a este Destacamento de Inteligencia, la información requerida en
foja adjunta.

La presente nota, que se confeccionó por dupli-
cado, consta de una foja útil.

AGREGADOS: Lo expresado en el texto.

D.O!

Dest. Icia 101
Código
A. 44



[Handwritten signature]
ANDRÉS PALAVEZZANI
CORONEL
DESTAC 101A 101

DISTRIBUIDOR:

- Original SIPBA
- Duplicado Dest Icia 101

12058 AS
10 9 74
1735

CPM - FONDO DIPPBA, División Central de Documentación, Registro y Archivo.

ASUNTO: Reunión del Centro Socialista Democrático

Se tiene conocimiento que en la fecha a las 20.00 horas, en el local de la calle 49 nro 729 de esta ciudad, se llevará a cabo una reunión organizada por el Centro Socialista Democrático.

Se necesita saber:

- a) Principales oradores
 - b) Cantidad de concurrentes a dicha reunión
 - c) Temas tratados
 - d) Todo dato de interés sobre el particular
- - - - -

Siendo las 10.00 hs. del día 11-9-74.-

Informa Delegación S.I.P.B.A. TIGRE que recibió comunicación de la Comisaría de SAN MIGUEL que dice:

Ampliando nota de fecha 8 del corriente relacionada programación de acto homenaje al ex-Presidente de Chile SALVADOR ALLENDE imponiéndose denominación del mismo a la calle PAUNERO dispuesto por Ordenanza Honorable Concejo Deliberante, teniendo conocimiento ser negado mismo sería realizado por COMACHI contra toda disposición e intervención fuerzas policiales u otro tipo en lugar señalado, Mitre y Paunero.

Asimismo tengo conocimiento ante negación acto, Concejo Deliberante de San Miguel conforme dispone Ordenanza, partir 18.00 hs. 11 del corriente.

El presidente del H.C.D. pidió a fin conservar el orden presencia policial con atribuciones para palpar de armas a concurrentes, excepción de Cocejales y otras autoridades que gozan de inmunidades. Se solicita asimismo efectivos de Infantería, Gases y Sección Ferros, estimándose que la concurrencia podría superar las 3.000 personas. Comisaría de San Miguel ha dispuesto el acuartelamiento de su personal.-

A

Policía de la Provincia de Bs. As.
 S. I. P. B. A.
 N° de Orden... 7439
 ENTRADA Día... Mes... Año...
 SALIDA Día... Mes... Año...
 Hora Recepción... 18:30
 TUVOSE CONOCIMIENTO DE:

Dpto "A"

DIFUSION "T" N° 338

11-9-74.-

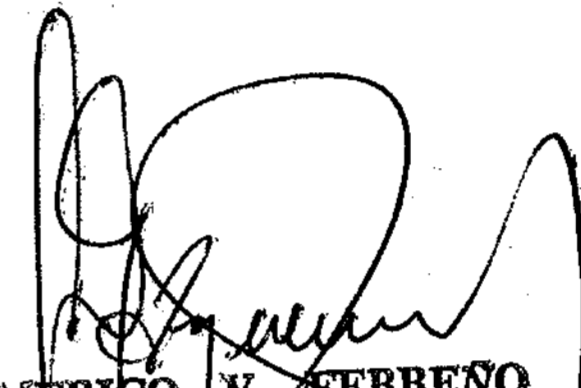
En la fecha a las 19,00 horas se reunirán en las calles Paunero y Mitre de la localidad de San Miguel, a los efectos de la inauguración de la calle la que se donomiará Salvador Allende al citado acto al que se invita al público y conciudadanos Chilenos por intermedio del "COMACHI"- Se adjunta Volante.-

TEXTO DEL VOLANTE:

VIVE CHILE POPULAR.- ¡Mueran el Chacal Pinochet y su Junta Fascista!.- El 11 de Setiembre a las 19 horas en Paunero y Mitre San Miguel inauguración de la calle Salvador Allende.- Concurramos masivamente a este acto.- COMACHI.- Filial: San Martin, 3 de Febero y Gral Sarmiento.-

DISTRIBUIDOR: S.I.P.B.A. LA




 AMERICO V. FERRENO
 Comisario
 Jefe Delegación San Martín

TRANSMITE: ARCE

RECIBE: RODRIGUEZ

HORA: 11,00

VIVE CHILE POPULAR

**¡ MUERAN EL CHACAL PINOCHET Y SU
JUNTA FASCISTA!**

**EL 11 DE SETIEMBRE A LAS 19
HORAS EN PAUNERO Y MITRE, SAN
MIGUEL INAUGURACION DE LA CALLE**

SALVADOR ALLENDE

CONCURRAMOS MASIVAMENTE A ESTE ACTO

COMACHI

**FILIAL: SAN MARTIN, 3 DE FEBRERO Y Gral.
SARMIENTO**

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
MINISTERIO DE GOBIERNO
POLICIA

MEMORANDO

Para información del SEÑOR
.....
..... "A.Y.P."

Producido por S.I.P.B.A.
.....
.....
LA PLATA: Sec. 11 de 1974

ASUNTO: SECCION "A" N° 1176.....

Me dirijo a Ud. elevándole
información producida por este organismo.

DISTRIBUIDOR

- ~~.....~~
- ~~.....~~
- Sr. Jefe de Policía
- Sr. Sub Jefe de Policía
- Sr. Dtor. Gral de Seguridad
- Sr. Jefe Cdo. de Operaciones
- ~~.....~~
- ~~.....~~
- Sr. Director de Investigaciones.

INFORMACION ASPIRATORIA RELACIONADA CON ACTO PROGRAMADO EN LA LOCALIDAD DE SAN MIGUEL EN RECORDACION DEL EX-PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE CHILE, DR.SALVADOR ALLENDE.-

Ampliando lo informado en la víspera en memorando Sección "A" - N° 1166, relacionado con un acto que en recordación del ex-Presidente de Chile, Dr.SALVADOR ALLENDE, programa el Bloque de Cogejales de la Alianza Popular Revolucionaria de la comuna de San Miguel (integrada por miembros del Partido Comunista y del COMACHI -Comité de Ayuda a Chile-), se informa que:

Dicho acto, que tenía lugar de programación la intersección de las calles Mitre, Ruta 202 y Fausero, en el radio céntrico de la ciudad de San Miguel, Partido de General Sarmiento, ante la opinión desfavorable del Cpmisario jurisdiccional, como así la del Sr.Intendente de la precitada localidad y los integrantes del Bloque de Cogejales de la U.C.R., motivó que este Organismo considerase que no debía autorizarse su realización.

Al respecto cabe señalar que el Concejo Deliberante de la comuna de San Miguel, resolvió efectuar el mismo en la fecha y a las 18.00 horas, en el recinto del Honorable Concejo Deliberante, presumiéndose que integrantes del COMACHI, a los que se sumarían miembros del Movimiento Nacional de Solidaridad con Presos Políticos, de acuerdo a trascendidos, intentarían pese a la prohibición, realizar el acto en la vía pública.

De surgir novedades se ampliará oportunamente.-

11 de setiembre de 1974.-

Policia de la Provincia de Buenos Aires
SERVICIO OFICIAL

Exped de SIPBA TIGRE... N°924/162... p. ... 40... H. 10

Empleado **Rivero** a las **13.10** fecha **11-9-74**

SEÑOR **SIPBA LA PLATA**

Referente acto homenaje ex-pte Chile SALVA-
DOR M ALLENDE cuya autorizacion cuya autori zacion fue-
ra denegada por esa central, consejo deliberante comu-
na san Miguel Resolvio: Efectuar acto dentro del munic-
pio "Resinto H.C.D." dia de la fecha 18 hs. se presume
que los integrantes de COMACHI, intentarian realizar ac-
to, pese a la prohibicion, a los que se sumarian el Movi-
mier Nacional de solidaridad con Presos politicos
cuyo acto tambien fue prohibido.- Cria Local solicito
presencia efectivos infanteria, gases y seccion perros.-
Esta delegacion cubrira parte informativa.-

D LA TORRE SUB CRIO
DELEG SIPBA TIGRE

Lease COMACHI.-

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
N° de Orden.....	3419
ENTRADA Dia.....	11/9
.....	Año 74
SALIDA Dia.....	11/9
.....	Año.....
Hora Recepcion.....	1455
Empleado Interv.....	

PROVINCIA DE BUENOS AIRES
Ministerio de Gobierno
POLICIA

A

MEMORANDO

DIV. INVESTIG. DE LA INFORM.
Sección: S.I.P.B.A. - Nº 549.-

Para información de l. Sr. Jefe. Scio. Producido por: S. I. P. B. A.
de Informaciones Policiales. Delegación JUNIN.
Sección "A"
LA PLATA.-
SU DESPACHO ~~LA PLATA~~, JUNIN, .. Set. 12 de 1974. -

ASUNTO: E/volantes.-

Adjunto elevo a consideración del Sr. Jefe, volantes rubricados por el "Centro Socialista de Rojas" que fueran distribuidos en la nombrada localidad, el día 11 del cte.

Por tal motivo, la Seccional policial de ese lugar, hace saber que los responsables de // distribuir dichos volantes, han sido los Sres. [REDACTED], I.E. [REDACTED], y el Concejal / Municipal del bloque del partido Socialista de los Trabajadores [REDACTED], I.E. [REDACTED], domiciliado en Avda. [REDACTED] de Rojas; quien se halla integrado recientemente, al cuerpo deliberativo, en virtud del cargo dejado vacante por el Concejal Martín Pereyra.

Oportunamente se remitirá el formulario de actualización Nro.3, del edil nombrado.-

HODG.-

Policia de la Provincia de Bs. As.
S. I. P. B. A.
Nº de Orden..... 7501-
INGRESADA Día..... Mes..... Año.....
13. Mes 9 Año 74
SALIDA Día..... Mes..... Año.....
Hora Recepción..... 10:30
Empleado Interv..... CA.



SILVIO E. MANZANARES
OFICIAL SUB-INSPECTOR
DELEGADO S. I. P. B. A. - JUNIN

[REDACTED] POR CHILE EN CONTRA DE LAS BANDAS FACISTAS EN NUESTRO PAIS

El 11 de este mes hace 1 año, que las calles de las ciudades Argentinas y latino-americanas, se conmovieron con las movilizaciones y expresiones de repudio ante la salvaje masacre desahada contra los trabajadores y estudiantes chilenos por los gorilas de ese país bajo la batuta del asesino Pinochet.

Nuestro partido, alerta desde un año antes lo que sucederia en Chile, como hoy advierte sobre cual es el camino para detener la ola de atentados a los militantes obrero y populares, perpetrados por las bandas facistas, que se pasean impunemente por nuestro país, ante la sospechosa ineficacia de las fuerzas de seguridad.

Ese camino es la movilizacion de las masas en defensa de las Libertades Democraticas arrancadas a la dictadura militar.

Por eso para evitar un nuevo Chile en Argentina, para que no se repitan las masacres de Pacheco y la Plata, el asesinato de Ortega Peñay Ruben Pougione o el atentado a Decana de Filosofia y Letras de Bs As, llamamos a todas las fuerzas politicas y sindicales a efectuar un gran acto en esta Ciudad en solidaridad con los hermanos chilenos y la defensa de las libertades democraticas conquistadas por las masas y sus luchas

'SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO CHILENO'

'ABAJO EL VERDUGO CHILENO'

' BASTA DE TORTURAS Y ASESINATOS'

' LIBERTAD A VITALE/CORVALAN Y DEMAS PRESOS CHILENOS

' POR UNA COORDINADORA DE LOS PARTIDOS POLITICOS Y SINDICATOS

'QUE GARANTICEN UN ACTO PUBLICO'

Centro Socialista Rojas

Gral. Frías 275

POR CHILE EN CONTRA DE LAS BANDAS FACISTAS EN NUESTRO PAIS

El 11 de este mes hace 1 año, que las calles de las ciudades Argentinas y latino-americanas, se conmovieron con las movilizaciones y expresiones de repudio ante la salvaje masacre desahada contra los trabajadores y estudiantes chilenos por los gorilas de ese país bajo la batuta del asesino Pinochet.

Nuestro partido, alerta desde un año antes lo que sucederia en Chile, como hoy advierte sobre cual es el camino para detener la ola de atentados a los militantes obreros y populares, perpetrados por las bandas facistas, que se pasean impunemente por nuestro país, ante la sospechosa ineficacia de las fuerzas de seguridad.

Ese camino es la movilizacion de las masas en defensa de las Libertades Democraticas arrancadas a la dictadura militar.

Por eso para evitar un nuevo Chile en Argentina, para que no se repitan las masacres de Pacheco y la Plata, el asesinato de Ortega Peñay Ruben Pougione o el atentado a la Decana de Filosofia y Letras de Bs As, llamamos a todas las fuerzas politicas y sindicales a efectuar un gran acto en esta Ciudad en solidaridad con los hermanos chilenos y la defensa de las libertades democraticas conquistadas por las masas y sus luchas.

'SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO CHILENO'

'ABAJO EL VERDUGO CHILENO'

' BASTA DE TORTURAS Y ASESINATOS'

' LIBERTAD A VITALE/CORVALAN Y DEMAS PRESOS CHILENOS

' POR UNA COORDINADORA DE LOS PARIDOS POLITICOS Y SINDICATOS

'QUE GARANTICEN UN ACTO PUBLICO'

Centro Socialista Rojas

Gral. Frias 275

MEMORANDO

A

NOTAN 292
Dpto. "D"

Al señor Director
S.I.P.B.A.
LA PLATA

Adjunto elevo a consideración información producida por este Organismo.-

B. Blanca (SIPBA), Setiembre 11 del 1974.-

av



ELEAZAR CALZADILLA TIerno
COMISARIO

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
Nº de Expediente	7428
ENTRADA	12 de Septiembre Año 74
QUEDA DE...	Meu... Año...
Fecha Recepción	12/9/74
Por Interv...	

ELEVAR PANFLETO DEL E.R.P. y PERONISMO DE BASE.-

- - - -Ampliando despacho fecha adjunto elevo a con
sideración del señor Directorpanfleto refrendado --
por el E.R.P., titulado "CHILE O LA TUMBA SERA DE LOS
LIBRES O EL ASILO CONTRA-LA OPRESIÓN"; y otro titula
do "CHILE 1973 - LL DE SETIEMBRE de 1974, que es re-
frendado por Peronismo de Base Regional Bahía Blanca

B. Blanca, 11 de setiembre de 1974.-

av.

CHILE

1973 - 11 DE SETIEMBRE - 1974

UN AÑO DE DICTADURA MILITAR

Hace un año los militares de Chile empezaron el asesinato en masa, la tortura y la represión más violentas que se hayan desatado nunca sobre el pueblo chileno. Más allá de los errores que pudo tener el gobierno de Salvador ALLENDE, fueron sus aciertos, fue la movilización de los trabajadores, fue la nacionalización de las compañías extranjeras, lo que decidió a los Estados Unidos a lanzar a los militares chilenos contra el pueblo.

Hoy la Argentina está rodeada por gobiernos títeres del Imperialismo: CHILE, URUGUAY, BRASIL, BOLIVIA, PARAGUAY.

Hoy en la Argentina poco a poco, nos vamos pareciendo cada vez más a Chile. Cada militante de la JUVENTUD PERONISTA, del PERONISMO DE BASE o de cualquier otra organización popular que es asesinado; cada Unidad Básica o local partidario que es volado; cada manifestación que es prohibida o reprimida; cada diario o revista que es clausurado; cada huelga que es declarada ilegal; cada sindicato que es intervenido, ES UN PASO MÁS. Por eso decimos que:

... Argentina YA está recorriendo el camino de Chile

Los gorilas y los milicos presionan para que se reprima con mayor violencia cualquier expresión popular. Mientras, por todos los medios se nos trata de ocultar las cuestiones fundamentales. Por ejemplo los industriales provocan el desabastecimiento y se nos pide que controlemos: ... ; AL ALMACENERO DEL BARRIO !

Muchos años de lucha desde setiembre de 1955 nos han enseñado a no confiar más que en nuestras propias fuerzas. Nosotros sabemos que

Sólo el pueblo organizado puede dar vuelta la tortilla

Por eso es que todo el esfuerzo debemos volcarlo hoy a impulsar la ORGANIZACION POPULAR en cada barrio, taller, fábrica o lugar de trabajo. De a uno, de a dos o de a cien: PREPARARNOS y ORGANIZARNOS en las AGRUPACIONES PERONISTAS DE BASE.

Nosotros somos LOS MÁS: somos los trabajadores y el pueblo. Debemos también ser LOS MÁS FUERTES.

Para construir este PODER POPULAR debemos UNIRNOS, poner en práctica la SOLIDARIDAD: con los compañeros despedidos o en conflicto, con los vecinos que luchan por el agua o la luz para el barrio.

Para construir este PODER POPULAR debemos MOVILIZARNOS:

- Para impedir que se cierren nuevas fuentes de trabajo
- Para denunciar a los grandes industriales y mayoristas acaparadores
- Para frenar al matonaje en los sindicatos

Denunciar cada injusticia, cada atropello. Unirnos los PERONISTAS DE ABAJO para desarmar pieza a pieza la trampa que están armando entre los peronistas de arriba, los oligarcas, los milicos y el imperialismo.

ESE SERA NUESTRO HOMENAJE Y NUESTRO APOYO AL HEROICO

PUEBLO DE CHILE

**P
P
V
B**

**PERONISMO
DE BASE**

**Regional
BAHIA BLANCA**

CHILE = "O LA TUMBA SERA DE LOS LIBRES = O EL ASILO CONTRA LA OPRESION"

Al cumplirse un año del trágico asentamiento de PINOCHET y COMPANIA, la DICTADURA más sangrienta de AMERICA LATINA, la clase obrera y el pueblo argentino deben reflexionar y sacar las conclusiones y enseñanzas de esa TRANSITORIA, MOMENTANEA derrota del hermano pueblo de CHILE .-

Hoy vemos en ARGENTINA como el plan de los militares con LANUSSE a la cabeza se ha concretado .-

EL GAN ES HOY UNA REALIDAD .-

Las FUERZAS ARMADAS CONTRARREVOLUCIONARIAS se han sacado la careta con que intentaron cubrirse después del 25 de MAYO de 1973 y se las ve reprimiendo y asesinando revolucionarios en CATAMARCA y TUCUMAN .-

De nada han servido las equivocadas posiciones reformistas y populistas ; ni el OPERATIVO DORREGO ni el intento de encontrar MILITARES PATRIOTAS han podido ni podrán engañar al pueblo .-

Porque obreros y trabajadores saben que en CHILE, en PERU, en ARGENTINA y en toda AMERICA LATINA la BURGUESIA tiene a las FUERZAS ARMADAS CONTRARREVOLUCIONARIAS para reprimir, someter, explotar sin problemas a la sufriente clase obrera y a todos los pueblos de nuestro continente .

Así es que este gobierno mal llamado popular felicita a los militares que asesinan a obreros revolucionarios, y da armas y dinero a las bandas parapoliciales y paramilitares fascistas del COMANDO DE ORGANIZACION (C de O) , CONCENTRACION NACIONAL UNIVERSITARIA (CNU) y JUVENTUD SINDICAL PERONISTA (JSP) .-

El PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES entiende que la triste experiencia chilena sera valiosa enseñanza y que nuestro pueblo, unido en un fuerte y poderoso FRENTE DE LIBERACION NACIONAL enfrentará y derrotará a fascistas y militares, los dos enemigos del pueblo, los dos empleados del IMPERIALISMO YANQUI .

Nuestro PARTIDO sabe que la consigna de nuestro CUARTO CONGRESO en 1968 ya se ha hecho carne en nuestro pueblo porque todos comprenden que la GUERRA POPULAR REVOLUCIONARIA ES LA UNICA VIA AL SOCIALISMO .-

Obreros, trabajadores, intelectuales, estudiantes, campesinos de ambos lados de los ANDES arrojan así de sus mentes las confusas ideas reformistas y populistas que ilusionaron al pueblo con la idea de una VIA PACIFICA AL SOCIALISMO .-

Y así como vemos que los hermanos chilenos ya presentan batalla a los MILITARES FASCISTAS, boicoteando la producción, llevando a cabo huelgas obreras y campesinas, negándose a cantar el HIMNO y gritando sólo las estrofas que dicen : O LA TUMBA SERA DE LOS LIBRES O EL ASILO CONTRA LA OPRESION; así como vemos a los patriotas chilenos llevando a cabo los primeros enfrentamientos armados contra MOMIOS y GORILAS, así vemos también como nuestra gloriosa clase obrera y el pueblo todo, rodea, protege y aumenta las filas de su EJERCITO GUERRILLERO el EJERCITO REVOLUCIONARIO DEL PUEBLO, inyectando además nuevos impulsos y sangre proletaria al partido dirigente de la revolución el PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES .-

Los heroicos combatientes de la RESISTENCIA CHILENA, han dado los pasos iniciales de la GUERRA CIVIL REVOLUCIONARIA; como en nuestro país habrá triunfos y derrotas para los obreros, pero también como en nuestro país al final de esa larga lucha espera la felicidad, el venturoso futuro sin explotadores ni explotados en la PATRIA SOCIALISTA .-

!!! VIVA LA CLASE OBRERA DE AMERICA Y DEL MUNDO !!!

!!! VIVA LA JUNTA COORDINADORA REVOLUCIONARIA !!!

EL PRESENTE ES LUCHA, EL FUTURO ES NUESTRO .-

PRT

PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES

dirección politico militar del

ERP

EJERCITO REVOLUCIONARIO DEL PUEBLO

Policía de la I. V. de L. A.
 S. I. P. B. A.
 N° de Orden... R.S. 12042...
 ENTIDAD... 10. Mes. 9. Año. 79.
 CIUDA... Mes... Año...
 Hora Recepción... 13.50...
 Emple... Intery...
 RESERVADO

PARTE NRO. 9679/2382
 DE: SIDE-DEPARTAMENTO CENTRAL DE INFORMACIONES
 PARA: S. I. P. B. A.

ASUNTO: JORNADAS "SALVADOR ALLENDE" Y MOVILIZACIONES PROGRAMADAS
 POR EL COMACHI.

TEXTO: LA COORDINADORA DE MOVIMIENTOS DE AYUDA A CHILE (COMACHI)
 REALIZARA DURANTE EL MES DE SETIEMBRE ENTRE LOS DIAS 11 Y 26,
 UNA SERIE DE ACTOS EN TODO EL PAIS, CON MOTIVO DEL PRIMER
 ANIVERSARIO DE LA DESTITUCION DE SALVADOR ALLENDE. EL
 PROGRAMA DADO A CONOCER POR SU PRESIDENTE, DR. OSCAR ALLENDE, ES
 EL SIGUIENTE:

11 SET. 74: INAUGURACION DE LAS "JORNADAS SALVADOR ALLENDE" -
 LLEVARSE A CABO EN LA FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
 DE LA U.N.B.A.. ASIMISMO TIENEN PROGRAMADO REALIZAR CON CEN-
 TRACIONES EN CAPITAL FEDERAL, GRAN BUENOS AIRES, ~~GRAN~~ GRAN BUE-
 NOS AIRES, BAHIA BLANCA, ROSARIO Y RECONQUISTA (CHACO).

AL RESPECTO SE SOLICITA AL SEÑOR JEFE QUIERA TENER A BIEN INFOR-
 MAR A ESTA SECRETARIA A MEDIDA QUE SE OBTENGA, ULTIMO PLAZO 131200SET
 74, LO SIGUIENTE:

- 1.- REUNIONES Y PREPARATIVOS PREVIOS.
- 2.- CONTACTO ENTRE INTER++INTEGRANTES DEL COMACHI CON REPRESENTANTES
 DE LA J.P.A. Y EN ESPECIAL CON J.P. Y MONTONEROS.
- 3.- DETECCION DE AGRUPACIONES CONCURRENTES A LA MOVILIZACION, COMO
 ASI TAMBIEN IDENTIFICACION DE SUS PRINCIPALES DIRIGENTES Y ACTI-
 VISTAS. (ANTECEDENTES DE LOS MISMOS).
- 4.- CANTIDAD APROXIMADA DE ASISTENTES.
- 5.- NOMINA DE ORADORES, TEMAS TRATADOS Y RESOLUCIONES A ADOPTAR.
- 6.- TODO OTRO DATO DE INTERES.

VALORIZ.: NO POSEE

AL CONTESTAR MISMO MEDIO CITAR NRO. DE ESTE PARTE Y O. R. NRO. 2382.

TTIO: ZUGD 091815SET74
 RECIBIO EN SIPBA: SE ENVIAR POR ESTAFETA POR TENER MAQUINA FUERA DE
 SERVICIO.-

CPM - FONDO DIPPBA, División Central de Documentación, Registro y Archivo.

SIDE (Departamento Central de Informaciones)

Respuesta suyo 9679, O.R. 2382 informole
antecedentes obrantes respecto punto 1º)

LA PLATA: Día fecha 20 hs. Partido Socialista Democrático efectuará acto su local, calle 49 n° 729 "en homenaje al pueblo chileno en el primer aniversario de la muerte del Dr. Salvador Allende". Las agrupaciones M.C.R. (Movimiento de Coincidencia Reformista); P.C.R. (Partido Comunista Revolucionario); Acción Comunista y G.U.S. (Grupo Universitario Socialista) entre otras de esa tendencia, programan día 11 17,30 hs. un acto en patio central de la Universidad Nacional de La Plata. El P.S.T. (Partido Socialista de los Trabajadores realiza profusa propaganda mural invitando a la ciudadanía acto en Federación de Box, Castro Barros 75, día 11 a las 19 hs. de la Capital Federal. BAHIA BLANCA EL COMACHI (Comité de Ayuda a Chile) propicia la realización de un acto en local Asociación Empleado de Comercio, calle Rodriguez 60 de B.Blanca, día 11 19 hs.. Comisión de Homenaje Residente Chilenos" invita acto día 11/9 18 hs. en vía pública calles Pacifico y Maldonado de Villa Nocito, conmemoración primer aniversario derrocamiento Salvador Allende. SAN MIGUEL: Día 11 a las 18 hs. Bloque Concejales de la Alianza Popular Revolucionaria programan realización acto homenaje al ex-Presidente de la Rep. de Chile Salvador Allende; mismo consisten cambio nombre arteria Paunero por Salvador Allende y se realizará calles Mitre, Ruta 202 y Paunero esa localidad.

ASUNTO: S/Concentración en los Jardines de la Universidad Nacional de La Plata

Se tiene conocimiento que el próximo miércoles 11 del cte., "ACCION COMUNISTA", auspicia una concentración estudiantil en los Jardines de la Universidad Nacional de La Plata, para las 17.30 hs., a efectos de llevar a cabo un acto "A UN AÑO DE LOS HECHOS DE CHILE".-

LA PLATA-BUSQUEDA, setiembre 11/1974

ASUNTO: Informar sobre pegatina de carteles-

En la fecha, promediando las 19,30, en la intersección de las calles 7 entre 48 y 49, fué observado un grupo de jóvenes de ambos sexos, que en número aproximado a los veinte, se daban a la tarea de pegar carteles sobre los muros allí existentes.

Los carteles, que tienen una dimensión de 1 por 0,70 m., expresan lo siguiente: "A UN AÑO DEL GOLPE CHILENO REPUDIEMOSLO" CONCURRA AL ACTO SOCIALISTA-MIERCOLES 11 A LAS 19 EN LA FEDERACION DE BOX-CASTRO BARROS 75-HABLARAN: E. SORANS, NORA CIAPPONI, JUAN CARLOS CORAL-INVITAN PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES JUVENTUD SOCIALISTA"-

Se adjunta un ejemplar del mencionado cartel

Dpto. Búsqueda, 9 de setiembre de 1974.-

J. A. G. /
FELIPE BERT ALBERT
COMISARIO

C

MEMORANDO

Dpto. "C" N° 136

Al Señor
Director SIPBA
LA PLATA

RECEBIDO
Dpto. "C"
SIPBA

Adjunto elevo a consideración del Señor Director información
producida por esta Delegación.-

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
N° de Orden...	7172-
ENTRADA Dia... Mes... Año...	11/9/74
SALIDA Dia... Mes... Año...	11/30
Form. Recepción...	DA
Por medio de...	GMR

Bahía Blanca(SIPBA), Agosto 30 de 1974.-



[Handwritten signature]
SUBCOMANDO SIPBA BAHIA BLANCA

INFORMAR SOBRE ACTIVIDAD DEL COMACHI EN BAHIA BLANCA

- - - -Cúmplo en llevar a conocimiento del señor Director que, con motivo de cumplirse el día 11 de septiembre próximo, el primer aniversario del derrocamiento del Dr. SALVADOR ALLENDE, en la República de Chile, el COMACHI filial Bahía Blanca ha dado ha conocer que ese día realizara un acto en el local de la Asociación Empleados de Comercio, sito en Rodrigues 60 de esta ciudad.-

- - - -El mismo dará comienzo a las 19 hs. y haran uso de la palabra representantes de la entidad organizadora y del Movimiento de Solidaridad con el Pueblo Chileno y representantes de los trabajadores, y estudiantes.

- - - -Según se informo, tras la exposición de los oradores destinada a tratar la situación chilena, se realizará un festival artístico con lecturas y canciones alusivas.-

- - - -VALOR:-A-1

- - - -Bahía Blanca, 30 de Agosto de 1974.-

FUERA O
1348AR SIPBA

EB838AR URBBL TENGO XIUVAMENTE D... AD B. E7M

AD OPERA SMON ADAD OK VAN

Policia de la Provincia de Bs. As.
S. I. P. B. A.
N° de C... 3391
INTERVENCION 10 Mes 9 Año 74
CUBEDA D... Mes... Año...
Lugar Recepcion... 10808
Empleado Interv...

B BLANCA 735 60 10.30
DIRECTOR SIPBA LA PLATA

HORAS MAÑANA FECHA APARECIERON FORMA PROFUSA, DISTINTOS SECTORES
CIUDAD, AFICHES MURALES DONDE COMACHI, FILIAL BBLANCA, INVITA ACTO
REALIZARSE DIA 11 CTE EN SALON EMPLEADOS DE COMERCIO, RODRIGUEZ 60
A 19 HS, EN SOLIDARIDAD PUEBLO CHILENO. -AMPLIARE.-
FDO ELEAZAR TIERNO CRIO DELEGADO

TTTIO 16 A LAS 11.05 RECIBI O TSOI SIMON

A.

MEMORANDO

Dpto. "A" n° 862

Al Señor
Director SIPBA
Jefe Div. Inv. de Informaciones.-(Sec. "A").-
L A P L A T A .-

Adjunto elevo a consideración del señor Director,
información producida por este organismo.-
Bahía Blanca.-Delegación SIPBA.-8 de septiembre de 1974.-

Policía de la Provincia de Bs. As.	
S.I.P.B.A.	
N° de Origen	1377
FECHA DE EMISIÓN	10. 9. Año 74
SALIDA	ASO
Forma de Recepción	128
Intervención	



MA
ELEAZAR ALBERTO TIERRA
COMISARIO

ELEVAR AFICHE.-

Adjunto elevo a consideración del señor Director, afiche hallado despegado en la vía pública, con títulos como CHUDE -1973, 11- de septiembre- 1974 UN AÑO DE DICTADURA MILITAR, aludiendo a la situación política del hermano país, e instando a la formación de las Agrupaciones Peronistas; refranda PERONISMO DE BASE, Regional Bahía Blanca.-

Es de hacer constar que en ningún otro lugar de la ciudad han aprecido de este tipo de afiche, por lo que se presume ha sido pegado en el interior del complejo universitario sito en calle Avenida Alem 1253.-

VALOR A-1.-

Bahía Blanca.-8 de septiembre de 1974.-

CHILE

1973

11 DE SETIEMBRE

1974

UN AÑO DE DICTADURA MILITAR :

- **Miles de muertos, torturados, presos y exiliados**
- **Desocupación y miseria**
- **El país entregado al Imperialismo**

ARGENTINA YA ESTA RECORRIENDO

• El país entregado al Imperialismo
ARGENTINA YA ESTA RECORRIENDO

CAMINO DE CHILE

NO DEJEMOS que los enemigos del p

encuentren cobro en 1955. ORGANIZACION

formando las AGRUPACIONES Peronista

PVP **PERONIS!**
DE BAS

REGIONAL Bah

A

MEMORANDO

DPTO. "C" N° 143

Al señor
Director SIPBA
IA PLATA

Adjunto elevo a consideración del señor Director, información producida por esta Delegación.-

B.Blanca(SIPBA), setiembre 8 de 1974.-

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. D. P. A.	
N° de Expediente	7380A
ENTRADA	10.11.74
SALIDA	12.11.74
Recpción	12.11.74
Emp. Int. Serv.	



ml
BARAZAR ALBERTO TIerno
COMISARIO

INFORMAR SOBRE ACTO DEL COMACHI:-

- - - -Cúmple en llevar a conocimiento del señor Director que, la comisión organizadora del acto de solidaridad con el pueblo chileno, a realizarse el día 11 del cte., con motivo de cumplirse el 1er aniversario del derrocamiento del presidente Salvador ALLENDE- según informaron- continúan recibiendo adhesiones de entidades de esta ciudad.-

- - - -El acto se llevará a cabo en el salón de actos de la Asociación de Empleados de Comercio, sito en Rodríguez 60, y tiene por objeto- según expresaron sus organizadores- exteriorizar los sentimientos de la ciudad, nía local, de solidaridad con el pueblo chileno en la encrucijada que vive.-

- - - -En el mismo se reclamará el fin del estado de guerra interno y el imperio de los derechos humanos, por el cese de los fusilamientos, las torturas, las persecuciones y los procesos militares.-

- - - -En la oportunidad harán uso de la palabra para significar la situación chilena, oradores en representación de las entidades adheridas y en la parte final del mismo prestarán su concurso los siguientes grupos teatrales de B.Blanca:- Grupo de Teatro "Idea"; Teatro Alianza; Teatro Imagen, Comedia del Sur, Telón Teatro Popular y Teatro Universitario.-

- - - -VALOR:- A-1

- - - -BAHIA BLANCA, 8 de setiembre de 1974.-

A

Dto A
MEMORANDO N° 106.-

PROVINCIA DE BUENOS AIRES.
MINISTERIO DE GOBIERNO.
P.O.L.I.C.I.A.

PARA INFORMACION: SR. DIRECTOR.... PRODUCIDO POR: JEFE DELEGACION.....
del S.I.P.B.A.-..... S.I.P.B.A.- SAN MARTIN.....
LA PLATA.-.....
..... SAN MARTIN: Septiembre 11 de 1974.-.....

ASUNTO: Elevar panietos.-

Adjunto elevo al Señor Director panietos ha-
liados por personal de esta Delegación.-



Américo V. Ferreño
AMERICO V. FERREÑO
Comisario
Jefe Delegación San Martín

D. SIPBA, S. MARTIN
JCP
CA. D. O.

Policia de la Provincia de Bs. As.	
S. I. P. B. A.	
N° de Orden.	3445
ENTRADA Dia.	12 de 9 H
SALIDA Dia...	Mer
Hora Recepción.	19:30
Empleado Interv.	

A un año del golpe chileno

REPUDIEMOSLO

ACTO SOCIALISTA

miércoles 11 a las 19hs. en la

Federación de Box

CASTRO BARRO 75

Partido Socialista

de los Trabajadores

ASUNTO: S/Acto conmemorativo de la caída de Salvador Allende (Chile)

Ha trascendido en el ámbito

En la fecha, en la entrada de la Facultad de Medicina, se exhibe un cartel firmado ^{GUU} por la "Agrupación de Base JUAN JOSE CABRAL", cuyo texto es el siguiente: "Con motivo de cumplirse un año de la masacre de Chile y el ascenso al poder del asesino Pinochet. Pues todos debemos evitar en conjunto lo ocurrido en el vecino país hermano. Se invita a un acto a realizarse el día miércoles 11 de setiembre, a las 17.30 horas, en el Patio de la Universidad."

También se encuentran pegados en las paredes otros carteles firmados por otras agrupaciones como "J.U.S.", "M.C.R." y "P.C.R."

Los mismos hacen acotaciones en contra de lo acontecido en Chile e invitan también a concurrir al acto a llevarse a cabo en el patio central de la Universidad.-

Se adjunta un volante firmado por la agrupación "G.U.S." (Grupo Universitario Socialista), que también invita al acto del día miércoles 11 del actual, a las 17.30 hs.

LA PLATA-BUSQUEDA, setiembre 10 de 1974.-

El 11 de setiembre del año pasado, el imperialismo y la burguesía chilena recuperan el gobierno, iniciando un período de terror destinado a destruir toda organización obrera y popular. Para ello recurre a la herramienta que garantiza el orden capitalista, el ejército, y se apoya en la burguesía media, la que pretendidamente tenía intereses antagónicos al imperialismo. Por medio de los fusilamientos, la tortura, la cárcel y el terror, imponen la política de hambre y miseria, explotación y opresión que la burguesía chilena necesita para sobrellevar la crisis por la que ella pasa en Chile y en el mundo entero.

Pero también la masacre chilena es la consecuencia de una política reformista que conduce inevitablemente a la derrota de la clase obrera, en la medida en que no hace el eje de la victoria en la lucha y la organización, en la confianza en las propias fuerzas, sino que, como garantía de triunfo llama a confiar en el "ejército patriota", y se respalda en un supuesto sector democrático de la burguesía. Los 20.000 compañeros asesinados, los centenares de fusilados, los miles de presos, los refugiados, son una muestra clara de cual es el significado del patriotismo de todo ejército burgués: la defensa de los intereses de los capitalistas. Y los tibios lamentos, cuando no el más abierto apoyo, muestran a las claras que es lo que defiende ese supuesto sector democrático de la burguesía: la democracia burguesa, la permanencia de las instituciones, en la medida en que sirvan para engañar al pueblo, y que permitan que se mantenga la explotación. Y como estas mismas instituciones eran poco dique para el incontenible avance del torrente de las luchas obreras y populares, sus lamentos sólo sirven para poder acomodarse en un futuro, cuando las luchas de la clase obrera y el pueblo hayan desgastado la figura de los "salvadores de la patria", los militares. Es el mar de la mejor sangre obrera, es el silencio de los millares de militantes populares caídos, el mejor argumento para rebatir la política suidida de frente de liberación con nuestros enemigos mortales; Chile nos enseña que la única salida es la toma armada del poder por parte de la clase obrera: el SOCIALISMO.

Ante la despiadada crueldad del golpe, la frialdad asesina de los fusilamientos, y el ensañamiento de las torturas, el gobierno peronista tuvo una respuesta inmediata: envió armas, víveres y alimentos a la junta del chacal Pinochet, cerró las fronteras para que no se escapara nadie a la masacre, descargó las culpas de los asesinatos de la Junta Asesina sobre las espaldas de la Clase obrera y el pueblo, los "apresurados de siempre", que no tuvieron la tolerancia suficiente como para dejar que los exploten tranquilamente. Y esta fraternal actitud de las burguesías hermanas se continúa en la entrevista Perón-Pinochet, así como en la continuidad del envío de armas y patrulleros a la Junta Asesina.

Hoy aquí, esa misma política que favoreció al golpe chileno, al confundir las filas del campo popular, porque fijaba objetivos y alianzas falsos, nos llama a apoyar al gobierno peronista, uno de los primeros en reconocer la Junta Asesina. Y llama a apoyar al gobierno para evitar el golpe de los milicos.

Ante esto, tenemos que tener claro que apoyar al gobierno, significa apoyar los salarios de hambre, la represión y los asesinatos que mantienen esos salarios, significa apoyar el continuo aumento del costo de la vida, así como el continuo aumento de las ganancias de los capitalistas. En una palabra, significa sostener una fachada "democrática" para la explotación. Es que la disyuntiva hoy no pasa por explotación con o sin parlamento, no pasa por el hambre con politiqueros o con milicos. Hoy la disyuntiva está en mantener la explotación o arrancarla de cuajo, instaurando una sociedad sin explotadores ni explotados, la Sociedad Socialista. Y este camino pasa (sigue...)

hoy por el desarrollo de las luchas como el Smata, Gráficos, Propulsora, luchas que van profundizando la organización independiente de la clase obrera, van fortaleciendo la confianza en las propias fuerzas, y van marcando a fuego a sus enemigos. Y este camino no pasa por la alianza con la burguesía nacional, no pasa por un frente de liberación nacional con sectores "progresistas" de la burguesía, ya que esos sectores han dado sobradas pruebas de que ni aspiran a ninguna liberación, ni están enfrentados con el imperialismo, y que su interés radica en la explotación y opresión de la clase obrera y el pueblo. Los supuestos enemigos del imperialismo nos han dado una lección, y hoy se nuclean tras el gobierno, claro enemigo del pueblo, todos los sectores de la burguesía. Los "progresistas" han transado con los sectores más ligados al imperialismo, ya que todos reconocen como su enemigo a la clase obrera. Y esto nos demuestra, una vez más, que hoy sólo existe una alternativa: la toma del poder por parte de la clase obrera armada y organizada, la instauración de la sociedad sin explotadores ni explotados, LA SOCIEDAD SOCIALISTA.

En esta perspectiva, y al cumplirse un año del golpe en Chile, los estudiantes debemos dejar claro nuestro apoyo a la resistencia chilena con una amplia movilización, así como denunciar los crímenes que diariamente comete la junta Asesina. Esta solidaridad con la clase obrera chilena pasa hoy, también, por el apoyo a las luchas que desarrolla en nuestro país la clase obrera. Es en este sentido que llamamos al acto convocado por la Coordinadora contra la Represión en los patios de la Universidad el miércoles 11 a las 17:30 horas.

- + SOLIDARIDAD ACTIVA CON LAS LUCHAS DE LA CLASE OBRERA Y EL PUEBLO CHILENO
- + A CHILE NO SE LLORA, SE VENGA COMBATIENDO A LA CLASE EXPLOTADORA
- + LA LIBERACION DE LA CLASE OBRERA SE CONSTRUYE DESTRUYENDO A QUIENES LA EXPLOTAN
- + POR LA REVOLUCION SOCIALISTA

GRUPO UNIVERSITARIO SOCIALISTA
9 / IX / 74

G. U. S.

- Fecha, 19.30 hs. tuvo conocimiento intermedio Director Colegio Escuela Nacional de Educación Técnica (E.N.E.T.) N° 2, ubicada en Balcarce y Puyerrredón de San Martín, de la existencia, que en las proximidades, se hallaban unas personas tratando de hablar con alumnos salientes.

- Comisionado personal de esta Delegación, se determinó que efectivamente se trataba de tres personas del sexo masculino, que identificados resultaron ser [REDACTED], argentino, nacido en Munro Ptdo. de Vte. Lopez el día 16-9-1954, soltero, hijo de [REDACTED] y [REDACTED], con D.N.I. [REDACTED], domiciliado en la calle [REDACTED] de Olivos, con sus padres, quien trabaja en el Mercado "Cabildo" ubicado en la calle [REDACTED] y [REDACTED] de la Cap.Fed.; [REDACTED], paraguayo, nacido en Asunción el 26-2-1952, soltero, hijo de [REDACTED] y de [REDACTED], C.I.N° [REDACTED] de Pol.Fed., domiciliado en [REDACTED] de Cap.Fed., quien efectúa junto con su padre correaje de ropa de vestir y [REDACTED], argentino, nacido en la Cap.Fed. el 26-12-1951, soltero, hijo de [REDACTED] y de [REDACTED], C.I.N° [REDACTED] 3 de Pol.Fed. y D.N.I. N° [REDACTED], con domicilio en [REDACTED], -4to.piso Dpto.49 de Cap.Fed.; estudiante en la Universidad Tecnológica Nacional en la carrera de electrónica donde cursa el 2do. año.-

- Los mismos a los efectos de confirmar los datos de identidad descriptos fueron conducidos hasta el local de la Cria. Ira. de esta Ciudad, donde interrogados manifestaron que son afiliados al PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES y que su objeto y presencia en el lugar era el de invitar al acto que se realizará el día 11 del cte. en la Federación Argentina de Box, sita en la calle Castro Barros 75 de la Cap.Fed. a las 19.00 hs. en conmemoración al derrocamiento del Gobierno de Salvador Allende de la República de Chile.-

- Se hace constar que los nombrados activan en los locales del P.S. T. que lidera el político JUAN CARLOS CORAL, ubicados en Grecia y Republicetas y Carbajal 4162 ambos de Cap.Fed.- Seguidamente y acatando la invitación formulada se retiraron.-

DISTRIBUIDOR: S.I.P.B.A.- LA PLATA .
U.R.N° 3 SAN MARTIN

Trasmitió:

Recibió:

SOLIDARIDAD CON CHILE

El Partido Socialista de los Trabajadores y la Juventud Socialista convocan a un acto en la Federación de Box al cumplirse el primer aniversario del golpe gorila en Chile.

Vení a nuestro acto a expresar tu repudio a los masacradores del pueblo chileno.

Gritemos! Basta de fusilamientos! y exijamos la inmediata libertad de nuestros hermanos presos!

Saquemos juntos la dolorosa experiencia de esta derrota que nos enseña que es imposible construir el socialismo con burgueses progresistas y militares patriotas, contra lo que dicen diariamente en nuestro país la Juventud Peronista y el Partido Comunista. Aprendamos de las lecciones de Chile, que también nos enseñan que la guerrilla es impotente para disputarle al reformismo la dirección de las masas.

++SOLIDARIDAD CON LA CLASE OBRERA Y EL PUEBLO CHILENO!!!

++BASTA DE FUSILAMIENTOS Y TORTURAS!!!

++INMEDIATA LIBERTAD A LUIS VITALE, CORVALAN Y TODOS LOS PRESOS POLITICOS EN CHILE!!!

TODOS el 11:19hs. FEDERACION de BOX-GRAN ACTO!

JS juventud socialista



la Chepa

para la Argentina Socialista

Organo de la Juventud Socialista — Año I Nro. 6 — Agosto de 1974 — \$ 1.—

¿QUE UNIDAD QUEREMOS?

**TROTSKY A 34 AÑOS
DE SU MUERTE**

LA RESISTENCIA PERONISTA
por ernesto gonzález

QUE UNIDAD QUEREMOS

La muerte del general Perón concitó, de manera inmediata, el apoyo de la mayoría de las fuerzas políticas a la continuidad del proceso institucional. Todos los partidos, las organizaciones sindicales, empresarias, militares y eclesiásticas se apresuraron a estrechar filas en torno a la figura de la señora Isabel Martínez. Durante casi dos semanas las frases referidas a la "unidad nacional", la "paz social" y la "unión de los argentinos" llenaron los oídos de miles de jóvenes. Parecía que, a pesar del vacío de poder dejado por la muerte del General Perón, se abría un período de estabilidad. Sin embargo, a un mes de su desaparición, florecen y se reproducen los enfrentamientos entre sectores de la patronal y la burocracia sindical. Dentro del peronismo, por ejemplo, la discusión por el medio aguinaldo permitió distinguir nítidamente a los sectores antagónicos de Gelbard y Lorenzo Miguel. Las mismas diferencias resurgieron alrededor de la intervención a Mendoza, la renuncia del gobernador de Catamarca y el intento de expulsar a Cámpora del Partido Justicialista.

Pero esto no fue todo. También la política económica oficial recibió su parte. La oligarquía y los empresarios del campo, desde sus trincheras de la Sociedad Rural, comenzaron a exigir menos impuestos, mejores precios para sus productos y más créditos.

Las Fuerzas Armadas también volvieron a escena demostrando, a través del almuerzo con Gelbard y López Rega, su interés por mantener aglutinados a los distintos sectores de la burguesía.

En el otro extremo los conflictos de Bagley, gráficos, mecánicos de

Córdoba y docentes con su nuevo plan de lucha, anuncian que la clase trabajadora va reconociendo a la burocracia sindical y al Pacto Social como sus principales enemigos.

Aprovechando este contexto y temerosos de una reproducción de las luchas del movimiento obrero empiezan a asomar la cabeza los profetas de la "unión del pueblo", el frente popular y la "unidad nacional".

El frente popular, una de las variantes

En 1899, un dirigente socialista, Alexandre Millerand, ingresó como Ministro de Comercio e Industria al gobierno burgués que encabezaba, en Francia, Waldeck-Rousseau.

Surgió, así, lo que se conoce como frente popular y cuya esencia es la colaboración de clases entre patronos y obreros, entre explotadores y explotados.

Actualmente, en nuestro país, tras la muerte del general Perón varias organizaciones que se reclaman obreras proponen como salida la colaboración de clases.

El Partido Comunista, por ejemplo, ha redoblado sus llamados a un "gabinete de coalición", es decir, a un gobierno compuesto por todos los partidos burgueses, pequeño burgueses, reformistas y obreros. La Juventud Peronista, en cambio, ha optado por convocar a la "unidad nacional", para lo cual la clase obrera deberá "estrechar acuerdos con los medianos y pequeños productores y comerciantes". El FAS (Frente Antimperialista por el Socialismo) habla de "unir a todas las fuerzas del

conjunto del pueblo" sin hacer distinción de banderas.

En síntesis, las tres fuerzas proponen la unidad entre patronos y trabajadores, es decir, un frente popular, un Pacto Social disfrazado de izquierdista. Fundamentan su propuesta en que como el principal enemigo es el imperialismo, primero debemos unirnos con los burgueses "nacionales" hasta derrotarlo. Pero ¿quiénes son los burgueses nacionales? ¿Acaso Gelbard que dijo que "el doble aguinaldo no le conviene al país"? ¿Martín Noel, descubierto por sus propios obreros en maniobras desabastecedoras? ¿Broner, presidente de la CGE y defensor incondicional del Pacto Social que congela salarios? ¿o la patronal de Bagley que sumergió en la desocupación a casi 150 obreros? Esta misma política conciliadora condujo a los desastres de Chile y Uruguay donde los llamados a la unidad con los pequeños y medianos burgueses "progresistas" y la confianza depositada en los sectores "patrióticos" de las fuerzas armadas desarmaron a los trabajadores convirtiéndolos en carne de la reacción".

Y esto ocurrió así porque la burguesía no se une con nadie si no es para obtener mayores beneficios y, por lo tanto, no está dispuesta a compartir su gobierno con representantes de los trabajadores si no es para explotar mejor a la clase obrera. Por eso el frente popular y la colaboración de clases siempre terminan, en última instancia, por acomodar la actividad, la organización y las banderas de los trabajadores y el socialismo a las necesidades de la patronal.

Luchemos por la independencia política de la clase obrera

Por supuesto que el frente popular no es la única salida que se le presenta a la burguesía, aunque sí una de las probables. De allí que reafirmemos, hoy más que nunca, que como socialistas nos definimos a favor de la independencia política de la clase trabajadora. Pero ¿qué es la independencia política de los trabajadores?

Nosotros observamos que la clase obrera vive una contradicción. En el plano sindical lucha contra la patronal pero en el terreno político apoya a partidos patronales, especialmente al peronismo. ¿Cómo ayudamos, entonces, a que los trabajadores superen esta contradicción? ¿Siguiendo el camino que proponen las Juventudes Políticas Argentinas de unidad con sus "mayores", los dirigentes de los partidos burgueses?, ¿o luchando junto a la clase obrera y ayudándola a construir su organización política propia que no sólo luche en el campo sindical sino también en el político?

Creemos que lo correcto es hacer esto último. De allí que apoyemos y ayudemos a desarrollar las luchas obreras contra el Pacto Social pero llamando a los trabajadores a elevarlas al plano político. La unidad que queremos construir es, entonces, distinta a la que nos plantean las diferentes corrientes patronales y reformistas. Es la unidad entre los trabajadores y la juventud revolucionaria para construir un partido político de la clase obrera, independiente de la burguesía, que abra las puertas del socialismo.

ALLANARON

EL LOCAL CENTRAL DE LA JS

El martes 16 de julio por la noche, personal de la Policía Federal irrumpió a boca de pistola y sin que mediara orden de allanamiento alguna en el local central de la *Juventud Socialista*, Rivadavia 2625, 1º piso. La confusión provocada por el asesinato de Arturo Mor Roig servía, de esta manera, a la policía para requisar el local de una organización política reconocida legalmente por el Poder Ejecutivo y para detener, por espacio de 24 horas, a 28 miembros de la JS.

El hecho se torna, aún, más grave por las declaraciones del Ministro del Interior Benito Llambí quien, según "Clarín" del 18 de julio, sostuvo que los detenidos pertenecían a una "organización extremista declarada ilegal por el gobierno nacional y a otros grupos extremistas". Concluido el allanamiento faltaban máquinas de escribir, un grabador, un megáfono y el dinero recaudado a través de la campaña financiera.

Denunciamos esta agresión policial y la sumamos a todos los atentados que impúneamente se vienen cometiendo contra las organizaciones obreras y populares.

UN NUEVO

"ERROR" DE LA POLICIA

El miércoles 24 de julio a las 10 de la mañana Ismael Asad, un muchacho de 15 años, salía de la peluquería ubicada en Rivadavia 11.700, Ciudadela. Lo acompañaba el menor de sus cinco hermanos. De repente, un agente de la policía provincial, vestido de civil, le dio la voz de alto. No había terminado de darse vuelta cuando el disparo de la pistola 45 lo hirió en la cabeza. Aún con vida, Ismael fue trasladado por su padre a un hospital donde dejó de existir.

El agente había cumplido, de esta manera, con su primera misión luego de los tres meses de instrucción. Había supuesto que Ismael era el autor de los asaltos que venían repitiéndose en la zona. Un nuevo "error" de la policía. Uno de los tantos que viene cometiendo impúneamente en las últimas semanas.

LA EXPLOTACION EN BAGLEY

Llegamos a la Olla Popular de los trabajadores de Bagley que están en huelga. Aunque desmoralizados, había todavía deseos por ganar la lucha. Nos encontramos con la compañera Mary. Nos explicó por qué salían a la huelga.

La Chispa: Vos sos mayor, pero sabemos que hay menores ¿cómo trabajan, cuánto ganan, en qué condiciones?

Mary: Mirá, Yo, como los menores, ganamos \$ 105.000 al mes pero ellos trabajan de noche y eso está penado por la ley. Hay mujeres que hacen el trabajo de hombres: reparan las latas vacías o levantan bolsas de 50 kg. y se llenan los pulmones de óxido. Otras, "para no perder tiempo", almuerzan al lado de la máquina. También hay hombres que tienen que cumplir 2 turnos, 24 horas sin relevo.

L.Ch.: La fábrica vista de afuera parece limpia ¿es así adentro o es sólo una fachada?

M.: En el molino se te mete la harina en los pulmones y los baños están sucios. Las capatazas te maltratan y en la sección donde hay más

mujeres está llena de ratas y cucarachas.

Llega otro compañero e interviene: ¡Cucarachas! se las puede sacar de a puñados del túnel por donde salen las galletitas.

L. Ch.: Contame un poco cómo fue el conflicto, ¿qué pedían? ¿qué hicieron la patronal, Otero y el gobierno?

M.: Primero hicimos un petitorio por \$ 300 más la hora. Pedíamos guardapolvos para los empleados y personal especializado para la nursery. La respuesta fue el despido de 27 compañeros y fuimos a la huelga. Otero nos dijo que había un Pacto Social y que si volvíamos nos iba hacer sacar a patadas. Isabelita se lavó las manos. La patronal echó a toda la Comisión Interna, al C. de Delegados y a varios compañeros, 150 en total.

L. Ch.: ¿Y el sindicato?

M.: Damiani, el Secretario General, nos dijo que por unos "peonachos", no iba a perder el puesto y por estar en conflicto nos niegan el servicio médico, aunque nos siguen cobrando las cuotas.

L.Ch.: ¿Cuál es la situación ahora?

M.: La patronal echó a 210 compañeros, en general a la gente de más antigüedad, para no pagarle indemnización. Mandó telegramas intimidando a los compañeros a reanudar las tareas en términos como: "Por la Reconstrucción Nacional" y "Ud. no está con el terrorismo". Ayer los compañeros, al ver en puerta de fábrica dos cuerdas de desocupados para llenar vacantes, no quisieron arriesgarse a perder el trabajo y entraron.

Desgraciadamente el conflicto está casi perdido, gracias a las maniobras de la patronal. Para ellos no corren las leyes, para los trabajadores sí. Quizás los compañeros de Bagley pierdan una batalla, pero tarde o temprano ellos terminarán exterminando esta explotación bárbara y absurda.



OLLA POPULAR EN BAGLEY. Los trabajadores también quieren comer.

APOYO ESTUDIANTIL

A LOS OBREROS GRAFICOS Y DE BAGLEY

Durante la semana anterior la JS desarrolló toda una actividad de solidaridad con los compañeros en lucha de la fábrica Bagley. En todas las facultades de Buenos Aires se hicieron colectas. Dirigentes del conflicto fueron a los cursos a explicar las razones por las que salían a la huelga. También se organizaron delegaciones que fueron a llevar el apoyo a la olla popular. Este ejemplo de unidad obrero-estudiantil debe repetirse con los compañeros gráficos que están cumpliendo un plan de lucha. Han salido también, por aumentos de salarios, aunque lo piden con el nombre de recategorización. El movimiento estudiantil no puede dejar de estar presente en esta lucha. Nuestra juventud impulsará con todos sus medios para que así sea. Impulsaremos la firma en los cursos de petitorios en apoyo. Un buen ejemplo de lo que tenemos que hacer, lo han dado los compañeros de Filosofía que, en la Asamblea de Delegados, votaron un acto en apoyo, con la concurrencia de los dirigentes del Sindicato Gráfico.



SUSCRIBITE

A AVANZADA SOCIALISTA

Nuestro partido ha iniciado una gran campaña para difundir su órgano semanal *Avanzada Socialista*. Nosotros hemos decidido tomar, como nuestra, esta iniciativa. No sólo por que en A. S. se reflejan los problemas de la juventud sino porque es una manera de llegar a vos, de decirte todas las semanas: ¡presente! ¡acá está lo que pensamos!

Y cuando te hablamos no sabemos si ya tenés una posición ideológica formada. Si la tenés, puede ser que nos digas que te disculpemos pero que no te podés suscribir, ya que no estás de acuerdo con lo que pensamos. Sin embargo, ¿vos coincidís con la ideología de los diarios Noticias o Clarín? ¿y no los comprás acaso para informarte? bueno, entonces informate también todas las semanas sobre lo que piensan los socialistas. Te hacemos un agregado. Las revistas de la sociedad de consumo Gente, Siete Días, no llevan sólo una posición reaccionaria, que las hace inmunes a la censura, sino que cuentan con fuertes fondos para editar sus publicaciones. Nosotros, en cambio, corremos el riesgo de sufrir una censura de "guantes blan-

cos". No a través de un decretazo, como el que obligó a cerrar "El Descamisado", sino a través de otro medio, que cumple el mismo fin: el aumento del precio del papel por las grandes empresas multinacionales.

Por eso estamos orgullosos de decir que no sólo levantamos posiciones obreras, sino que los recursos para imprimirlas salen del propio pueblo. Por eso pedimos tu contribución y vamos hacia vos a exigirte que te informes y que defiendas la libertad de prensa con tu suscripción.

También puede que seas de los compañeros que alguna vez leyeron nuestra prensa pero que no ven las diferencias que nos separan de otras organizaciones de izquierda. Antes que nada te aclaramos que respetamos a los compañeros que están en tu situación. Muchos de nosotros pasamos por ella antes de entrar a nuestro partido. Por eso nos hemos ganado el derecho a decirte, primero, que debés definirte aunque te queden algunas dudas porque siempre se hace más haciendo y pensando que pensando sólo; segundo, que la mejor manera de saber cómo es una agrupación es a través de los

compañeros de esa agrupación que vos conocés. Especialmente si se juegan todos los días por los problemas de todos. Pero ésto es sólo una parte. Tenés que conocer qué proponen a nivel del país e, inclusive, a escala internacional. Así empezarán a aclararse tus dudas y las diferencias que tenemos con las otras organizaciones. ¿Qué hacen nuestros compañeros? La lectura de A.S. es una de las maneras de averiguarlo.

Por último, puede ser que con algunas dudas y todo empieces a identificarte con nosotros. No sólo eso, sino que quizá estás de acuerdo en suscribirte pero te encontrás con que no tenés dinero. Entonces te planteamos dos tareas. La primera, que formes un círculo de lectores que, con tus amigos, a la salida del colegio, del curso de tu facultad o en tu casa se reúna una hora para discutir el periódico. La segunda, que logres nuevos suscriptores. Con tu círculo habrás solucionado el problema del dinero y si los demás compañeros también lo tienen deberán discutir entre todos cómo lo solucionan.

COMO DEFENDER LAS CONQUISTAS

La asunción del rectorado por parte del Dr. Laguzzi difícilmente pueda hacernos pensar que el panorama en la Universidad de Buenos Aires se ha despejado. Por el contrario, lejos de detenerse, es factible que los dardos arrojados por los sectores más reaccionarios se multipliquen. Bastará con hojear "El Caudillo", "La Nación", "Mayoría" o "Primicia Argentina" (revista de las 62 Organizaciones) para confirmarlo. Pero los ataques de la derecha no se reducen a las páginas de sus publicaciones sino que tienen expresiones concretas a través del boicot de profesores "cavernarios", todavía enquistados en las facultades y de alentar el ahogo presupuestario a que está sometida nuestra Universidad.

El ahogo presupuestario y sus causas

El problema del presupuesto educativo, y del universitario en particular, ha sido permanente en nuestro país. Ya bajo el gobierno radical de Illia el movimiento estudiantil realizaba grandes movilizaciones exigiendo mayores partidas. Y si el problema presupuestario ha sido una constante se ha debido a que el capitalismo siempre necesitó adecuar la Universidad a las condiciones de atraso de nuestro país, alentando sólo la formación de un número limitado de profesionales ajustados a sus planes de explotación. Por esta razón la UTN, por ejemplo, recibe fondos del Plan Trienal mientras que facultades como Medicina, Filosofía, Derecho o Arquitectura mantienen el mismo presupuesto desde hace años.

A partir del año 73 la situación se agrava ya que las luchas del movimiento estudiantil arrasan con los exámenes de ingreso logrando el ingreso irrestricto. Esto lleva a que en



UNIVERSIDAD: Movilizarse para obtener mayor presupuesto.

un año la población estudiantil se duplique. Baste un ejemplo: los 6.800 alumnos que ingresaron a la Facultad de Derecho en 1971-72 se transformaron, en 1973-74, en 21.600 y similar proporción se dio en el resto de la UNBA con los 80 mil ingresantes en 1974.

Sin embargo, mientras se producía esta apertura positiva, el presupuesto universitario seguía siendo casi el mismo que en 1972.

Hoy, debido a estas razones, la JNBA vive una situación crítica, que impide el normal funcionamiento de las facultades. Faltan aulas, bancos, elementos de todo tipo y docentes. La carrera de Psicología contabiliza un docente por cada cien alumnos. En Ingeniería faltan 120 profesores de Matemáticas. La deserción estudiantil ha llevado, en Medicina, a que de 17 mil inscriptos sólo queden 7500. En Exactas de 6.000 alumnos quedan sólo 2.000.

Los sectores reaccionarios, algunos profundamente insertados en el gobierno, hablan de "caos". Tratan de confundir con una situación que

ellos mismos alimentan y provocan. Es, justamente, el gobierno peronista el principal responsable de la actual crisis de la Universidad ya que boicotea, de hecho, su funcionamiento al no aumentar el presupuesto. Así ocurre porque el peronismo no piensa expropiar a los monopolios ni a los terratenientes. De allí que acordara con el radicalismo una Ley Universitaria que crea normas para formar los técnicos y profesionales que necesita el Pacto Social.

Cómo defender las conquistas logradas?

La falta de presupuesto y la ofensiva de la derecha ponen sobre el tapete la necesidad de defender las conquistas y los aspectos políticos del proceso abierto en mayo del 73. En las aulas y asambleas se ha repetido, hasta el cansancio, que "hay que defender las conquistas". Las tendencias también lo dicen y, entre ellas, la JUP. Sin embargo la políti-

ca que viene desarrollando la JUP, con el apoyo casi constante del MOR y el silencio de Franja Morada, no garantiza que la Universidad no sea copada por la derecha. La JUP ha desmovilizado al movimiento estudiantil para pasar a conciliar con el gobierno. Consecuencia de esa política es haber propuesto aceptar, en Derecho, el Plan de Estudios de Solano Lima a espaldas de los estudiantes, así como defender, en Medicina, el Plan Curricular que se basa en la creación de carreras intermedia, a las cuales se tendría que inclinar la mayoría de los estudiantes que ingresó en 1974 (a partir de junio del 75 sólo 2.000, de los 7.500 alumnos actuales, podrán seguir Medicina). Pero, lo que es más grave, la JUP se niega a luchar por el aumento de presupuesto precisamente cuando éste es uno de los elementos de los que se agarra la derecha para sabotear a la Universidad. Este camino puede ser el de la derrota. Por eso cuando hablamos de defender conquistas tenemos la obligación de ser concretos. **¿Cómo defender el ingreso irrestricto?** No,

precisamente, defendiendo sólo cláusulas, sino luchando por más presupuesto para que los 80 mil compañeros que ingresaron a principio de año puedan seguir estudiando. **¿Cómo evitar que volvamos a la Universidad "digitada" de la dictadura?** Garantizando la democracia estudiantil-docente para discutir los estatutos de concursos y la normalización; frenando la aplicación de la Ley Universitaria y no adoptando métodos burocráticos en ningún momento. **¿Cómo lograr una Universidad al servicio del pueblo?** Peleando por planes de estudio que sintetizan las necesidades de la clase obrera y no aceptando planes que, como los de Derecho y Medicina, nos llevan a dar pasos atrás.

Poner en pie de lucha al movimiento estudiantil por todos estos puntos será la única manera de derrotar los planes de la derecha. La otra política es la de tratar de "presionar" al gobierno, al que la JUP sigue considerando "popular", cuando es, justamente, este gobierno el que está llevando a la Universidad a un callejón sin salida.

Consolidar una corriente estudiantil socialista

La única salida posible a la crisis de la Universidad es la movilización del estudiantado para lograr una partida presupuestaria de emergencia que solucione los problemas más apremiantes y todos los puntos planteados anteriormente. Los centros estudiantiles, la FULNBA y las tendencias deben convocar a un Plan de Lucha. Debemos también decir que, con sus claudicaciones al actual gobierno peronista, la dirección estudiantil (JUP, MOR, y Franja Morada) no garantiza la defensa consecuente de todo lo logrado en la Universidad.

De allí que si bien es necesario la unidad de todas las fuerzas para derrotar a la derecha, también está planteado buscar una dirección para el movimiento estudiantil que actúe en forma independiente de cualquier fuerza patronal. Pasa a ser, entonces, una tarea decisiva la consolidación, en cada curso y facultad, de la corriente que una a todos los socialistas tras un programa de lucha.

El programa de los socialistas para la universidad

Llamamos a la FUA, a la FULNBA y a todas las tendencias estudiantiles a impulsar un *Plan de lucha* por los siguientes puntos:

- Contra toda intromisión de la derecha en la Universidad. Por la defensa de nuestras conquistas y los decanos elegidos por el movimiento estudiantil.
- Contra la universidad del Pacto Social y la Ley Universitaria peronista-radical.
- Por la duplicación inmediata del presupuesto bajo control estudiantil.
- Por la elaboración de planes de estudios que eleven el nivel

científico de la enseñanza y que formen técnicos y profesionales al servicio de los trabajadores.

- Por la democracia estudiantil en las elecciones de Consejos Asesores resolutivos y en la elaboración de reglamentos y estatutos.
- Concursos democráticos con oposición y propuestas de trabajo votados en Asamblea de cátedra.
- Contra el Art. 35 de la Ley Universitaria que impide el voto de los alumnos de 1er. año.
- Por las libertades democrá-

ticas. Por la nacionalización con control obrero de los resortes básicos de la economía. Contra la oligarquía y el imperialismo.

- Por el apoyo a las luchas obreras. Solidaridad con Gráficos. Smata-Córdoba, Fotia y todos los gremios amenazados por la patronal y la burocracia sindical.
- Por la formación de una Corriente Socialista que luche por estos puntos.
- Por una Universidad Socialista en una Argentina Socialista.

TROTSKY Y LA CONSTRUCCION

El 21 de agosto se cumplen 34 años del asesinato de León Trotsky por un agente stalinista. Aprovechando la ocasión nos referiremos solamente a un aspecto, a una etapa de su vida y militancia revolucionaria, tan íntimamente entrelazadas: la de sus últimos años y su titánica lucha por la construcción del partido de la revolución mundial.

Se ha dicho, con bastante fundamento, que si Trotsky hubiera muerto a los 35, 40 o 45 años, habría pasado igualmente a la historia por su papel desempeñado en las revoluciones rusas de 1905, 1917, la Guerra Civil o los primeros años de la Tercera Internacional. Pero podemos afirmar que su obra fundamental, la que empuja aún todo lo hecho anteriormente, es su infatigable labor por forjar una dirección revolucionaria para el movimiento obrero europeo y mundial. Este aspecto no ha sido comprendido por mucha gente. Por ejemplo, Isaac Deutscher, su conocido biógrafo, se lamentaba del "tiempo perdido" por Trotsky en las infinitas discusiones con los trotskistas de aquella época, en lugar de dedicarse de lleno a la elaboración teórica. ¿Tenía razón Deutscher en hacerle este reproche?

Ubiquémonos en esa época. A principios de la década del 20 la Segunda Internacional (los partidos socialdemócratas) había claudicado ante la burguesía por su política durante la Primera Guerra Mundial. Surgió, entonces, influenciada por la Revolución Bolchevique, la Tercera Internacional, con los partidos comunistas, que atrajo a lo mejor y más combativo de la vanguardia obrera. Al mismo tiempo Europa era sacudida de punta a punta por gigantescas oleadas de luchas de clases. Sin embargo, la mayoría de las direcciones comunistas eran jóvenes e inexpertas. Muchas veces caían en el ultraizquierdismo y favorecían así, la supervivencia de la socialdemocracia en la consciencia de grandes masas de obreros y explotados.

En 1924 muere Lenin y la incipiente burocratización de la URSS, producto del atraso de Rusia agravado por la guerra civil y el aislamiento de la revolución por parte

del resto del mundo, comienza a pesar cada vez más. El stalinismo, expresión política de la burocracia soviética, se impone en el Partido Bolchevique e influye así, desde esa posición preeminente, al resto de la Tercera Internacional. A partir de ese momento será culpable de las derrotas de la revolución en varios países. En China Stalin se niega a enviarle 5.000 fusiles al Partido Comunista al cual obliga a disolverse en el Kuomintang, el partido nacionalista de Chiang Kai-sek, quien aprovecha la oportunidad para reprimir asesinando a miles de obreros comunistas. Las derrotas se suceden en Alemania, Hungría, Francia e Italia, y comienzan a revertir el proceso, provocando un cambio en el ánimo revolucionario de la clase obrera europea que va aflojando en su ímpetu combativo.

Así llegamos a la década del 30 con la Segunda Internacional totalmente entregada a la burguesía (integrando la mayoría de los gobiernos burgueses en Europa) y la Tercera burocratizada, dando virajes a derecha o a izquierda según los dictados de Moscú. El stalinismo será responsable de nuevas derrotas. En Alemania, el PC totalmente burocratizado, se niega a llamar a la socialdemocracia al frente único contra el fascismo permitiendo el triunfo de Hitler. En España, con los trabajadores en armas, el PC en lugar de organizar la toma del poder plantea la unidad con la misma burguesía que había alentado el golpe de Franco, permitiendo otro triunfo aplastante del fascismo. La ola reaccionaria se abate, entonces, sobre la Europa que pocos años antes parecía ganada para la revolución. Los "juicios" de Moscú terminan de liquidar a lo que resta de la vieja guardia bolchevique y la URSS que

da férreamente controlada por Stalin. En estas circunstancias se lanza desde el exilio una voz imponente pero solitaria: "la crisis histórica de la humanidad se reduce a la crisis histórica de la dirección revolucionaria". Perdida la esperanza en una regeneración de la Tercera Internacional, Trotsky y un puñado de revolucionarios se lanzan a la construcción de una nueva dirección de la revolución mundial: la Cuarta Internacional.

Los escritos de esa época, dedicados al tema del partido revolucionario y su construcción, son un camino teórico que durante años sólo recorrieron pequeños grupos de revolucionarios. Hizo falta que viviéramos un nuevo ascenso de luchas a nivel mundial para que las enseñanzas de Trotsky cobraran su dramática validez para capas cada vez mayores de activistas revolucionarios de todos los países. ¿Por qué tiene tanta importancia el partido revolucionario? ¿No se han hecho, igualmente, revoluciones en muchos países? ¿Para qué, entonces, perder el tiempo y disipar energías en la construcción de partidos revolucionarios, bolcheviques, en lugar de integrarse a los movimientos y partidos de masas existentes, aunque tengan direcciones burguesas o pequeño-burguesas?

Las masas trabajadoras, en su historia, viven, trabajan, gozan, sufren, día tras día sometidas, explotadas. Llega un día, producto de una serie de circunstancias, en que esa situación de sometimiento y explotación que hasta ayer nomás era "normal", se hace inaguantable. Entonces todo estalla. Las masas derriban cuanto se les enfrenta y derriban el viejo orden. Es la revolución. Pero cuando hay que instaurar

el nuevo orden, la burguesía, por su situación social y económica privilegiada, es la que está en mejor posición para usufructuar la lucha de los sumergidos y engañarlos. Se encarama al poder nuevamente una clase explotadora gracias a la ignorancia, la inexperiencia política de las clases explotadas y, muchas veces también, a la traición de sus propias direcciones.

La clase obrera, pasado el momento de la euforia, tarde o temprano toma consciencia de haber sido defraudada. Si, a veces, un sector trata de recuperar el terreno perdido, es reprimido y aplastado por el nuevo régimen. Nuevamente la apatía y desmoralización se apodera de grandes capas de trabajadores. Y vuelta a empezar. De ahí surge, en forma inmediata la necesidad del partido revolucionario que sepa señalar ante la clase obrera el camino de la victoria y de la toma del poder para acabar, de una vez para siempre, con la explotación. Ese partido no nace espontáneamente, como los hongos luego de la lluvia. Requiere un largo y paciente proceso de formación, de implantación en su clase, de participación en sus innumerables luchas cotidianas, de trabajo gris (si lo comparamos con las acciones espectaculares de los ultraizquierdistas), de demostrar en todas y cada una de las movilizaciones obreras, que merece la confianza como dirección revolucionaria.

A la construcción de estos partidos consagró Trotsky los últimos años de su vida. A 34 años de su muerte podemos comprobar que su tarea, tal como él mismo lo dijo en alguna ocasión cuando toda parecía hundirse a su alrededor, en ese momento más que nunca, tenía un carácter irremplazable.

INSTRUCCION DEL PARTIDO

ción Trotsky por un agente stalinista. En este aspecto, a una etapa de su vida y a la de sus últimos años y su titánica labor.

controlada por Stalin. En estas circunstancias se lanza una voz imponente que reduce a la crisis histórica de la dirección revolucionaria la esperanza en una Tercera Internacional y un puñado de revolucionarios lanzan a la consigna una nueva dirección de la Cuarta In-

de esa época, de la línea del partido y su construcción, un teórico que durante años recorrieron pequeños revolucionarios. Hizo falta un nuevo ascenso de la Cuarta Internacional para que las ideas de Trotsky cobraran su fuerza para capas cada vez más amplias de activistas revolucionarios de todos los países. ¿Qué tanta importancia el programa? ¿No se han dado revoluciones en otros países? ¿Para qué, en el tiempo y disipar la construcción de partidos revolucionarios, en lugar de integrarse a los partidos de masas aunque tengan direcciones o pequeño-bur-

trabajadoras, en su trabajo, gozan, su día sometidas, en un día, producto de estas circunstancias, en que el sometimiento y exausta ayer nomás era inaguantable. Estalla. Las masas de las enfrenta y desorden. Es la revolución que hay que instaurar

el nuevo orden, la burguesía, por su situación social y económica privilegiada, es la que está en mejor posición para usufructuar la lucha de los sumergidos y engañarlos. Se encarama al poder nuevamente una clase explotadora gracias a la ignorancia, la inexperiencia política de las clases explotadas y, muchas veces también, a la traición de sus propias direcciones.

La clase obrera, pasado el momento de la euforia, tarde o temprano toma conciencia de haber sido defraudada. Si, a veces, un sector trata de recuperar el terreno perdido, es reprimido y aplastado por el nuevo régimen. Nuevamente la apatía y desmoralización se apodera de grandes capas de trabajadores. Y vuelve a empezar. De ahí surge, en forma inmediata la necesidad del partido revolucionario que sepa señalar ante la clase obrera el camino de la victoria y de la toma del poder para acabar, de una vez para siempre, con la explotación. Ese partido no nace espontáneamente, como los hongos luego de la lluvia. Requiere un largo y paciente proceso de formación, de implantación en su clase, de participación en sus innumerables luchas cotidianas, de trabajo gris (si lo comparamos con las acciones espectaculares de los ultrazquierdistas), de demostrar en todas y cada una de las movilizaciones obreras, que merece la confianza como dirección revolucionaria.

A la construcción de estos partidos consagró Trotsky los últimos años de su vida. A 34 años de su muerte podemos comprobar que su tarea, tal como él mismo lo dijo en alguna ocasión cuando toda parecía hundirse a su alrededor, en ese momento más que nunca, tenía un carácter irremplazable



LA RADICALIZACION DEL ROCK

Por Gerardo

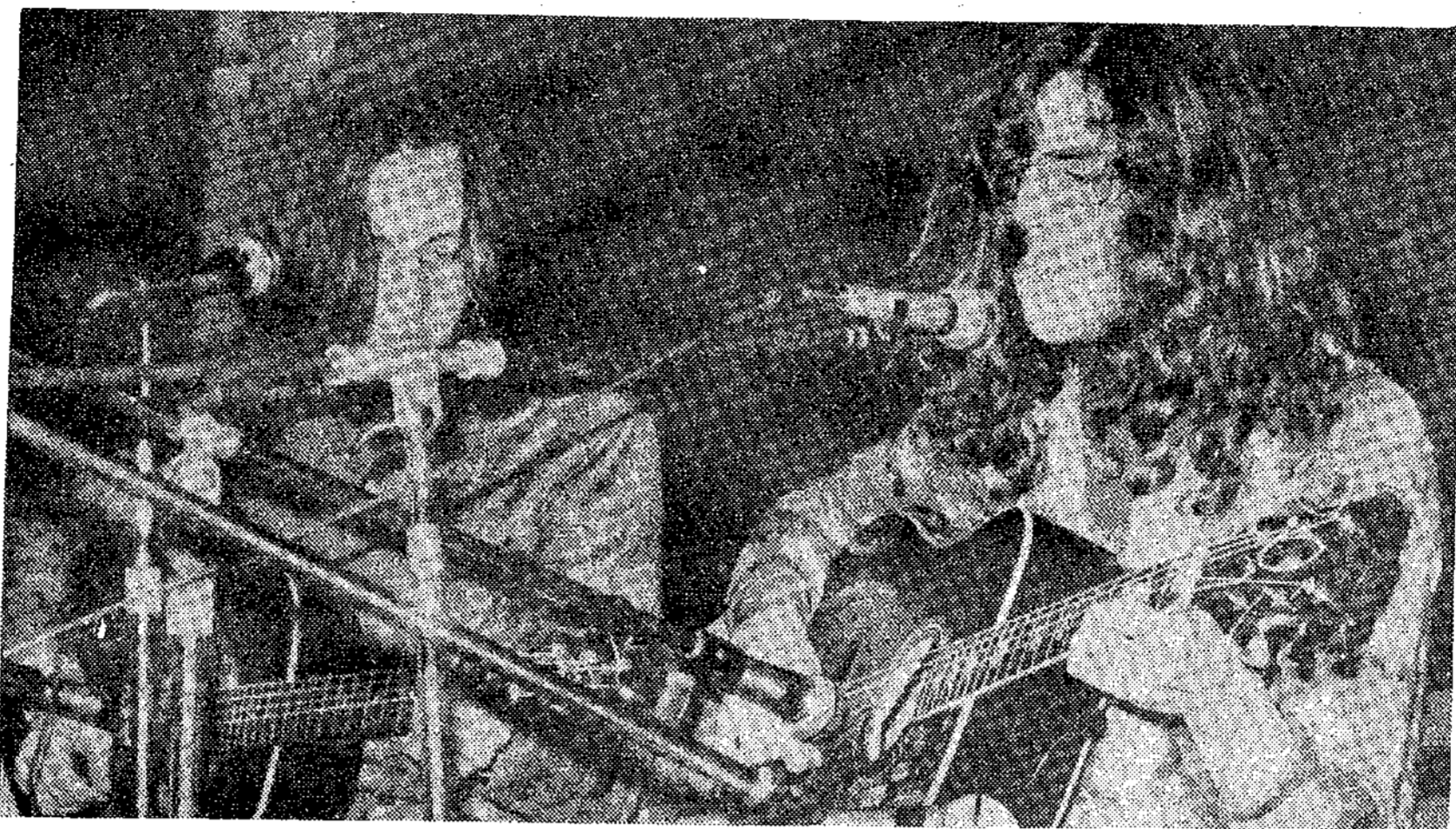
A varios años del surgimiento del rock en nuestro país sus letras han sufrido un cambio, una evolución, desde 1967 a nuestros días. Pero es necesario tener en cuenta que la música de rock no es algo aislado. Está estrechamente relacionada con un sector de la sociedad, la juventud, en el que se apoya y al que, en cierta medida, representa. Y es la juventud la que ha ido cambiando, concientizándose, con el transcurso del tiempo a través de las luchas que día a día, debió librar en las escuelas, contra la disciplina carcelaria; en las facultades, por la derogación de los exámenes de ingreso y las materias filtro y en las fábricas, contra las patronales explotadoras.

La Balsa-Los Gatos: el origen

Si nos remontamos al origen del rock nacional debemos mencionar como sus temas principales "La Balsa", "Ayer Nomás" y "El Rey Lloró". Ahora trataremos de ver por qué surge el rock en el año 67 y cuál es la temática de esas canciones.

No es casual que el rock de sus primeros pasos en el año 67. Esto se debe, fundamentalmente, a la situación mundial de la juventud ya que en todas partes el disconformismo es cada vez mayor. Un año más tarde estalla el "Mayo Francés", luego la "Primavera Checa" y aquí en el 69 el "Cordobazo". Los ejemplos llevados a cabo en otras partes del mundo rápidamente son traducidos a nuestra situación concreta: las "botas". En ese entonces las "fuerzas del orden" estaban listas para reprimir cualquier intento de cambio, así fuese simplemente en la forma. Lito Nebbia fue detenido veintuna veces en un mes por tener pelo largo.

Es esta compleja situación la que impulsa esta nueva corriente. Las primeras expresiones ("La Balsa")



SUI GENERIS: La última camada.

plantean cierta sensación de angustia, de soledad, de frustración, de engaño ("Ayer Nomás"), que se combina con un cuestionamiento a la escala de valores preestablecidos: status, riqueza ("El Rey Lloró"). Hasta aquí todo estaba monopolizado por "Los Gatos".

Manal-Almendra: la segunda camada

Paralelamente a la aparición de "Los Gatos" se fue desarrollando una nueva camada de autores que, a partir del 69, serían los pilares fundamentales del rock junto al pionero que fue Lito Nebbia. Estos compositores (Javier Martínez, Moris, Pajarito Zaguri, Luis Alberto Spinetta) a partir del año 69 tienen la posibilidad de grabar. Para ese entonces ya había corrido mucha agua bajo el puente y "la cosa" se vuelve más agria, más violenta.

A través de las letras de Moris podemos encontrar la denuncia a todo el sistema: policía, torturas, alienación. Pajarito con "Alza la Voz" plantea la necesidad de no seguir masticándose todo lo que nos quie-

ren imponer. Manal pone sobre la mesa la farsa a la que todos estábamos siendo llevados ("Para ser un Hombre Más", "No Pibe", "Jugo de Tomate Frío"). Almendra combina la denuncia con la magia de la poesía en "Fermín" y, fundamentalmente, en "A estos Hombres Tristes" donde plantea lo enajenado que estamos. Litto, en esa época sólo—"Los Gatos" se habían disuelto—continúa combinando los planteos intimistas con la denuncia ("Reflexiones de un hombre singular", "¿Cuánto cuesta un Hombre en la Ciudad?").

La crisis. ¿Quién se salva?

En el 71 el rock debe atravesar una profunda crisis. La mayoría de los conjuntos se separa: Almendra, Manal, Los Gatos (que se habían vuelto a unir a fines del 69), La Barra de Chocolate, Los Mentales. Esta época cumple el papel de un filtro que no muchos consiguen superar. De los iniciadores quedan algunos: Spinetta, Litto, Aquelarre y Moris.

Paralelamente al proceso de decantación surge una nueva camada,

la de los acústicos. Entre ellos podemos nombrar a León Gieco, Raúl Porchetto, Miguel y Eugenio. Esta nueva gente viene a reforzar la labor solitaria de Pedro y Pablo que, poco tiempo después, se separan dejando en nuestros oídos "La Marcha de la Bronca", tema que refleja claramente la relación jóvenes "botas".

Los restos de los grandes grupos siguen sus caminos. Algunos incursionan en el surrealismo, como Spinetta. Litto, nuevamente solo, sigue comprometiéndose con la realidad ("Hijo de América", "Vamos Negro"). Aquelarre tampoco escapa a la regla ("La Ventana").

La nueva camada: nuestros días

La incorporación de los acústicos al panorama del rock es un torrente de sangre nueva que aporta, a través de sus letras, las situaciones más significativas en los últimos años. Esto se puede ver claramente en "Hombres de Hierro" de León Gieco, donde se denuncia la represión en el "Mendozaazo". Porchetto cuestiona a Nixon, Brasil, la miseria y los latifundios ("Amame Nena"). Un nuevo dúo, Sui Géneris, manifiesta la alienación en que vivimos ("Natalio Ruiz"). Lo mismo ocurre con Miguel y Eugenio. No debemos olvidar la obra de Roque Narvaja de dos años a esta parte. Aquelarre

cuestiona a la Junta Militar Chilena ("Aves Rapaces"). Litto observa la situación de Latinoamérica ("Despertemos en América").

Moris reaparece a fines del 73 con más fuerza que nunca. Como es su costumbre no perdona a nadie ("Ya se viene la Guerra", "Muchacho del Taller y la Oficina", "Las Villas de Emergencia"). Sus temas denuncian al sistema.

Cada día el rock, expresa con mayor claridad contra quién se patatea. Como lo dijimos al comienzo representa, en cierto modo, a la juventud que hoy, más que nunca, lucha contra su principal enemigo: el capitalismo.

MORIS PIONERO DEL ROCK



Moris es uno de los primeros artistas del rock. Coautor de "Ayer Nomás" tiene un LP editado ("Treinta minutos de Vida") y otro próximo a aparecer ("Ciudad de Guitarras Callejeras"). El año pasado editó, también, un libro: "Ahora mismo". Su participación en el rock data desde antes del 67. A partir de 1973 con temas como "Ya se viene la guerra" pasa a convertirse en uno de los más destacados intérpretes.

La Chispa: ¿Considerás que el rock se ha radicalizado? ¿Debido a qué factores?

Moris: Sí. Fundamentalmente debido a que el artista capta lo que pasa: problemas personales, políticos, sociales, ligados a la realidad del país y el mundo. Está todo rela-

cionado. También hay un factor intelectual. Todos han leído, tienen conciencia social y política.

L.Ch.: ¿A quiénes querés llegar con lo que hacés?

M.: A todo el mundo menos a los militares. Porque después de que cante me van a querer amasijar. Eso ya lo se perfectamente bien, antes pensaba que no. Pero me van a querer reventar a trompadas y me van a querer cortar las manos. Porque no les va a gustar absolutamente nada lo que hago. Les voy a cuestionar su profesión, su sistema de vida, su trabajo. Les voy a cuestionar todo.

Volviendo a la pregunta. Yo quiero cantar para todo el mundo. He ido a cantar a la villa de Retiro, a clubes, teatros, instituciones. Quie-

ro llegar a estudiantes, a gente que trabaja, a todo un pueblo.

L. Ch.: ¿Pretendés algo con lo que hacés o simplemente lo hacés para ganar dinero?

M.: Primero que plata no gano. La plata que gano no justifica el trabajo que me lleva cantar. Lo que pretendo es que la gente escuche, entienda, capte todo: la música, la letra, a dónde voy, qué quiero decir. No canto por nada en especial. Es lo que tengo que hacer. Es mi misión. Además no canto sólo sobre la policía, los militares o la guerra. No. También hablo de la amistad, de tres tipos charlando en un bar, del sexo, del aburrimiento, de la soledad; lo que también forma parte de la realidad del hombre.

QUE ES LA JUVENTUD SOCIALISTA

Es común que los jóvenes que se acercan a nosotros por primera vez nos pregunten ¿qué es la *Juventud Socialista*? ¿Cómo está organizada? Nuestra respuesta parte, entonces, de la importancia del movimiento estudiantil y la juventud en el desarrollo del proceso revolucionario. Haciendo memoria recordaremos que fueron las luchas estudiantiles de los últimos años las que prendieron la mecha de las grandes movilizaciones obreras y populares en todo el mundo. Esta es la primera conclusión que sacamos no bien nos acordamos del mayo francés y las movilizaciones de Uruguay, Méjico y Checoslovaquia en 1968 o las de los pueblos griego y paquistaní, el año pasado, contra sus respectivos gobiernos. En nuestro país durante el Cordobazo, y sus colaterales de Rosario y Tucumán, las cosas no ocurrieron de un modo diferente: comenzaron con un conflicto en el comedor universitario de Corrientes a causa de los aumentos de precios. Que las cosas ocurrieran así no fue casual: el estudiantado al estar compuesto por las distintas clases sociales es el espejo donde se reflejan todas las contradicciones que roean a la sociedad. De allí que sea uno de los sectores más sensibles y que, por lo tanto, sus luchas anticipen las crisis que habrán de desencadenarse en toda comunidad. Por eso, entonces, su importancia.

Sin embargo, las luchas de los estudiantes, por sí solas, no bastan para cambiar las características de la sociedad. Para los patrones, los burgueses, no es lo mismo la huelga de los obreros de una fábrica que la huelga de los alumnos de una facultad. En el primer caso los patrones son afectados directamente en sus intereses, que son los del capitalismo, y en el segundo no. De allí



que las luchas del movimiento estudiantil sólo podrán triunfar, definitivamente, cuando formen parte de las luchas de quien sí puede cambiar las estructuras del capitalismo: la clase obrera que lucha contra el Pacto Social y la burocracia sindical.

Y es allí donde entra a escena la Juventud Socialista. Pretendemos que sea la organización del movimiento estudiantil que ponga sus luchas al servicio de la clase trabajadora. De allí que también estemos contra el Pacto Social, la burocracia sindical y el imperialismo. Queremos evitar que movilizaciones como las que hicimos el año pasado en solidaridad con el pueblo chileno o contra el decreto de La Torre sean utilizadas por las corrientes reformistas y populistas para fortalecer a la burguesía. Queremos que sirvan, en cambio, para golpearla y colaborar, de esta manera, con la clase obrera en la liquidación de la explotación.

Por eso en los colegios y las facultades intentamos ser una alternativa ante cualquier conflicto, ya sea por el presupuesto, los programas de estudio o la elección del nuevo decano y siempre intentamos unirlos a las luchas de nuestro pueblo trabajador. Así hemos actuado ante los re-

cientes conflictos obreros del SMA-TA-Córdoba, gráficos y Bagley.

¿Cómo estamos organizados? Somos la juventud del Partido Socialista de los Trabajadores y es nuestro objetivo contribuir a su construcción. Sin embargo, constituimos una organización autónoma con nuestros locales, nuestro programa y nuestro propio vocero y así como aspiramos a que el PST sea el partido político de la clase trabajadora, de la misma manera queremos que la JS sea la organización que aglutine a todos los jóvenes que luchan por el socialismo. Los núcleos de nuestra organización son los grupos de la JS en los cursos de los colegios y las facultades. Esos grupos se reúnen para discutir la situación nacional, nuestra línea política y las tareas que debemos realizar dentro de nuestro propio colegio. Mantenemos un permanente contacto con los compañeros de nuestro curso y colegio para quienes siempre intentamos tener la respuesta política adecuada. De este modo iremos construyendo una corriente socialista que sea una alternativa de dirección en todo proceso de movilización. Así es la Juventud Socialista. Sumáte a ella.

EN LOS COLEGIOS, FACULTADES Y EN TODOS LADOS

NUEVOS GRUPOS DE LA JS

Varios hechos ocurridos en lo que va del año, como el 1º de Mayo o la llegada del general Pinochet, conmovieron a nuestro país. En los colegios secundarios y las facultades cientos de jóvenes comenzaron a acercarse a nuestra organización, atraídos por las posiciones que abiertamente difundíamos en los cursos. Era común que nos dirigiéramos a sesenta o setenta estudiantes para explicarles por qué no íbamos a Plaza de Mayo, por qué repudiábamos la presencia del general Pinochet o por qué insistíamos en la necesidad de formar una corriente socialista. Comenzaron a surgir en los cursos, de esta manera, grupos de estudiantes de la *Juventud Socialista* que periódicamente se reunían para debatir la situación del país y del movimiento estudiantil y para resolver las diversas tareas que había que realizar dentro del propio colegio o facultad. Actualmente esa forma de organización, las reuniones de la *Juventud Socialista*, dejan de ser una realidad solamente en las ciudades más importantes (Córdoba, Buenos Aires, Rosario, Tucumán, La Plata, Mar del Plata, Bahía Blanca, etc.) para empezar a extenderse a todo el país.

Un ejemplo

Teníamos noticias que en la ciudad de San Juan varios estudiantes secundarios habían visitado el local del *Partido Socialista de los Trabajadores*. Hacia allí nos dirigimos cuarenta y ocho horas antes que comenzaran las vacaciones de inier-

no para ver si en unos pocos días constituíamos algún grupo de la *Juventud Socialista*. Cuál no habrá sido nuestra sorpresa al encontrarnos con tres compañeros que se identificaban plenamente con la *JS* desde hacía rato y concurrían casi todos los días al local. De inmediato organizamos una serie de actividades. La primera: una venta masiva de "*La Chispa*" en la Facultad de Humanidades el mismo jueves a la noche. Vendimos doce ejemplares y tomamos contacto con los estudiantes, entre los que descubrimos varios que nos conocían y simpatizaban con nosotros. De regreso y contentos por el resultado decidimos preparar una pequeña charla sobre la historia del Peronismo para el lunes a la noche.

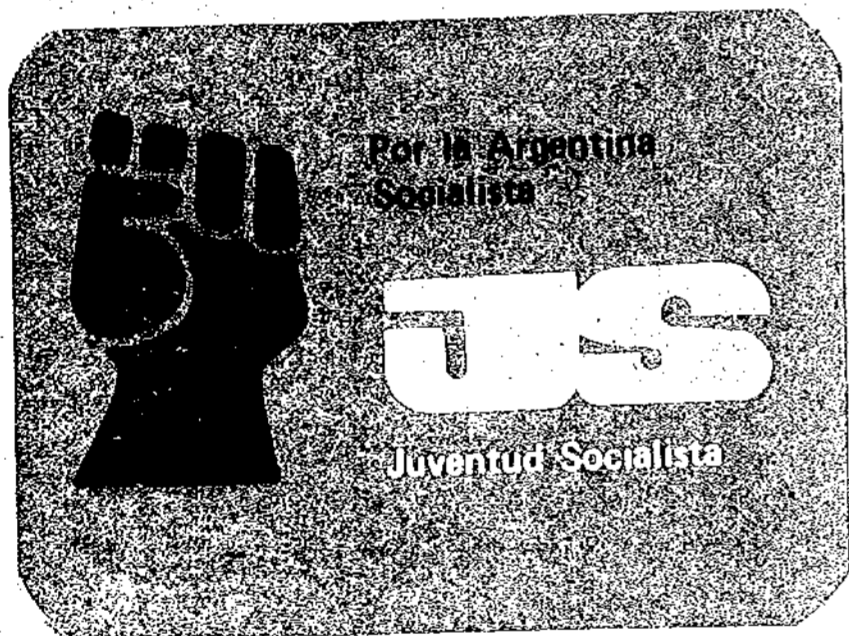
Al día siguiente, es decir el viernes, realizamos un nuevo "piqueteo" de "*La Chispa*" pero esta vez en el ENET N° 1 "Ingeniero Boero", el colegio industrial más grande de San Juan. El resultado fue superior al del día anterior. Vendimos más revistas y conversamos con los distintos grupos de estudiantes que entraban a clase. De allí mismo nos fuimos al local con tres compañeros nuevos con los cuales mantuvimos una reunión sobre las características de nuestra organización. Esa misma noche en la Facultad de Ingeniería pegamos dos carteles, invitando a la charla, que nosotros mismos habíamos confeccionado. Finalmente, el lunes a la noche, reunimos a seis compañeros que al término de la charla se afiliaron a la *JS* y designaron un responsable de toda la actividad en San Juan. También se compro-

metieron a vender treinta "*Chispas*" cada quince días y resolvieron comenzar —no bien empiecen las clases— a formar la *JS* en los distintos cursos de sus colegios. Como decían los compañeros: "en San Juan la *JS* puso un pie y está por poner el otro".

Multiplicar los grupos de Juventud Socialista

El ejemplo de San Juan es válido para el resto de nuestro país. Las mismas posibilidades corren para Neuquén, Corrientes, Resistencia, las ciudades del interior de Buenos Aires y, nos arriesgamos a decir, para todo lugar donde exista un colegio, una facultad o un grupo cualquiera de jóvenes. Las reuniones de los muchos grupos de la *Juventud Socialista*, donde se discuten los problemas políticos nacionales, y las tareas de afiliación, suscripción a "*Avanzada Socialista*", campaña financiera, etc., comienzan a ser la forma organizativa que va adquiriendo la *JS*. Estas mismas reuniones sirven, también, para iniciar el estudio de los temas políticos que más nos preocupan: el socialismo, trotskismo, frente popular, peronismo, etc. A ellas se irán incorporando los jóvenes que se sientan identificados con las posiciones que planteemos y que están dispuestos a desarrollar una actividad, por pequeña que sea, en la edificación de una organización de la juventud que lucha por el socialismo.

AQUI ESTA NUESTRO CARNET



Este es nuestro carnet. Nos identifica a todos los miembros de la *Juventud Socialista* como parte de la misma organización nacional. Por eso si estás:

- Contra la oligarquía y el imperialismo.
- Por el cese de la represión a las organizaciones obreras y populares.
- Contra la Escuela y la Universidad del Pacto Social y la "Unidad Nacional" de la burguesía, sin depositar ninguna confianza en la política conciliadora de las Juventudes Políticas Argentinas.
- Por una Escuela y una Universidad socialistas en una Argentina Socialista.

¡¡AFILIATE A LA JUVENTUD SOCIALISTA!!

LA RESISTENCIA PERONISTA

POR ERNESTO GONZALEZ



Para explicar qué fue la Resistencia Peronista consideraremos dos grandes etapas. Una, la denominada Resistencia, posterior al golpe del 55 y otra, a partir del golpe de Onganía, en 1966. Nos referiremos primero a la Resistencia que se dio a partir del golpe de septiembre del 55.

Si la "Revolución Libertadora" pudo triunfar fue por el carácter de clase del gobierno del general Perón, que permitió su victoria. Es decir, porque no hubo ningún tipo de resistencia ante un golpe que había tenido su ensayo general en el frustrado intento de junio del mismo año. En esa oportunidad, en lugar de convocar a las fuerzas populares a formar las milicias obreras y en vez de llamar a los trabajadores a permanecer en pie de guerra, el general Perón hizo todo lo contrario: llamó a la calma y a confiar en el ejército. "leal" y planteó que el golpe había sido frenado gracias a la "lealtad" de las FF.AA. Fue, precisamente, por esa política de tratar de frenar al golpe mediante el chantaje verbal, mediante una política burguesa que, al no apoyarse en la clase obrera que lo quería defender, el general Perón cayó. En esos tiempos, cuando Perón decía "por cada uno de nosotros van a caer cinco de ellos", sólo estaba diciendo palabras. Lo único que Perón quería, en realidad, era asegurar la "paz social". Este es el primer elemento que debemos señalar cuando hablemos de la Resistencia Peronista: que su dirección se negó a organizar y tomar medidas concretas para enfrentar al golpe.

Caído Perón comienza una resistencia general a diferentes niveles. Primero, una resistencia popular espontánea. Esto pudimos verlo quie-

nes fuimos a Plaza de Mayo el mismo 16 de junio convocados por la CGT. La gente que exigía armas para enfrentar a la marina que era el sector más gorila, salía sin nada, indefensa, a insultar a los aviones que ametrallaban a la multitud.

Las movilizaciones, a pesar de los tanques que recorrían la ciudad con el objeto de amedrentar a la población, siguieron dándose, en especial durante la tarde y la noche, y se trasladaron al Gran Buenos Aires, a Rosario y muchas otras ciudades. A todo este movimiento no lo dirigía nadie ya que la dirección peronista andaba en negociaciones con el sector militar de Lonardi, Framini y Natalini, que en ese entonces estaban al frente de la CGT, no llamaron a huelga general o movilización alguna. ¿A qué se debió esto? A que el gobierno de Lonardi, a través de su famosa consigna "Ni vencedores ni vencidos" les prometía no tocar ningún sindicato y ellos, entonces, hacían buena letra. Recién se insinúan algunas medidas a partir del 13 de noviembre cuando cae Lonardi y suben al gobierno Aramburu-Rojas. Y decimos se insinúan porque el 15 de noviembre se larga la huelga general sin ninguna preparación. Los trabajadores desconocían los objetivos de la medida de fuerza, por qué se salía y eso condujo finalmente a una derrota. Sin dirección, sin objetivos claros y sin instrucciones cegetistas hubo, sin embargo, sectores que heroicamente continuaron luchando durante cuatro o cinco días más.

Una nueva demostración de la combatividad y espontaneidad de los trabajadores la tuvimos el 17 de octubre: espontáneamente pararon las actividades casi el 70 por ciento de los trabajadores argentinos. Y si

decimos que lo hicieron espontáneamente es porque su dirección no dijo absolutamente nada. Sólo dos sectores llamaron al paro pacífico en repudio a la "Libertadora": la Juventud Peronista, en ese entonces dirigida por Lagomarsino, Marco y Hecker y la corriente donde yo militaba, el Partido Socialista de la Revolución Nacional - Federación Bonaerense, dirigida por muchos de los que hoy integramos el PST.

Con posterioridad a la derrota de la huelga general del 15 de noviembre se abre una nueva etapa en la Resistencia.

La pelea comienza, por un lado, a nivel de fábrica e, inclusive, a nivel de cada sección. La nueva vanguardia, en especial la del gremio metalúrgico, se plantea resistir los planes de la "Libertadora" esbozados en dos ridículos y siniestros decretos que establecían la intervención a los Cuerpos de Delegados y que en las secciones sólo podían resultar elegidos los obreros con mayor antigüedad. Así es como va a comenzar una nueva Resistencia, con el gremio metalúrgico en la avanzada, a través de fábricas como CARMA y SIAT. Se combatirá en las últimas trincheras que quedan los Cuerpos de Delegados y las Comisiones Internas, exigiendo que sean respetados los delegados elegidos democráticamente en las secciones. La dirección peronista, incluida la dirección de la CGT, estuvo en contra de esta Resistencia. Se limitó a alentar insistentemente la perspectiva de un golpe de estado desconociendo, de hecho, la reorganización y recuperación que se iba operando en el movimiento obrero a nivel de la base.

Pero también en esa época hubo otra Resistencia que comenzó a dar-

se, en especial, a nivel de honestos jóvenes peronistas que, desconociendo el proceso de recuperación de los Cuerpos de Delegados y ante el fracaso del golpe del general Valle y de la masacre de José León Suárez, se vuelcan en dirección al terrorismo. Esta Resistencia será conocida como la de los "cañistas" y se prolongará durante los años 56 y 57 e, inclusive, durante el propio gobierno de Frondizi. Este sector de la Juventud Peronista, integrado por compañeros obreros y sectores plebeyos, diferente a la de hoy en día en que su composición es de clase media, estaba equivocado ya que sustituía las luchas reales que se daban a nivel de fábrica por el terrorismo individual. Este sector de la JP creía, honestamente, estar al servicio de una causa revolucionaria. Sin embargo, lamentablemente, sirvió a los planes de la dirección peronista y de los propios dirigentes sindicales que los utilizaron como un elemento para presionar al gobierno de turno ya fuese al de la "Libertadora" o al de Frondizi. Las luchas obreras obligaron a la "Libertadora" a dar elecciones y una vez con Frondizi la dirección peronista obtuvo su anhelada "Ley de Asociaciones Profesionales" que le garantizó el sillón de los sindicatos. Esta juventud revolucionaria, muy luchadora, no sirvió a la reorganización que se daba en el movimiento obrero, sino a los planes burgueses de la dirección peronista. A este fenómeno volveremos a verlo bajo el gobierno de Onganía. Por último, también queremos señalar que existió la Resistencia de palabra. Estuvo a cargo de aquellos burócratas que cuando eran visitados para que hicieran algo siempre decían: "No, yo estoy con la Resistencia". Eran, como se decía en esa época, los que se "resistían" a hacer algo, los que estaban bajo la cama.

La otra etapa de la resistencia comienza con la lucha contra el gobierno de Onganía. Con las huelgas del SUPE, Fabril Financiera. Todo este proceso de movilizaciones culmina con el Cordobazo que deja tambaleando al régimen militar. Al calor de este ascenso y como parte de todo un proceso latinoamericano van a surgir grupos que intentan copiar la experiencia de la Revolución Cubana. En estos grupos se destacan los Montoneros que a un año del Cordobazo, a un año de una de las acciones más importantes de la clase obrera argentina, secuestra y ajusticia al general Aramburu en una



La "libertadora" bombardea a los trabajadores. Abajo, derecha: Carlos Ramus, de Montoneros, asesinado por la dictadura militar en 1970.

acción comando. Esta nueva JP, diferente en su composición social, con lazos con la oligarquía en decadencia, con familias como los Firmenich, los Abal Medina, va a cometer el mismo error que los jóvenes peronistas del 56 y 57. Va a sustituir al Cordobazo y al Tucumano por acciones individuales, política que la llevará a ser usada nuevamente por la dirección peronista en favor de sus planes. El propio Perón alentará a las "formaciones especiales" durante esa primera etapa como forma de presionar y chantajear al gobierno de Lanusse para llegar a un acuerdo. Una vez logrado el GAN

(Gran Acuerdo Nacional), es decir el acuerdo Perón-Balbín-Lanusse, la JP dejará de ser útil y de "juventud maravillosa" pasará a convertirse en "los infiltrados del movimiento".

Todos estos sectores deben sacar su conclusión. La experiencia de la primera Resistencia con la de la dictadura militar, nos enseñan que sólo existen dos opciones: hacerle el juego a la burguesía y, en este caso, a su Pacto Social o luchar por la construcción de un partido político ligado a las luchas de la clase obrera que plantee una política independiente de la burguesía.



ASAMBLEA MULTIPARTIDARIA

CORAL 'NO A LA UNIDAD NACIONAL'

Dos horas después de finalizada la asamblea multipartidaria convocada el lunes 29 de julio por el Partido Justicialista obtuvimos las siguientes declaraciones del compañero Juan Carlos Coral, miembro del Comité Ejecutivo del Partido Socialista de los Trabajadores.

L.Ch.: ¿Con qué objetivo fue convocada la asamblea multipartidaria?

R.: El objetivo formal fue expresado por el profesor Brunello en dos puntos: la defensa del orden institucional y la concreción de la "unidad nacional" a través de coincidencias en un programa común. El objetivo real fue un intento de los partidos mayoritarios de cubrir el vacío abierto por la muerte del general Perón para continuar con la ejecución de la política de Gran Acuerdo Nacional.

L.Ch.: ¿Cuál fue la respuesta del PST y del resto de las fuerzas políticas?

R.: Nosotros fuimos el único partido que rechazó, como una ilusión impracticable, la idea de la "unidad nacional". Señalamos que no sólo es imposible la unión de clases que tienen intereses antagónicos e irreconciliables, sino que es imposible, además, la unidad entre los distintos sectores de la propia burguesía que viven en permanente disputa por una mayor porción de la renta nacional. Un ejemplo fue el ataque violento que sectores ganaderos han desencadenado, en estos días, contra el gobierno y los industriales. Al final de la reunión todas las fuerzas políticas desde el Partido Comunista hasta Manrique aprobaron, con la sola negativa de nuestro partido, un documento proyectando el programa de la "unidad nacional".

L.Ch.: ¿Se trató la defensa de las libertades democráticas?

R.: Ese fue, precisamente, el tema sobre el cual nosotros exigimos un compromiso de los partidos burgueses. El resultado, sin embargo, no trasciende el plano de lo meramente formal ya que muchas de

las fuerzas que declaman constantemente sobre los derechos democráticos instigan y aseguran la impunidad de los grupos de choque que no son más que un instrumento de la burocracia sindical para aplicar compulsivamente el Pacto Social.

L.Ch.: ¿Cuál fue el sentido de la presencia de un partido obrero en esa asamblea?

R.: Nosotros hemos afirmado reiteradamente que concurriríamos a todas las reuniones mientras se respeten estos dos principios: que sean públicas y que se nos permita expresar nuestro pensamiento sin ninguna limitación. Por otra parte la clase obrera demostró su deseo de ser expresada en estas reuniones como lo prueba la presencia en las puertas de la asamblea de delegaciones designadas por los trabajadores de Tensa y Bagley. El hecho de que nosotros estuviéramos participando de la asamblea permitió que los planteos de los compañeros trascendieran la reunión.

L.Ch.: ¿Que conclusión podemos sacar de la asamblea?

R.: La conclusión no constituye ninguna novedad. Es una afirmación, en la práctica, de que el PST está solo en el panorama político del país en la lucha por la construcción de un partido obrero capaz de dar una salida independiente de todas las variantes patronales. La coincidencia de todos los demás partidos, al margen de los matices que los diferencian, nos colocan frente al intento de consolidar la alianza de clases para prolongar la agonía del sistema capitalista. En ese sentido sostenemos que el único camino para aplastar a la oligarquía y el imperialismo y terminar con la explotación del hombre por el hombre es el de un gobierno obrero y socialista.

La Chispa

para la Argentina Socialista

Organo de la Juventud Socialista — Año I Nro 7, setiembre de 1974 — \$1.—

EL GAN SOBRE EL TAPETE

GUERRILLA: ES LA SALIDA?

CHILE A UN AÑO DEL GOLPE

EL GAN SOBRE EL TAPETE

El transcurso de las dos últimas semanas corrió de la mano de toda una serie de medidas antipopulares adoptadas por el gobierno nacional y de rebrotes cada vez más rabiosos del fascismo. Hechos como las intervenciones al SMATA-Córdoba y periodistas de Buenos Aires o la amenaza de retiro de personería gremial a los gráficos, coexistieron con los alevosos asesinatos del diputado nacional Ortega Peña y cuatro militantes de la Juventud Peronista. Pero, sin duda, lo que más llamó la atención fue la participación y la presencia, cada vez más activas en la vida política de nuestro país, de las Fuerzas Armadas intentando cubrir el vacío abierto con la muerte del general Perón.

Esta aparente derechización del gobierno, sin embargo, no es atribuible con exclusividad a los escasos dos meses de gobierno de la señora Isabel Martínez, aunque la desaparición del caudillo peronista haya favorecido este curso. Tampoco es un proceso fantasma posterior al 1° de julio. Es, por el contrario, la consecuencia más directa e inmediata del Gran Acuerdo Nacional suscripto entre Lanusse, Perón y Balbín con el apoyo de los distintos sectores de la burguesía y el imperialismo, antes del 11 de marzo de 1973. Acuerdo que tuvo y tiene el objetivo de contener la espectacular oleada de luchas obreras y populares —con su secuela de reivindicaciones conquistadas— desatada con el cordobazo, a través de elecciones en las que pudiese desempeñar un papel pro-

tagónico el único dirigente patronal al que apoyaban los trabajadores: el general Perón.

Si ese proyecto no pudo desarrollarse en toda su medida durante el gobierno de Cámpora se debió, en primer término, a que la combatividad de las masas lejos de menguar se vio alentada por el triunfo electoral del peronismo. Además esas mismas masas aún creían en las promesas del general Perón, quien las alentaba con consignas como la de "socialismo nacional", para presionar a la dictadura y negociar en mejores condiciones con Lanusse. Sin embargo, haciendo un poco de memoria, no nos será difícil recordar que fue Cámpora quien nombró como ministros a Otero y López Rega y quien aplicó el programa económico del general Perón que hoy es resistido por los trabajadores: el Pacto Social.

Ya con el general Perón en la presidencia, el curso a la derecha se hizo mucho más evidente. De la noche a la mañana los jóvenes "maravillosos" se transformaron en "infiltrados" y "traidores". A partir de entonces se sucedieron las sanciones de la Ley de Asociaciones Profesionales y las reformas al Código Penal, el encarcelamiento de los obreros de Matarazzo y Gattic y las clausuras de "Militancia", "El Descamisado" y diario "El Mundo". De la misma manera si la criatura fascista ha llegado a amenazar con su mayoría de edad ha sido porque contó con la complicidad de los tres gobiernos peronistas. ¿O acaso no fue en ple-

no gobierno de Cámpora cuando las bandas de derecha masacraron a cien jóvenes de la JP en Ezeiza, sin que los sucesos fueran investigados?

Ese acuerdo suscripto antes de las elecciones del 11 de marzo, cuya aplicación estamos sufriendo, es el que las Fuerzas Armadas intentan sostener con su papel cada vez más activo en la vida política del país. Tanto el discurso del brigadier Fautario, como la presencia de los Comandantes en Jefe en la reunión de gabinete en la cual se discutió la suerte de los ministros las hacen aparecer como el verdadero poder detrás del trono, como el único sector capaz de arbitrar en las disputas entre los diversos sectores de la patronal.

Educación: ¿más a la derecha?

Es en el camino de enmendar ese equilibrio que se inscriben los reemplazos de los tres ministros. Sin embargo es en el área de Educación donde se abren las más diversas expectativas. Y esto ocurre porque las conquistas logradas por las movilizaciones estudiantiles, a partir del 25 de mayo del año pasado, impidieron que el gobierno y la burguesía pudiesen amoldar la Escuela y la Universidad al servicio del Pacto Social. De allí que el nuevo ministro de Educación Oscar Ivanissevich, pese a sus manifiestos deseos de "dialogar" con "todas las agrupaciones", tenga una misión perfectamente clara: liquidar las conquistas estudiantiles

poniendo la educación al servicio de los planes del capitalismo en la Argentina.

El decreto De La Torre y la Circular 12 podrán dejar, entonces, de ser meros papeles para convertirse en una realidad poco agradable para los alumnos secundarios. Del mismo modo la ley Universitaria, y con ella la prohibición de las actividades políticas en los claustros y la restauración de los cursos y exámenes de ingreso, volverán a cernirse como una amenaza sobre el movimiento estudiantil y la comunidad universitaria en su totalidad. Todo esto no quiere decir que derramemos lágrimas por el relevo de Taiana. Tal como lo hicimos en anteriores oportunidades lo señalamos como el principal responsable de que nuestras conquistas corran hoy peligro. Sus vacilaciones y sus negativas a apoyarse en la movilización de los estudiantes debilitaron su posición y permitieron un constante avance de la derecha en Educación. Tampoco olvidamos que fue Taiana el original inventor de la Circular 12.

Pero todo lo que decimos debe servir para que los estudiantes, hoy más que nunca, tengamos claridad en cuanto a los pasos a dar de ahora en adelante. Y debemos, entonces, decir una vez más que sólo con nuestra movilización masiva podremos impedir la intromisión de la derecha en los colegios y facultades y junto con ella, la liquidación de las conquistas.



“SELECTIVIDAD” SEÑOR MINISTRO ?

De los cambios producidos en el gabinete nacional, sin duda, el que despertó mayores expectativas fue el del área educativa. La mayoría de los diarios publicó el miércoles 14, en primera plana, las declaraciones formuladas por el Dr. Oscar Ivanissevich minutos después de su asunción. Pero lo que destacaron las publicaciones fueron las frases del nuevo Ministro referidas a que habría “un gran diálogo” en la Universidad con todas las agrupaciones estudiantiles. Desgraciadamente se les quedó en el tintero algo que el nuevo ministro de Educación les había confiado, no precisamente por casualidad, ante una pregunta sobre el ingreso irrestricto a las facultades: que según él debía “privar un criterio de selectividad de los aspirantes a universitarios desde el jardín de infantes”.

¿“Selectividad”? Esta palabra, casi al vuelo, nos hace recordar a las que pronunciaban los ministros de la dictadura militar cada vez que se referían, justamente, a los exámenes y cursos de ingreso.

Desde ya, los estudiantes socialistas abrimos el paraguas. A los criterios de selectividad les oponemos la movilización del movimiento estudiantil por la defensa de nuestras conquistas.

“Otra” del gobierno

Apenas unas horas antes de cerrar la presente edición de “La Chispa” recibimos las noticias de la intervención a la Federación Gráfica Bonaerense y la prohibición del acto programado por la Juventud Peronista, para el 22 de agosto en cancha de Atlanta.

Al mismo tiempo que nos solidarizamos con los compañeros afectados por estas disposiciones, señalamos al gobierno como el único responsable de este cercenamiento a las libertades democráticas.

CONTROL OBRERO, UNA REALIDAD

Muchas veces cuando explicamos que en el socialismo las fábricas pertenecerán y serán controladas por el conjunto de los trabajadores y el pueblo, los compañeros nos preguntan: ¿pero están capacitados los obreros para dirigir una empresa? "El conflicto de la fábrica PASA (Petroquímica Argentina Sociedad Anónima) ha vuelto a replantear este problema y nos da una respuesta práctica a partir de la lucha que vienen librando los propios trabajadores.

Todo comenzó cuando el concesionario del comedor, un tal Gallucci, agredió a uno de los obreros. Sus compañeros presentaron, entonces, un petitorio a la patronal solicitándole la destitución del concesionario y que se hiciese cargo del comedor. La empresa se negó y el 26 de julio los obreros tomaron la fábrica. Al petitorio le sumaron, a partir de ese momento, las denuncias por insalubridad y contaminación que no sólo afectan a los trabajadores de la empresa sino a todo el vecindario. Inmediatamente, para que la producción no se paralizara, los 700 obreros de PASA se declararon en estado de asamblea permanente y con la presencia de los dirigentes del Sindicato de Obreros y Empleados Petroquímicos (SOEPU) votaron crear comisiones obreras que se organizaran para continuar con la producción. Se eligió un Comité Central, integrado también por dirigentes del sindicato y se crearon Comisiones de abastecimiento, seguridad y vigilancia. El Comité Central mantiene informados a todos los trabajadores de manera que exista una real democracia y controla los libros contables para permitir que las empresas subsidiarias sigan funcionando. Los mismos obreros eligen a los técnicos capaces de su-

pervisar la producción. La planificación obrera ha posibilitado —según lo admitieron la patronal y la prensa burguesa— un incremento en la producción que supera a la que se obtenía con los planes de la patronal. El control obrero en PASA tuvo, sin embargo, un importante antecedente durante el funeral del general Perón. En esos días los

trones esté gobernado por los trabajadores los capitalistas serán expulsados de las fábricas y entonces sí, organizados en delegados elegidos en asamblea, los trabajadores ejercerán el control de las empresas e impedirán, con una producción planificada, nuevas crisis. Las ganancias ya no serán propiedad de unos pocos sino que serán distribuidas por el



Asamblea en Pasa. Los obreros aumentaron la producción.

trabajadores gráficos impusieron su control a la prensa patronal permitiendo sólo la publicación de material que tuviera que ver con ese hecho.

Por último, debemos decir que si en nuestro país una fábrica controlada por los obreros fracasa, esto se debe a que en la sociedad capitalista argentina el imperialismo, los monopolios y la burguesía, que son los que gobiernan, tratarán de boicotearla y llevarla finalmente a la ruina. Pero que en un estado que en lugar de ser controlado por los pa-

estado y destinadas a aumentar los salarios y a crear nuevas fuentes de trabajo.

Por eso cuando hablamos de control obrero no hablamos de "utopías" como dice la burguesía. Hablamos de la experiencia de los trabajadores en otras partes del mundo y en nuestro país, como lo acaba de demostrar el conflicto de PASA. Hablamos de la capacidad de los trabajadores no sólo para controlar una fábrica sino para dirigir y gobernar un estado: el estado obrero que construya la Argentina socialista.

UNIVERSIDAD de Bs. As.

FRENEMOS A LA DERECHA

Si la muerte del general Perón profundizó la crisis que vive la burguesía, eso se ha hecho mucho más evidente en la UNBA. La renuncia de Solano Lima al cargo de Rector le quitó al gobierno el hombre negociador; el que intentaría aplicar la ley Universitaria en forma "pacífica". El Ministro Taiana, apretado por la falta de reemplazante "disponible" y por la movilización del movimiento estudiantil, no tuvo otra salida que designar a Laguzzi, aunque fuera provisoriamente.

Ante la asunción de Ivanissevich, después de la crisis de gabinete, los que desde la derecha venían poniendo el grito en el cielo por la permanencia de la Juventud Peronista en la dirección de la Universidad, volvieron a lanzarse "a la carga" buscando desequilibrar la balanza a su favor. Entre ellos debemos contabilizar a López Rega y la burocracia sindical, en primer lugar.

De allí que circularan versiones sobre la posible designación, como rector, de quien fuera un recordado profesor de la dictadura, expulsado de Filosofía y Letras a "huevazos" por los estudiantes: Rodolfo Tecera del Franco.

Pero sea ésta u otra la designación (no está descartado que sea un "leal") es indudable que con el nuevo ministro el gobierno se fija el objetivo de encauzar la Universidad en consonancia con sus planes de explotación llámense Pacto Social o Plan Trienal. Para que no hubiese dudas sobre sus fines, el propio Ivanissevich tuvo a bien aclararlos: en sus primeras manifestaciones a la prensa sostuvo que habrá que "desechar la idea del ingreso irrestricto".

Hay que masificar la lucha

El gobierno cuenta con la reac-



Filosofía cerrada por la dictadura. Que no vuelva a suceder.

cionaria Ley Universitaria para limar la fuerza del movimiento estudiantil. Pero, como posiblemente no alcance, corremos el riesgo de que se cierren las casas de estudio.

El movimiento estudiantil ha comenzado a responder, tomando las facultades. Pero aún no participa, en su totalidad, de esta manifestación de lucha. Las causas de este fenómeno no son fallas organizativas, que para peor existen, sino que son causas políticas.

Los estudiantes han caído en la confusión y en la desconfianza porque los dirigentes que hoy llaman a luchar ayer hablaban de que había que confiar en el "gobierno popular" que iba a llevar adelante la "reconstrucción universitaria". Por su-

puesto nada de esto fue realidad. Esta responsabilidad les cabe al Rector Laguzzi, a los decanos, a la FULNBA y a las tendencias que la dirigen (JP, MOR y JRR).

Pese a estas críticas la JS entiende que el movimiento estudiantil debe apoyar la reafirmación de Laguzzi y los actuales decanos. Pero bajo compromiso de lucha claro en defensa de las conquistas logradas y por su profundización. Para lograr la victoria sobre los planes continuistas del gobierno no queda otra salida que masificar las tomas y todas las movilizaciones. Debemos abrir el debate en cada curso, hacer asambleas de cátedra —si es posible— y elegir delegados, ya que desde abajo es como iremos construyendo el Plan de Lucha que garantice que la derecha no entre en la Universidad.

ELECCIONES DE CENTRO

UNIRNOS EN UN FRENTE SOCIALISTA

A medida que se aproxima la fecha de las elecciones de Centros de Estudiantes empiezan a conocerse las diversas propuestas que hacen las tendencias. Uno de los puntos más debatidos es el de la unidad.

Las corrientes mayoritarias y la unidad

En el segundo Congreso Nacional de la JUP realizado en La Plata se votó un documento sobre la unidad estudiantil. La unificación, según la JUP, debe darse sobre la base de 5 puntos, siendo el principal la aceptación de "la necesidad de la construcción del Frente de Liberación Nacional con hegemonía del movimiento peronista".

¿Qué es el Frente de Liberación? Roberto Quieto, dirigente de Montoneros, lo expresó con claridad en el acto de homenaje a Evita: "... hemos hecho propuestas destinadas a lograr un efectivo acuerdo entre los trabajadores y los sectores del pequeño y mediano empresario nacional, entre las distintas fuerzas que representan a estos sectores sociales". ¿Pero a qué empresarios llama la JUP en concreto? No conviene enredarse en juegos de palabras como "mediano" o "menos mediano". En nuestro país el empresario nacional está enrolado en la CGE y controlado por patrones de fábricas como Wobron, Fate o Aluar que explotan a los obreros igual que en Ford, Chrysler o Molinos.

Cabe entonces, que el movimiento estudiantil se pregunte ¿se puede pensar en lograr la liberación con los empresarios nacionales de Bagley que cesantean a sus obreros? ¿con Noel que hace desabastecimiento? o ¿con los pequeños empresarios gráficos que no cumplen los convenios?



El Frente Socialista debe ser la alternativa en las próximas elecciones de centros.

Si la JUP silencia esto es porque sigue conciliando con la burguesía nacional que ha sido incapaz de nacionalizar un solo monopolio y que ha cumplido, en cambio, con ellos garantizándoles sus ganancias mediante el Pacto Social.

El MOR tampoco hace una propuesta muy diferente. Según el editorial de "Línea" N° 9 el MOR emprende "... la batalla decisiva por la unidad estudiantil, parte integrante de la lucha por la construcción

del Frente Democrático Nacional Antioligárquico y Antiimperialista". La posición del MOR es más claudicante que la de la JUP pues efectúa el planteo desde el "oficialismo" pidiendo que el "Frente Democrático" se forme en el propio gobierno a través de un "gabinete de coalición". "Línea" le dedica a este gabinete páginas enteras aunque no menciona al Pacto Social como enemigo de los trabajadores ni llama a nacionalizar los monopolios. ¡Rara forma de luchar por la liberación!

¿El movimiento estudiantil furgón de cola de una variante burguesa?

Estas propuestas de unidad que superan los marcos estrictamente universitarios, pueden conducir al movimiento estudiantil a apoyar una salida contra los trabajadores. Debemos tomar la experiencia del pasado para no volver a cometer los mismos errores. En el '55 la FUA, orientada por comunistas y radicales bajo banderas seudodemocráticas, movilizó al estudiantado a favor de la "Revolución Libertadora". En 1959, impactada por la verborragia antiimperialista del "frondicismo", apoyó, a través del cientificismo, los planes tecnológicos que impusieron los yanquis para la Universidad y durante la dictadura militar, defraudado el movimiento estudiantil por el reformismo y por la ultra que coreaba "ni golpe ni elección revolución", volcó su apoyo al peronismo confiando en que se abriría un proceso de liberación que los hechos desmintieron.

Las posiciones de JUP y MOR favorecen la posibilidad de que el estudiantado apoye un frente popular o de liberación nacional acudido por burgueses "progresistas" como Cámpora, Alende u Obregón Cano. Las consecuencias de esta política se sufren en la Universidad cuando estas corrientes, por coquetear con la burguesía nacional, terminan aceptando la Ley Universitaria reaccionaria, no llaman a luchar contra el ahogo presupuestario



Sí, a la unidad estudiantil, pero en un Frente Socialista.

expropiando a los monopolios y aceptan planes de estudios como el propuesto por Solano Lima para Derecho de Buenos Aires.

Unidad estudiantil en un Frente Socialista

Pese a estas críticas nadie puede tildarnos de sectarios. La JS está decididamente a favor de la unidad en la acción con todas las agrupaciones, fortaleciendo los organismos de masas existentes (centros, FULNBA, FUA y federaciones regionales) para impedir que la derecha nos quite las conquistas logradas y para luchar por mayor presupuesto, por la democracia estudiantil y por planes de estudios al servicio de la clase trabajadora y el país.

Pero también tenemos que lograr una unidad programática que enmarque al movimiento estudiantil, no en frentes o alianzas con el empresariado nacional, sino junto a las luchas de la clase trabajadora y por el socialismo. ¿No sería acaso más positivo lograr un frente obrero y socialista donde estén Tosco, Salamanca, Ongaro, JP, PC, PST y todas las organizaciones obreras y populares? Este es el camino que debe transitar el movimiento estudiantil.

Las próximas elecciones de centros pueden ser la oportunidad para nuclear a todos los estudiantes y tendencias que estén dispuestas a defender la Universidad frente a la reacción, pero también a ponerla al servicio de la lucha por la Argentina Socialista. Este debate debe ser llevado a cada curso, a cada facultad y a todos los rincones del país para elaborar la unidad y el programa del Frente Socialista en las próximas elecciones de centros.

6 PUNTOS PARA EL FRENTE SOCIALISTA

- Por un Plan de Lucha contra la ofensiva reaccionaria en la Universidad y en el país.
- Contra la Universidad del Pacto Social y la Ley Universitaria.
- Por la elaboración de planes de estudio que eleven el nivel científico de la enseñanza y que formen técnicos y profesionales al servicio de los trabajadores y el país.
- Por la duplicación inmediata del presupuesto bajo control estudiantil.
- Por la democracia estudiantil en la elaboración de reglamentos y estatutos. Contra el art. 35 que impide el voto de los alumnos de 1er año.
- Que la FULNBA, FUA, JUP, MOR, Franja Morada y demás tendencias se definan: contra la conciliación de clases; por la movilización de la clase obrera y el pueblo y por la Argentina Socialista.

GUERRILLA: ES LA S

Desde la Juventud Socialista hemos defendido consecuentemente a los guerrilleros frente a la represión del régimen. Pero, al mismo tiempo, los hemos criticado permanentemente por sus métodos aventureros y desconectados de las masas que siempre, más allá de las buenas intenciones, terminan revirtiéndose contra las propias masas.

Nuestro objetivo al publicar este artículo sobre la guerrilla es aportar claridad a una discusión inalterable a través de los años en las filas revolucionarias: ¿Con qué método y con qué política haremos la revolución?

Prácticamente podemos decir que, desde 1969, la guerrilla ha tomado carta de ciudadanía en nuestro país. La aparición de Montoneros, FAL, FAP, la organización ilegalizada por el gobierno peronista, los ataques a cuarteles y comisarías, los intentos de copamientos, secuestros y ejecuciones de altos personajes del régimen, han ido acompañando al gran fenómeno social que fue y es el ascenso de las luchas y movilizaciones obreras y populares en la Argentina, a partir del Cordobazo, ascenso que aún estamos viviendo.

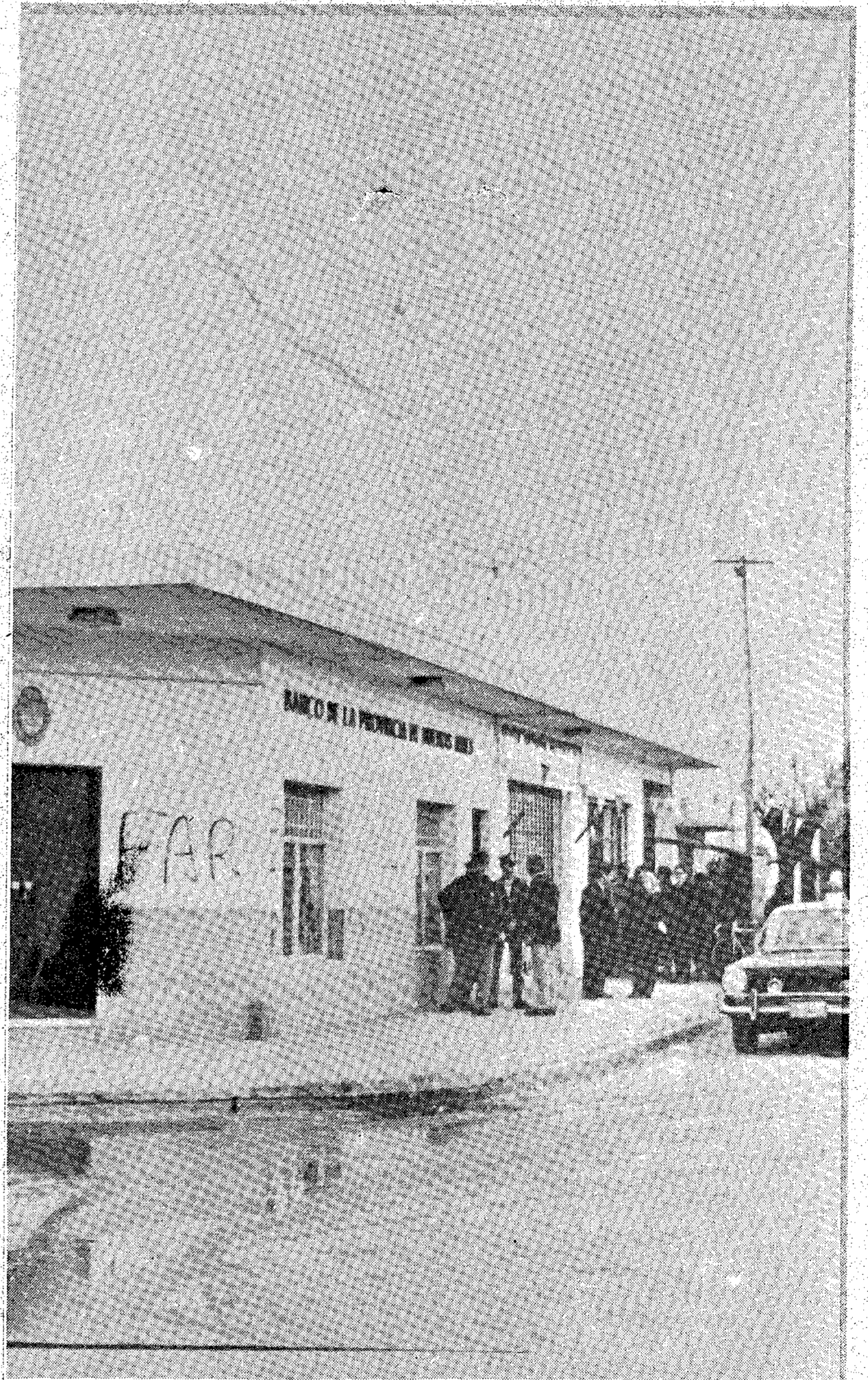
Y en esto hay algo más que una mera coincidencia: el ascenso del movimiento de masas influye en la clase media y ha radicalizado a amplios sectores de la juventud. En estos momentos, ante la ofensiva fascista con su secuela de crímenes y atentados, se ha abierto una intensa polémica en las filas revolucionarias ¿Cómo responder a esta ofensiva? ¿Cómo pararla y al mismo tiempo abrir el camino de la revolución?

Muchos jóvenes, como respuesta, optan por la guerrilla como en Villa María y Catamarca. Desde el campo socialista y revolucionario queremos

dar nuestra posición sobre esta variante ultraizquierdista.

El ultraizquierdismo no es un fenómeno nuevo. Ya Lenin y Trotsky dieron violentas batallas políticas, justamente, contra esta desviación en la década de 1920. Sin embargo, a pesar de sus rasgos comunes (tanto el ultraizquierdismo actual como el de los años 20 son reacciones contra el reformismo, es decir, la adaptación de los partidos obreros a los moldes dictados por la burguesía), el primero tenía una base claramente proletaria, influenciado por la Revolución Bolchevique en Rusia. En cambio el ultraizquierdismo actual surge impactado por los movimientos de liberación nacional del Tercer Mundo y especialmente de las revoluciones cubana y vietnamita. Un rasgo típico del ultraizquierdismo se da en ambos: la copia de "modelos", tratando de repetir formalmente los procesos revolucionarios. Así en Europa, en el 20, muchas veces se despreció la utilización del parlamento y se formaron soviets y "sindicatos rojos", sin preocuparse por el apoyo de las masas. Y en nuestra época, los ultraizquierdistas centran sus esfuerzos en la construcción del "ejército revolucionario" y en una lucha de aparatos contra la derecha, cuando en realidad —y con esto contestamos la pregunta formulada más arriba— deben ser las organizaciones de masas las que se unifiquen y armen contra el fascismo, a través de los piquetes armados de autodefensa.

Esta obsesión por la creación del ejército propio tiene su base teórica en el argumento de que a los viejos ejércitos se los podía enfrentar con las masas mientras que a los modernos, por los avances técnicos, no. Nosotros creemos que esto es falso. Por ejemplo, la caída del gobierno de Allende, en Chile, no se debió a que el ejército chileno fuese invencible ante el movimiento de masas, sino a que la dirección de este movi-



1970: las FAR ocupan Garín. Acciones como ésta fueron, más tarde, aprovechadas por Perón.

ES LA SALIDA?



miento no tuvo una política correcta, no quiso ver que detrás del ejército "profesional" había burgueses con uniforme y obreros con uniforme. No quiso oponer en el seno de ese ejército "apolítico" —hasta el 11 de setiembre— a los obreros uniformados contra los burgueses uniformados y no defendió siquiera a los suboficiales y soldados que enfrentaron a los oficiales golpistas semanas y días antes del golpe. El llamamiento constante a la "lucha armada", sin tener en cuenta que la política correcta es levantar las consignas adecuadas a cada momento de la lucha de clases, significa, como dijo Trotsky, "aislarse de las masas y a las masas de las armas". Es lo mismo que si llamáramos a la huelga general todos los días. Si lo hiciésemos más bien nos aislaríamos de las masas y perjudicaríamos la posibilidad de que éstas se lanzaran a la huelga en el momento preciso.

Es un rasgo común del ultraizquierdismo el desprecio por las acciones de masas. Un ejemplo reciente lo tuvimos con motivo del entierro de Ortega Peña. La muerte de Ortega Peña, por su carácter revolucionario y además por su papel como diputado nacional que defendía los intereses de las masas obreras y populares en lucha, pudo ser el detonante de una movilización popular de decenas de miles de manifestantes, con sólo haber tenido una política no sectaria, de embretar públicamente a los partidos burgueses y pequeñoburgueses democráticos para que demostraran en la práctica su repudio al fascismo. De haberse dado, esta movilización seguramente hubiera sido un tremendo golpe contra quienes alientan los crímenes fascistas. No fue así. Se prefirió hacer una demostración de coraje: ir a agitar las banderas guerrilleras ante la Casa Rosada, con los resultados conocidos.

Del ultraizquierdismo al populismo

El afán de copiar las revolucio-

nes del tercer mundo ha llevado a la teoría de la "guerra popular", en la que el conjunto de "las fuerzas populares" se enfrentaría contra el imperialismo y sus lacayos locales. De ahí que afirmamos que la variante ultraizquierdista actual es populista. Lo es porque, pese a proclamar al socialismo como su objetivo, piensa llegar a él a través de un "Frente de Liberación Nacional", que incluiría a sectores "progresistas" de la burguesía. De ahí, por ejemplo, que el Frente Antiimperialista por el Socialismo (FAS) llame, a los pequeños comerciantes y a los sectores de "izquierda" de los partidos burgueses a integrar sus filas. O que los Montoneros critiquen a "este" Pacto Social por ser injusto y a Gelbard por ser "blando" con el imperialismo, lo cual significa admitir que hay sectores de la burguesía que pueden llegar a ser "duros" con el imperialismo. Hablando claramente: que esos sectores burgueses "duros" con el imperialismo pueden, por lo tanto, integrar el Frente.

Por eso, a pesar de reivindicar la lucha armada, detrás de los programas de la guerrilla se yergue la siniestra sombra de la política que llevó al desastre al gobierno de la Unidad Popular en Chile: la de confiar en la "unidad" con los sectores de la burguesía nacional presuntamente "antiimperialistas y progresistas".

Durante la dictadura militar, las acciones de las "formaciones especiales" fueron sabiamente jugadas en el tablero por el General Perón en su lucha por acceder al gobierno. En estos momentos, ante la desilusión y confusión creadas entre las masas por la experiencia del gobierno peronista, comienza a abrirse paso una nueva ilusión, un frente popular, impulsado desde distintos ángulos: la JP, el PC, el FAS y otras variantes de la izquierda. ¿Volverá la guerrilla a pavimentar el camino del triunfo a una nueva variante burguesa?

FAR ocupan Garín. Acciones como ésta fueron, más tarde, aprovechadas por Perón.



¿POR QUE SE DROGAN LOS JOVENES?

por Marcelo

El vicio de la droga existe porque existe el capitalismo. Su producción, distribución y consumo sólo pueden explicarse por la corrupción de la sociedad capitalista que no repara en la destrucción del cuerpo humano, en la degeneración de la inteligencia y la total aniquilación del drogadicto y de quienes le rodean para propinarse sus requeridas ganancias.

Los diarios de nuestro país informaron el 7 de julio pasado ("Noticias", "La Opinión") que varios oficiales de la Armada y Fuerza Aérea chilenas habían contrabandeado cocaína a los Estados Unidos por valor de 32 millones y medio de dólares. Los militares habían abusado de sus derechos diplomáticos transportando la droga en sus inviolables valijas de funcionarios de embajada. La Junta

Militar Chilena reacciona, claro está, a pedido de la justicia yanqui. Pero por más que se jacte de haber librado a Chile de la "corrupción marxista" no puede evitar que ante los ojos del mundo perezca como lo que es: un gobierno que trafica con las vidas y la explotación.

Hechos como, por ejemplo, el de los militares chilenos son muy comunes. Cotidianamente los diarios informan que tal o cual funcionario "se vio mezclado con drogas" o que la policía "tuvo cierta complicidad" en un asunto similar. Y todo esto resulta lógico: las drogas son un buen negocio para cualquiera.

Por qué las drogas son perjudiciales

Aclarando que el uso mé-

dico y científico no es perjudicial, sino necesario para ciertas enfermedades y tratamientos, debemos decir que el abuso de las drogas cuando éstas se transforman en vicio no curan sino que enferman y resultan extremadamente perjudiciales. Las consecuencias suelen ser funestas: destrucción del sistema nervioso sin posibilidades de regeneración; anulación casi total de los reflejos humanos; reducción de la capacidad del drogadicto a menos de un 30 por ciento de lo habitual; total desconexión con el mundo exterior y absoluta falta de voluntad.

El consumo se da, principalmente, en los países capitalistas

Podemos dividir al mundo en países capitalistas y en estados obre-

ros. Pero también podemos hacer otra división: los países que consumen drogas y los que no lo hacen. Veremos, entonces, que coinciden las divisiones y que los países consumidores de drogas — ¡vaya casualidad! — resultan ser los países capitalistas. Pero también vemos que la generación más afectada por el consumo de estupefacientes en el capitalismo es la juventud. ¿Por qué?

La juventud por ser la generación que se plantea qué hará con su futuro y cuál será la manera más feliz de desarrollar la vida observa detenidamente lo que la sociedad le ofrece. ¿Y qué le ofrece la sociedad a un joven? que si estudia no tendrá ninguna oportunidad de desarrollarse, ya que recibiendo de médico o abogado no solucionará sus problemas: si se recibe de médico estará atado a sus superiores, tendrá que comerciar con vidas, pues así es la medicina en la sociedad capitalista, y le resultará muy difícil investigar. Es decir será un asalariado más con cierta especialización. Si, por el contrario, es un abogado tendrá que trabajar en el estudio de un colega que lo explotará, como a un simple empleado, en beneficio propio. Si es un arquitecto deberá emplearse en una empresa monopólica de la construcción que lo exprimirá para que el dueño gane millonadas especulando con las viviendas. "En fin —concluirá nuestro estudiante—, se acabó la carrera. En adelante voy a hacer lo que se me dé la gana".

Si el joven es, en cambio, un obrero su panorama será peor. Seguirá trabajando para poder vivir hasta que un buen día su cuerpo no aguante más.

Por todas estas razones muchos jóvenes sólo encuentran respuesta a sus problemas en una evasión, en apartarse del mundo narcotizados y crear su propio "mundo de sueños"; en suicidarse lentamente con las drogas. Pero lo destacable es, sin duda, que todo este proceso se da con la complicidad de las clases dominantes que no sólo negocian con el tráfico de las drogas, sino que alientan a los jóvenes a que solucionen sus crisis drogándose. A la burguesía le conviene tener miles de jóvenes narcotizados y amodorrados, escuchando música y no a esa misma cantidad de jóvenes haciendo manifestaciones y luchando contra

los gobiernos patronales y el imperialismo.

La solución no es evadirse sino meterse

Muchísimos jóvenes ante la crisis de la sociedad capitalista se drogan para desatenderse y evadirse. Pero hay también muchos —y cada día más— que piensan que la solución no es evadirse sino meterse y comprometerse en una lucha para cambiar la sociedad.

Fueron los jóvenes quienes iniciaron el mayo francés en 1968 y quienes pelearon en Estados Unidos contra la guerra de Vietnam. También en nuestro país fueron los jóvenes los que desataron el Cordobazo participando en todas las luchas de la clase obrera y el pueblo. Lo mismo ocurre en los estados obreros buro-

cratizados donde los jóvenes luchan contra las castas usurpadoras del poder, como los Guardias Rojos en China o los estudiantes que proclamaron la "Universidad Roja" en Yugoslavia, ejemplo que luego fue seguido por los estudiantes occidentales.

Son los jóvenes que no aceptan los ofrecimientos de las clases dominantes, los que no estropean sus cuerpos con drogas, beneficiando así con su quietud y falta de voluntad la perpetuación del sistema de explotación, sino que embellecen su vida con la lucha heroica por destruir el régimen capitalista. Esta es la opción que ofrecemos los socialistas: la de unir las luchas de la juventud, por su futuro, con las luchas de la clase obrera y el pueblo por el fin de la explotación para conseguir una sociedad en la que no haya que fabricar sueños irreales para no ver la realidad.



Drogas para la juventud. Los capitalistas se llenan de dinero.

UNA JS AUTONOMA

En el número anterior de "La Chispa", en un artículo titulado "Qué es la Juventud Socialista", explicábamos que pese a ser la juventud del Partido Socialista de los Trabajadores constituíamos "una organización autónoma con nuestros locales, nuestro programa y nuestro propio vocero". Ahora queremos explicar el por qué de esa autonomía y cuál es el rol de la Juventud Socialista en la construcción del partido revolucionario.

De la misma manera que para un niño la mejor educación es la que recibe a través de sus propias experiencias, es decir, de tener que enfrentar problemas a los que necesariamente debe resolver por sus propios medios, algo similar ocurre con la organización revolucionaria de la juventud. La autonomía de nuestra organización, que significa poder de decisión, organismos, finanzas, locales y prensa propios, sirve para que aprendamos por nuestra propia experiencia, con absoluta libertad, a enfrentar las consecuencias de nuestras propias acciones y resoluciones. Esta será la mejor vía para que los nuevos cuadros juveniles que se va-

yan incorporando al partido aceleren su proceso de aprendizaje y formación. Es decir, para que ante cualquier movilización, conflicto o situación sean los propios dirigentes de la juventud los que resuelvan la política a desarrollar, bajo su exclusiva responsabilidad. De esta manera los militantes de nuestra juventud que ingresen al partido habrán sido probados y fogueados en la diaria actividad en sus colegios y facultades.

Pero existe, además, otro motivo para que la JS sea una organización autónoma. El estudiantado no está insertado directamente en el proceso productivo de nuestro país. Es decir, no forma parte de ninguna de las dos clases antagónicas sobre las que asienta su existencia la sociedad capitalista argentina: los patrones, dueños de las tierras y las fábricas y los trabajadores. Esto hace que para un estudiante sus condiciones de vida no dependan de las luchas que protagoniza en el colegio o la facultad para exigir, por ejemplo, la expulsión de algún personero de la dictadura o la aplicación de un nue-

vo y moderno plan de estudios. Por el contrario, se gane o se pierda el conflicto, el estudiante seguirá trabajando, vistiéndose y alimentándose normalmente. El movimiento obrero, en cambio, cada vez que sale a la lucha, por ejemplo una huelga, pone en juego y arriesga su trabajo, es decir, el alimento, la casa y la ropa de toda su familia. De allí que al no afectar sus condiciones de subsistencia, las luchas del movimiento estudiantil adquieran un carácter volátil, inestable. Se le plantea, entonces, al partido un importante problema ya que incorporar en masa a los centenares de jóvenes que se nos acercan en esas condiciones significaría relajar su firme disciplina y exponerlo a todo tipo de desviaciones y a una permanente inestabilidad. Para resolver este problema es que se apela a una organización autónoma donde los jóvenes se prueben e ingresen posteriormente al partido como sólidos militantes revolucionarios. Así contribuiremos desde la JS a la construcción del partido obrero, herramienta fundamental para alcanzar la meta de la Argentina socialista.

POR MAS AFILIADOS A LA JS

El carnet de la Juventud Socialista nos identifica a cientos de jóvenes de todos los rincones del país como integrantes de la misma organización revolucionaria. Por lo tanto si estás:

- Contra la oligarquía y el imperialismo.
- Por el cese de la represión a las organizaciones obreras y populares.
- Contra la Escuela y la Universidad del Pacto Social y la "unidad nacional" de la burguesía, sin depositar ninguna confianza en la política conciliadora de las Juventudes Políticas Argentinas.
- Por una Escuela y una Universidad Socialista en una Argentina Socialista.

¡AFILIATE A LA JUVENTUD SOCIALISTA!

JUVENTUD SOCIALISTA JUVENTUD SOCIALISTA JUV

INICIATIVA EN LOMAS

Los compañeros de la JS de Lomas de Zamora pusieron en práctica una experiencia que les abrió la puerta a nuevos sectores de la juventud. Dos semanas después de la muerte del general Perón imprimieron en forma de volante el editorial de "Avanzada Socialista", en el cual figura el análisis político nacional de la semana, repartiéndolo posteriormente en la puerta de los colegios de la zona. Al poco tiempo la venta de "AS." en esos colegios se duplicó y se realizaron reuniones con grupos de estudiantes para discutir, precisamente, ese artículo.

Esta experiencia no hace más que confirmar lo que veníamos sosteniendo en cuanto a que el interés de la juventud y los estudiantes se centra, principalmente, en los temas de política nacional y la posición de la JS y el PST ante los distintos hechos de la realidad en nuestro país. De allí, entonces, que una de las princi-

pales tareas de la JS consista en realizar charlas sobre nuestras posiciones ante el gobierno peronista y la situación nacional, a las que invitamos a los nuevos compañeros que se acerquen a nuestra organización.

La JS en el Chaco y Corrientes

La JS ha comenzado a organizarse en la Universidad del Litoral. En las facultades de Arquitectura de Resistencia y Agronomía de Corrientes se vendieron 120 "Chispas" y se realizaron 7 afiliaciones. El viernes 9 de agosto, al día siguiente de los asesinatos de 4 militantes de la JP en la ciudad de La Plata, la JS fue la única agrupación que repartió un volante en esas facultades condenando los sucesos. En él se decía que "los alevosos asesinatos se suman a la ya larga cadena de ataques fascistas que nuestro país vie-

ne sufriendo desde la Masacre de Pache-co" y se llamaba a "los centros, tendencias y fundamentalmente a los compañeros de la JUP a coordinar un gran acto en repudio a los ataques fascistas y para exigir al gobierno la investigación y castigo de los mismos.

Coral en el Buenos Aires

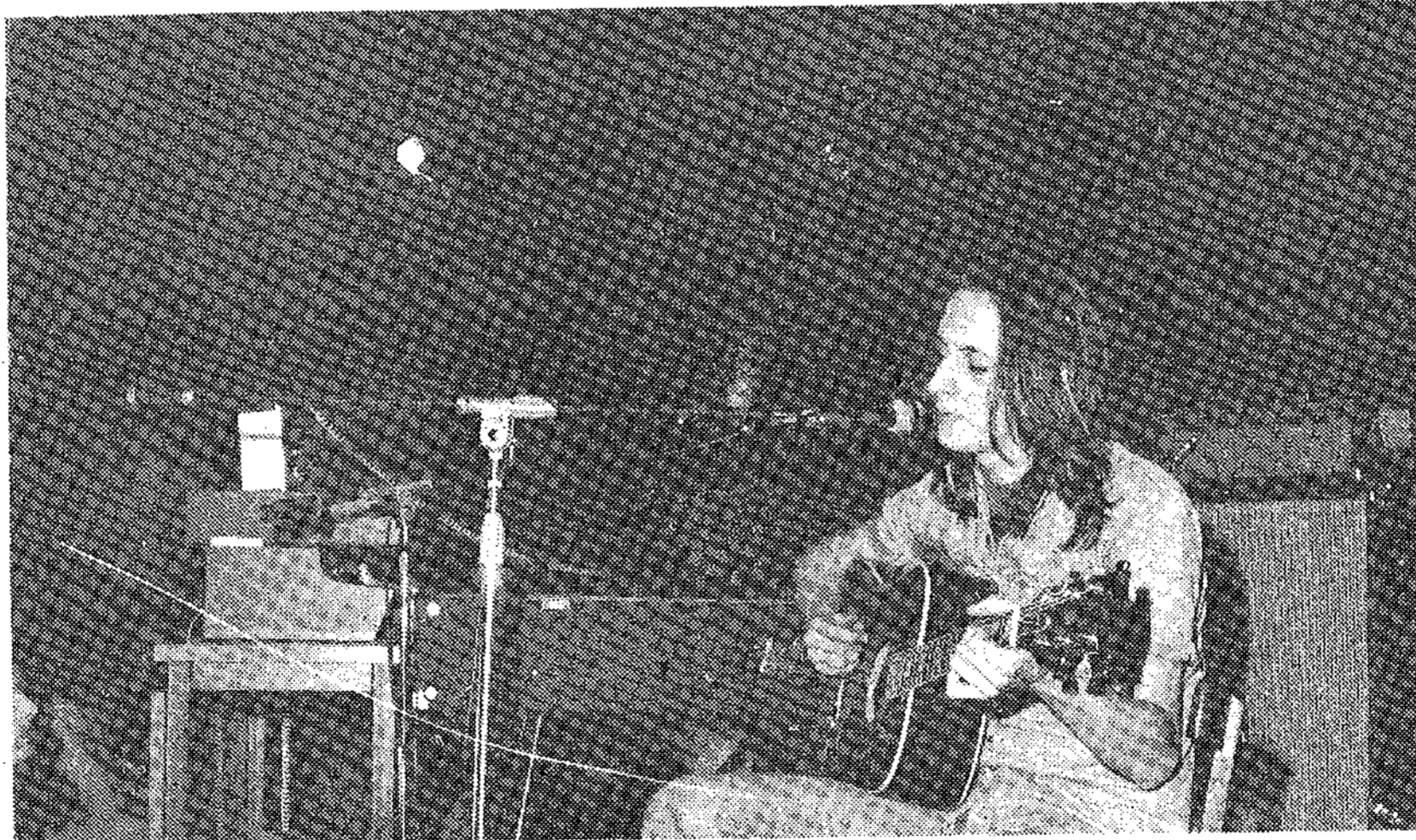
El sábado 10 de agosto el compañero Juan Carlos Coral, Secretario General del PST, ofreció una charla en el Colegio Nacional de Buenos Aires, ante 120 estudiantes de distintos colegios de la zona. El tema fue "La posición del PST ante la asamblea multipartidaria". Luego de una exposición de aproximadamente 40 minutos, a cargo de Coral, se abrió un intenso debate en el que se discutieron el frente popular y la independencia política de la clase trabajadora.

ROCK EN DERECHO

El sábado 10 de agosto a las 21.00 horas, la organización Babel y la Juventud Socialista realizaron en el salón de actos de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Buenos Aires y ante la concurrencia aproximada de 2.500 jóvenes, un recital de rock con la participación de Moris y Sui Generis.

La recaudación del espectáculo fue destinada a la adquisición de máquinas de escribir, un grabador, un megáfono y a reponer el dinero recaudado durante la campaña financiera de la Juventud Socialista, ya que todo lo anteriormente nombrado faltaba en el local central de la JS después del allanamiento efectuado por personal policial el día 16 de julio.

Consideramos importante destacar que tanto Moris como Sui-Generis, conociendo el destino que se le daría a lo recaudado, solamente cobraron los gastos de transporte de equipos.



CHILE 11 de SETIEMBRE

EL FIN DE LA VIA PACIFICA

El 11 de setiembre se cumplirá el primer aniversario del "Pinochetazo". Doce meses de hambre, terror y persecución para la clase obrera chilena habrán pasado. Por eso aprovechamos la oportunidad para reafirmar, más que nunca, nuestro repudio a la Junta Militar y exigir el cese de la represión y los asesinatos. Pero también para contestar ¿por qué cayó el régimen de Salvador Allende? ¿por qué los hermanos trabajadores chilenos fueron conducidos a una terrible derrota? Las conclusiones que saquemos nos servirán para desprendernos de cualquier nueva "vía pacífica" y para encontrar la única vía que, de una vez y para siempre, conduzca a las masas latinoamericanas al socialismo.

Cuál fue la política frente al golpe?

Pinochet declaró hace muy poco que desde el 20 de marzo de 1973, varios altos jefes militares habían llegado a la conclusión que "era imposible una salida constitucional". Agregó Pinochet que "en ese momento el Ejército clarificó la forma de actuar. Todo se mantuvo en secreto porque si no, no estaríamos aquí. Fuimos ocho los oficiales que planificamos y obedecimos la planificación". Es decir, que la derecha ya pensaba dar el golpe seis meses antes del 11 de setiembre. ¿Qué política tuvieron también, entonces, las organizaciones populares seis meses antes?

La derecha previó y tuvo claridad

sobre quién era Allende y cómo debía actuar. Pero los dirigentes de la Unidad Popular, ¿llevaron acaso claridad a las masas sobre quiénes preparaban el golpe y cómo enfrentarlos? Y aquí debemos reconocer que no fueron ellos más fuertes sino que nosotros fuimos más débiles. Veamos qué hicieron los partidos de la Unidad Popular.

El PC y el PS, dirigentes indiscutibles de la UP y de la clase trabajadora chilena estuvieron abocados esencialmente, durante los tres años de gobierno, a llegar a coincidencias con la Democracia Cristiana. Esta fue su preocupación. Apenas un mes antes que la DC se embarcara en el golpe la dirección de estos dos partidos les decía a sus militantes de base que la principal tarea era "tal como lo plantea el programa de la UP, lograr que las convergencias y las confluencias de ideas programáticas expresadas por la DC y la UP se materialicen cada vez más" ("El Siglo", vocero oficial del PC). Es decir que un mes antes del golpe se decía que había que profundizar el acuerdo programático... ¡con los aliados del golpismo! . Esto en lugar de aclarar confundió a los trabajadores chilenos.

De la misma manera la CUT (Central Unica de Trabajadores), dirigida por el PC, aclamó en la concentración de festejo por el fracaso de la primera intentona golpista a los patriotas generales Prats y Pinochet, por haber "sido los guardianes del gobierno constitucional" (texto del discurso). Un mes y medio más tarde Pinochet daba el golpe disol-



viendo a la CUT y encarcelando a Luis Corvalán, su principal dirigente, mientras Prats se escapaba de los acontecimientos.

¿No hubiera sido mejor decir lo que realmente había pasado, es decir, que la primera aventura de golpe había fracasado por el empuje de las masas que habían salido a la calle? ¿que era necesario unificar a los Cordones Industriales (organizaciones de base formadas por los obreros al margen de la CUT) con la CUT para que organizaran la auto-defensa ganando a los mejores sectores del ejército para el bando popular?

Nada de esto se hizo. El PC y el PS se dedicaron, en cambio, a buscar aliados "progresistas" y "militares profesionales y patriotas". Este llamado a la unidad y conciliación de clases confundió y ató de pies y manos a los únicos que podían vencer al golpe: los trabajadores con el

apoyo del resto de los sectores populares.

Lo que falló fue la "vía chilena al socialismo"

Durante tres años el PC y el PS dijeron que en Chile, por condiciones particulares, se iba a poder llegar al socialismo a través de las urnas. Durante tres años se envenenó al movimiento obrero haciéndole creer que las boletas electorales tenían fuerza suficiente para quitarle la propiedad a los patrones. Pero esta "vía" de reformas graduales, de hacer la revolución de a poco pidiéndole permiso al de enfrente, se reveló intransitable una vez que la burguesía comenzó a resistir y a no permitir que le tocaran sus intereses. En cuanto peligraron los autos y chalets de Valparaíso, la "vía pacífica" murió para la patronal. Sin embargo los dirigentes de la UP continuaron creyendo en la existencia de una burguesía tolerante. Y ya que ésta era tolerante también debían serlo los trabajadores. Por eso un mes antes del golpe seguía buscando a la burguesía "progresista" y planteando profundizar los acuerdos con la Democracia Cristiana.

Fue esta estrategia la que desarmó al pueblo chileno y fueron sus dirigentes los que impidieron que se movilizara para no molestar a la "oposición". Con el golpe del 11 de setiembre debemos enterrar para siempre a la vía reformista y conciliadora que sólo conduce al triunfo de la reacción y la derecha.

El MIR tampoco fue alternativa

Ya hemos dicho que los principales responsables de la derrota del pueblo chileno fueron quienes dirigiendo a las masas no las elevaron a un camino revolucionario. Pero también debemos señalar a los que teniendo un camino revolucionario no fueron capaces de dirigir a las masas.

Debemos reconocer que el MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionario) hizo un gran progreso desde sus posiciones guerrilleras, anteriores al gobierno de Allende, procurando ligarse a las masas y postularse como partido revolucionario.

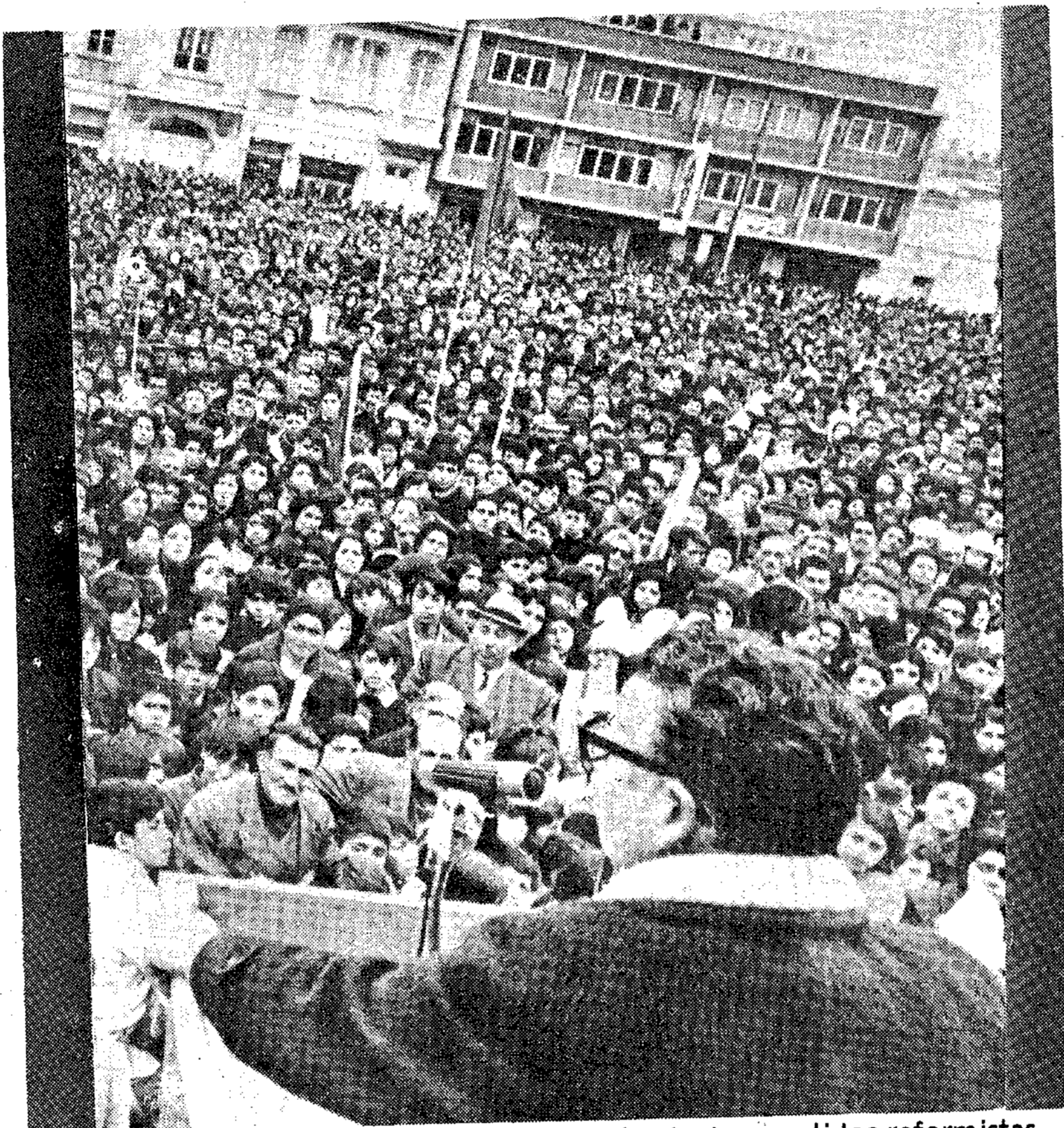
Sin embargo, pese a señalar que no había posibilidades de "vía pacífica al socialismo", no aclaró ante las masas trabajadoras que el gobierno de la UP no era un gobierno obrero y popular al que había que defender pero sin confiar en él. No fue más allá de denunciar a "sectores reformistas dentro de la UP" y contribuyó, de esta manera, a mantener a las masas obreras en el error de creer que la UP era su gobierno.

Otro tanto podemos decir de su posición ante las Fuerzas Armadas. El MIR alternó declaraciones de to-

puso, en su lugar, organismos paralelos basados en la influencia del MIR en determinadas zonas.

Dos aclaraciones

En primer lugar queremos insistir en que el análisis del proceso del país hermano y las caracterizaciones sobre el papel de los diferentes partidos, que hemos intentado, no mellan para nada nuestro compromiso revolucionario de defender con todas nuestras fuerzas a los militantes tor-



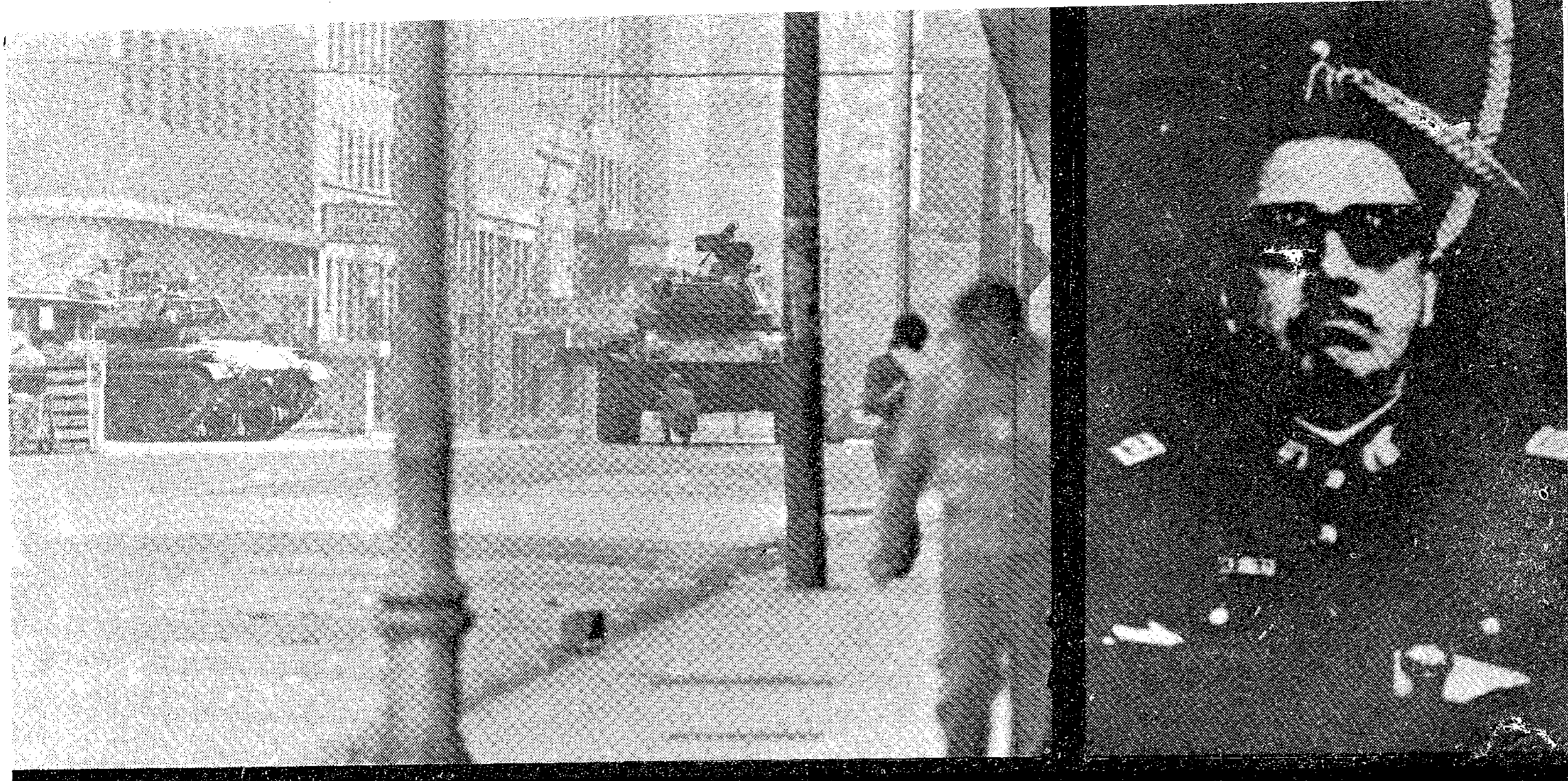
Las masas se movilizan para apoyar a Allende. Los partidos reformistas las condujeron a un callejón sin salida.

no esperanzado sobre ellas con acciones ultraizquierdistas que fueron armas propagandísticas en manos de la derecha.

Pero el principal error del MIR fue, sin duda, no llamar a los obreros del PC y PS al frente único, es decir, a encarar acciones en común. De haberlo hecho hubiera desenmascarado a las direcciones reformistas y frenadoras del PC y el PS ante las masas, convirtiéndose en una real alternativa. Tampoco planteó la coordinación y centralización de los Cordones Industriales sino que pro-

turados y encarcelados, en especial, del PC, PS y MIR, que son quienes más duramente han sufrido la represión.

Y, en segundo término, que lo definitorio para Chile, lo que faltó para que los obreros tomaran el poder y encontraran la verdadera vía al socialismo, es la construcción de una dirección, de un partido que resumiendo a los mejores elementos del proletariado lo conduzca definitivamente, no por una vía reformista sino por una vía revolucionaria, al socialismo.



CHILE. BASTA YA DE REPRESION!!

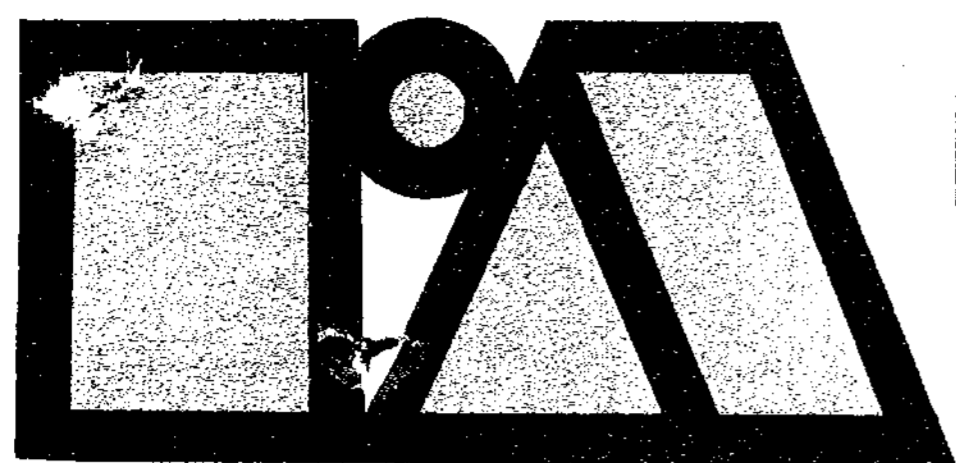
Casi 6.000 presos políticos hacinados y torturados en verdaderos campos de concentración. Cientos de trabajadores y estudiantes fusilados. Inflación del 200 por ciento, en los primeros siete meses de 1971 y en ascenso. Hambre y miseria para la población. Este es el verdadero saldo de doce meses de dictadura gorila en Chile. Tal como lo denunciaron los refugiados chilenos en la provincia de Mendoza, el 30 de julio pasado, "la aplicación de la ley de fugas, de los suicidios, el tratar de arrancar declaraciones a los detenidos mediante torturas y la aplicación de pentotal sódico, es ordenada por la jerarquía militar". Agregaron los compañeros que "las autoridades militares ordenaron ametrallar a los trabajadores en sus mismas empresas y llenaron los estadios Nacional y Chile de prisioneros, ordenando fusilar por tandas de decena".

Los estudiantes argentinos demostramos hace apenas un año, en la calle, todo el repudio que nos inspiraban la masacre, los crímenes y asesinatos que la burguesía chilena y el imperialismo, a través de su brazo ejecutor el "ejército patriota", habían desatado contra la clase trabajadora y el pueblo trasandino. Demostrémoslo una vez más. Volvamos a salir por nuestros hermanos chilenos el próximo 11 de setiembre.

La JS convoca a la JP, PC, al radicalismo y a todas las organizaciones populares a coordinar un gran acto en solidaridad con el pueblo chileno y en repudio a los crímenes de la Junta Militar.

Director: Claudio Adelfang
Redacción: Rivadavia 2625 - 1º Piso
Registro de la propiedad intelectual en trámite
Impreso en Arrentui 5049 - Capital





revista de
américa

ABRIL - MAYO 1974 - \$ 6.-

N° 13



DELUPIADO
NUEVO ALGUELO
EL MUNDO - EL MUNDO
EL MUNDO - EL MUNDO

15 días que conmovieron al Uruguay

Solidaridad internacional contra la barbarie de la Junta

No pasa día sin que los cables de las agencias internacionales informen de nuevos presos fusilados al querer "huír" o "suicidados". En los últimos días la nómina se ha hecho particularmente grave: Bachelet primero y Toha después están muertos ¿La causa? Según la Junta: "suicidio". Para los demócratas del mundo entero: asesinato directo o indirecto de los gorilas.

Letelier y Almeyda fueron sacados junto con Toha del campo de concentración de Dawson —donde siguen entre otros Corvalán y Vergara—, para ser sometidos a un proceso militar "secreto", totalmente desprovisto de las mínimas garantías jurídicas. Su situación se desconoce.

Un cable procedente de La Habana anuncia que el MIR reitera su denuncia sobre el posible asesinato por torturas de Van Schouwen, y exige a la Junta que lo muestre vivo, o si no, que asuma su asesinato presentando su cadáver.

Luis Vitale, nacido en Argentina y residente desde hace años en Chile, donde ejercía como docente en la Universidad de Concepción, continúa prisionero en el Estadio Nacional. El dirigente trotskista habría sido sometido a torturas y se teme por su vida, ya que las condiciones inhumanas de existencia que debe soportar le han hecho contraer una grave enfermedad.

La lista podríamos continuarla hasta nunca acabar. La santa cruzada emprendida por los modernos inquisidores del marxismo, y de todo pensamiento que no sea el suyo, ha llevado a las mazmorras de los gorilas a decenas de miles de luchadores.

El movimiento obrero y revolucionario y todas las fuerzas que se reclaman democráticas en el mundo entero no pueden permanecer pasivas

frente a esto.

En los primeros días, la conmoción motivada por el impacto de los sucesos chilenos, provocó en muchas partes del mundo multitudinarias concentraciones solidarias con el pueblo chileno y en repudio a los gorilas. Estas jornadas constituyeron una de las más importantes movilizaciones internacionalistas de los últimos años —sólo comparables a las realizadas por Cuba—, y no deben ni pueden cesar mientras la represión y los asesinatos continúen en Chile. La lucha por frenar las muertes y torturas y por liberar a los presos de manos de los gorilas, está actualmente en manos de la clase obrera internacional y es nuestro deber incorporar a la lucha a los más vastos sectores posibles.

La receptividad que encontró a nivel mundial la campaña de solidaridad con Chile demostró que su causa es sentida por grandes sectores de trabajadores y estudiantes.

Si la solidaridad era importante en los días cruciales de setiembre, ahora es decisiva: de ella depende hoy la vida de miles de luchadores presos y torturados por los gorilas.

Es necesario que en todas partes funcionen los Comités de Solidaridad con Chile. Es imprescindible que comiencen por asumir una primera tarea: mantener alerta a la opinión pública sobre los crímenes de la junta, impedir mediante una propaganda sistemática que el caso chileno vaya siendo olvidado por las masas de América y del mundo, y que los atropellos de la Junta pasen inadvertidos y no sean impedidos. Haciendo una campaña general, pero también personalizándola en figuras conocidas mundialmente o que corren el riesgo de ser asesinadas.

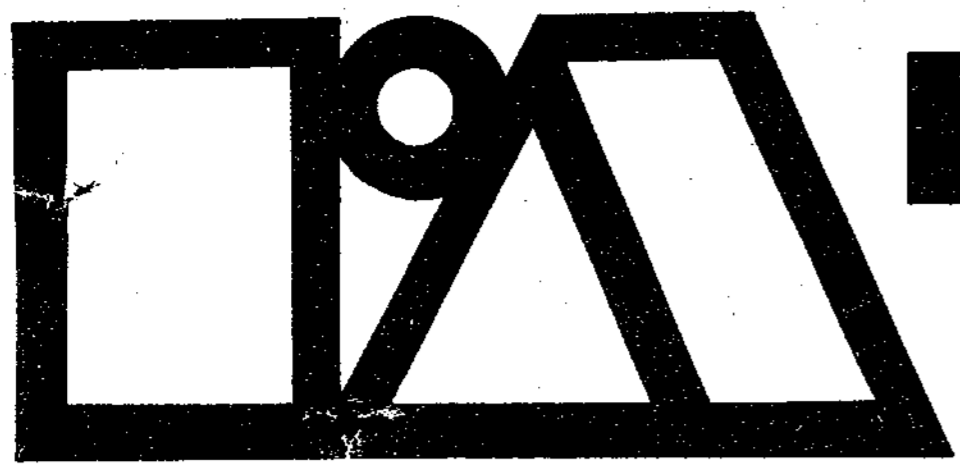
La campaña de los Comités de Solidaridad puede ser múltiple: desde la más general de llevar adelante una sistemática campaña con peticiones a los gobiernos, organismos internacionales y personalidades para que intervengan reclamando el cese de la represión.

Hace poco tiempo, los portuarios de Glasgow se negaron a cargar un destructor chileno con armas "que serían empleadas contra los trabajadores". Estupendo ejemplo que debe ser imitado en el mundo, tratando de lograr que todas las organizaciones obreras "bloqueen" al máximo posible a los gorilas chilenos.

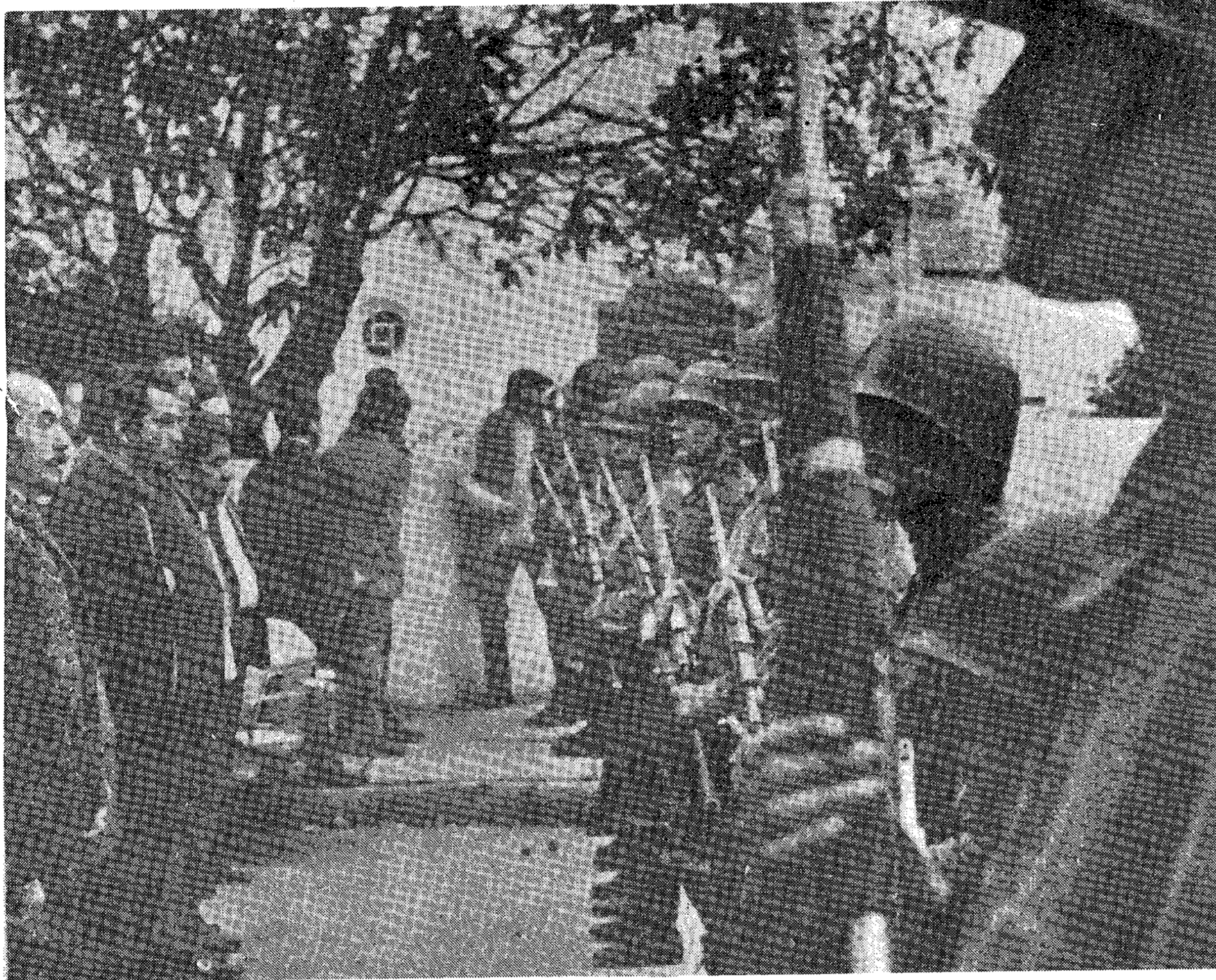
Tanto en lo que respecta a esta campaña, como a la más general, permanente y posible, la propagandística, responsabilidad fundamental recae sobre los pueblos latinoamericanos, los más directamente afectados por los sucesos chilenos, y particularmente sobre quienes podemos ejercitar los derechos democráticos, a pesar de la vecindad de Brasil, Chile, Uruguay, Bolivia y Paraguay.

Desde Revista de América hacemos un ferviente llamado a todas las organizaciones obreras y democráticas de nuestro país y del resto del continente a asumir sin tardanza esta tarea militante, a realizar una sistemática campaña de información y denuncia de los crímenes de la junta, y a exigir la libertad de todos los presos políticos y la integridad física de los mismos.

**LIBERTAD PARA
VAN SCHOUWEN
LUIS VITALE
CORVALAN
Y TODOS LOS PRESOS
POLITICOS**



revista de américa



ABRIL – MAYO 1974
Editor Responsable:
ERNESTO GONZALEZ

Redacción y correspondencia:
Caracas 1435 – Capital Federal
República Argentina

Distribuidor exclusivo en Capital Federal
RUBBO S.C.A.
Av. Juan de Garay 4228
República Argentina

Registro Nacional de la Propiedad
Intelectual 1.226.133
Impreso en Integral S.R.L.
Ponzonby 966 – Capital Federal

Revista de América – 3

índice

EDITORIAL

*Lo que hicimos, lo que dejamos de hacer,
lo que debemos hacer.*

La Dirección. 6

URUGUAY

15 días que conmovieron al Uruguay

Pablo Ramírez 10

VENEZUELA

Aluvión de dólares y miseria creciente.

Andrés Romero y Hugo Céspedes. 34

Carta abierta al MAS

Comité Ejecutivo del PST. 41

BRASIL

10 años después: ¿Hacia un bonapartismo clásico?

Liga Operaria. 43

MEXICO

¿Existe peligro de golpe fascista?

Ricardo Ramos. 51

BOLIVIA

La prueba de los hechos.

Eduardo Areco. 54

PARAGUAY

Se inicia la movilización obrera.

Ricardo Centurión. 57

POLEMICA

La "tercera vía" del señor Béjar.

Andrés Méndez. 59

DOCUMENTOS

Los sindicatos en la época del imperialismo.

León Trotsky. 64

Democracia y fascismo.

León Trotsky. 69

A nuestros lectores

Lo que hicimos, lo que dejamos de hacer, lo que debemos hacer

La Dirección

Revista de América inicia una nueva etapa de su existencia. Se impone, pues, un balance de lo realizado y de lo omitido y un plan para la orientación futura.

Para poder determinar una línea de acción, es necesario caracterizar y precisar. Eso es lo que ha intentado hacer Revista de América desde su aparición en 1970: dar su posición en la polémica sobre la estrategia revolucionaria para América Latina y así constituirse en herramienta para quienes consideran a la construcción del Partido Revolucionario como la tarea central.

Un objetivo ambicioso, pero no original, porque quienes están convencidos de que para adecuar la actividad y el programa revolucionario al verdadero curso de la lucha de clases en cada país, solamente puede recurrirse a la teoría de la Revolución Permanente y a la práctica de los postulados del Programa de Transición (quienes se reclaman del trotskismo ortodoxo), esa herramienta se inicia con la revista "Estrategia, para la liberación nacional y social de Latinoamérica y el mundo".

Formando una unidad con las distintas épocas de *Estrategia* y Revista de América, los revolucionarios encontrarán las posiciones decisivas para comprender el curso de la revolución latinoamericana, descubrir sus etapas y pronosticar su futuro.

A través de esa unidad se podrá recorrer un camino azaroso, contradictorio, como la realidad de los diversos países latinoamericanos, pero que hoy está desembocando en la construcción de embriones de Partidos Revolucionarios que han puesto a la orden del día la necesidad de consignas precisas para encarar la lucha real por el poder para los trabajadores.

Esta unidad también desnudará las falencias y contradicciones de ese trotskismo que muchas veces no "supo adecuar su programa al verdadero curso de la lucha de clases" pero que hoy, incontrastablemente, ha dejado de ser intérprete y comentarista para con-

vertirse en protagonista de la lucha revolucionaria.

Este número inaugura una nueva etapa de Revista de América, la de los protagonistas decisivos para que los trabajadores latinoamericanos puedan plantearse el problema del poder; la del desarrollo y consolidación de los partidos revolucionarios en el continente americano.

El problema es reflejar una trayectoria y reivindicarla en el ámbito de esta nota. Vamos a intentarlo recordando los momentos decisivos de un proceso muy vasto.

El pasado

Hace 10 años, en 1964, cuando el éxito de la gran Revolución Cubana, instauró el dogma de la guerra de guerrillas como el único método viable, *Estrategia* publicó "Dos métodos frente a la Revolución Latinoamericana" de Nahuel Moreno y precisó: "Nosotros estamos en contra del método de aceptación y generalización pasiva de los triunfos revolucionarios. Estamos por la defensa incondicional de ellos, pero en cuanto a métodos seguimos reivindicando el crítico-teórico que nos caracteriza".

"Esto nos obliga a estudiar críticamente, tanto los éxitos como los fracasos y elevar a ambos a un plano de generalización teórica. La crítica debe ser implacable. Ese será el marco de nuestro análisis de la teoría y práctica guevaristas".

Y luego del análisis de los regímenes, los gobiernos, los ejércitos y el movimiento de masas que conformaban las contradictorias realidades nacionales de América Latina, caracterizaba: "...La vanguardia revolucionaria debe orientarse a trabajar unida en el movimiento de masas con sus organismos reconocidos para combatir a las direcciones oportunistas, reaccionarias, que tienden a "institucionalizar" a las organizaciones de los trabajadores. El frente único revolucionario,

tiene ese objetivo preciso: disputarle la dirección de los trabajadores al oportunismo. Al mismo tiempo esa tarea se combina con otras dos: elevar a la vanguardia espontánea de los trabajadores a una posición concientemente revolucionaria y a la lucha por el poder a los propios trabajadores. Para lograr realizar estas ciclópeas tareas, no hay otro medio que trabajar entre los trabajadores férreamente unidos. Esa unidad sólo se puede lograr si vamos elaborando el programa revolucionario que las masas sienten como suyo, porque responde a sus aspiraciones o necesidades. Por eso la gran tarea planteada de la vanguardia es unirse en un frente único revolucionario y elaborar un programa común para trabajar en el movimiento obrero, campesino o urbano, que dependerá del país de que se trate”.

“¿Y la lucha armada? ¿Y la guerra de guerrillas? Justamente será tarea de ese frente y partido único de la revolución el fijar, de acuerdo con el programa, el momento y la forma que deberá adoptar esa lucha armada. Lo que nunca deberá hacer es aceptar un dogma en lugar de elaborar un programa ajustado a esa realidad. Dicho sin ambages: el frente único revolucionario debe rechazar el dogma de la guerra de guerrillas como único método y ajustar su acción, inclusive armada, a la elaboración de un programa y a la experiencia del movimiento de masas y a la de la propia vanguardia organizada en un partido de la revolución”.

Con esta toma de posición, el trotskismo encaraba la nueva realidad del castrismo superando su tradición sectaria o ultra-revolucionaria que lo llevó a no interpretar apropiadamente a los movimientos democráticos o nacionalistas. (Solamente en la Argentina los militantes revolucionarios que editaban *Estrategia*, habían determinado el rol del peronismo y fijado su estrategia revolucionaria frente a él). Era necesario comprender la realidad de la Revolución Cubana, procurando no rechazarla o desecharla, como única manera marxista revolucionaria de incorporarla a nuestro programa y teoría.

Con la aparición de *Revista de América*, la polémica sobre la estrategia válida (partido revolucionario o ejército revolucionario), se instaló en sus páginas.

Estrategia publicó en sus últimos números, la crónica del Mayo Francés y el primer número de *Revista de América*, empieza con el análisis del consecuente ascenso revolucionario en Latinoamérica iniciado en 1968 con las movilizaciones estudiantiles de Ciudad de México y Montevideo.

El presente

Revista de América N° 1. publica “Una estrategia continental” de Aníbal Lorenzo que será el documento base de toda la etapa hasta nuestros días. Se debería haber subtítulo ese artículo “la estrategia del desarrollo y consolidación de los partidos revolucionarios en América Latina”. Todos los documentos posteriores, seguirán este esquema, aún válido, continuador de “*Dos Métodos frente a la Revolución Latinoamericana*” y precursor de una polémica mundial en defensa de la concepción marxista revolucionaria, trotskista ortodoxa. Ese documento nos dió herramientas para “abandonar definitivamente la leyenda de las tendencias ultraizquierdistas de un frente único, monolítico, imperialismo-burguesías nacionales, de aquí a la eternidad”. Es el documento que abrió el camino del análisis de las contradicciones de los explotadores y que puso en claro que la nueva etapa de ascenso transformó al Programa de Transición en lo que es: “Un programa del Partido Revolucionario para las acciones de la vanguardia y el movimiento de masas”, no para la propaganda. Allí se decía: “Es muy importante la comprensión de la importancia fundamental que adquiere en el actual período de ascenso el programa de transición, porque, justamente, el ascenso hace que los sectores más diversos del pueblo y de la clase obrera inicien su lucha contra el régimen a partir muchas veces de consignas económicas y políticas más mezquinas. Por otra parte, la existencia de gobiernos dictatoriales, hace que esas consignas mínimas, democráticas o económicas, sean explosivas, ya que cuestionan a los mismos gobiernos dictatoriales y por esa vía a todo el régimen”.

“La lucha por elecciones democráticas y totalmente libres en Brasil o Argentina, por ejemplo, como por una Asamblea Constituyente en esos dos países y en casi todos los latinoamericanos, como la exigencia del voto para todos los habitantes del Perú, junto con la aplicación de Reforma Agraria con las consignas adecuadas a las circunstancias que las superen, son más necesarias que nunca. La lucha por las libertades democráticas dentro y fuera de la Universidad, tanto como los planteos económicos del movimiento obrero, adquieren también importancia decisiva en casi todos los países latinoamericanos. Todos estos planteos mínimos, que no debemos dejar un minuto en manos de ningún sector burgués o reformista, deben combinarse con otras dos consignas fundamentales: Abajo los gobiernos del régimen y

Por un gobierno obrero y campesino o popular (donde la mayor parte de la población es urbana)".

Tres tragedias

Lo que queda de la trayectoria, es historia reciente. Es la historia de tres tragedias de las masas latinoamericanas: la de los pueblos boliviano, chileno y uruguayo. La polémica en torno a las dos primeras tragedias que culminaron con las caídas de los gobiernos de Torrez y Allende, está desarrollada a partir del número 3 y más específicamente en los números 6/7 y 10. En torno a la tercera: la derrota de la gran huelga uruguaya, fijamos posición en este número de *Revista de América*.

En setiembre-octubre de 1970, comenzamos a precisar el problema chileno y ha caracterizar el camino que iba a recorrer Allende, analizando las contradicciones de la burguesía chilena, la derrota del imperialismo que significó la asunción del gobierno por la Unidad Popular y la responsabilidad de la vanguardia revolucionaria que enfrentaba dos peligros: el reformismo —el de la "vía pacífica al socialismo"— y el ultraizquierdismo —el de los organismos artificiales impuestos a las masas—. En ese número planteamos la clara disyuntiva para Bolivia: "Guerrilla o insurrección obrera y popular".

"Las lecciones de Bolivia" y "¿Adónde va Chile?" son dos títulos que ya forman parte de la historia de la revolución en América Latina. Podemos sintetizar la posición planteada en ellos con la brevedad que nos exige esta introducción, utilizando los índices de ambos artículos en sus puntos fundamentales.

Por ejemplo, en Bolivia, ha habido "Otro fracaso del nacionalismo burgués" producto de "El rol de la burocracia" y favorecido por "Los errores de la izquierda revolucionaria", que tuvo una posición propagandista, sectaria y oportunista, que no hizo un análisis correcto de la realidad boliviana, que no precisó la etapa en que vivía, que perdió dos años deliberando sobre la disyuntiva "Guerrilla rural vs. insurrección", que confundió "Una aspiración de deseos" con el "Programa de Transición", no realizando ningún trabajo sobre el ejército y olvidando "Una vez más: el Partido".

En la tragedia chilena, hay que cargar las tintas sobre la responsabilidad del refor-

mismo de la "vía pacífica". En el 10, precisamos: "Para nosotros, la Unidad Popular en este momento, configura un amplio movimiento democrático antiimperialista y agrario, con dirección pequeño-burguesa, en el que casi la totalidad de la clase obrera, parte del campesinado y sectores importantes de la clase media juegan un papel principal. Las concesiones, innegables, otorgadas a los trabajadores por el gobierno de Allende le dan un carácter bonapartista sui-géneris pero, al mismo tiempo, al depender tanto de las organizaciones obreras, políticas y sindicales, se resiente su rol de árbitro entre el imperialismo y las masas explotadas, para adquirir rasgos krenkistas".

"Quienes opinan que con la ascensión de la Unidad Popular quedó establecido un gobierno obrero reformista pluripartidario, o, más tímidamente, que no es burgués, sin aclarar nada más, están equivocados. La burguesía chilena en su conjunto aceptó o toleró, la instalación de Allende en La Moneda, y este decidió gobernar dentro de las estructuras legales burguesas: con el Parlamento, la Policía, el Ejército y la Justicia burguesa. Por otra parte, el Parlamento con mayoría de la burguesía opositora, también es parte del gobierno de Allende. ¿Cómo es posible desconocer entonces este hecho? Después de Octubre con la incorporación de los ministros militares al gabinete, ya no pueden quedar dudas". La tragedia que hoy vive el pueblo chileno merece que repudiemos esta concepción.

"Pero tan peligrosa como esta interpretación oportunista, es la variante sectaria, que es incapaz, de determinar las diferencias entre este tipo de gobierno burgués y los que ya gobernaron Chile. Es evidente que, independientemente del consenso burgués y de los esfuerzos del Partido Comunista para llegar a un acuerdo con la Democracia Cristiana, los choques han aumentado acentuando las contradicciones entre la burguesía opositora y los sectores populares".

Y podemos concluir utilizando los subtítulos de "¿Adónde va Chile?" había "Necesidad de una caracterización correcta ante un fenómeno contradictorio" para definir "Las limitaciones del allendismo" y prever una "Ofensiva de la oposición burguesa proimperialista" a la cual "La CUTCH, ese monstruo burocrático" y "Los Partidos comunista y socialista al servicio del nacionalismo burgués" no iban a ofrecer resistencia, y tener claridad de la "Necesidad de un Partido Revolucionario para impulsar la lucha obrera y

campesina y conquistar el poder para los trabajadores", mediante la elaboración de "Un Programa de Transición que sirva para hacer desarrollar el poder dual y movilizar a las masas" como única manera de luchar "Contra el golpe de estado imperialista. Por un gobierno obrero y popular"

Una esperanza

Pero para nosotros, hay una esperanza después de las tragedias a que condujeron el dogma de la guerra de guerrillas y la "vía pacífica al socialismo". Esa esperanza se ha desarrollado en la Argentina y es el Partido Socialista de los Trabajadores.

La experiencia de ese partido, no se reflejó adecuadamente ni en los números de *Estrategia* ni en los de *Revista de América*, quedando de esta manera trunca una visión global del desarrollo del trotskismo ortodoxo latinoamericano, que está concretando, mediante la aplicación correcta del Programa de Transición, la única herramienta capaz de llevar a las masas al poder: el partido.

Estrategia, por ejemplo, en 1966 ni siquiera comentó un documento muy importante para la caracterización de la etapa que se abría con el gobierno militar de Onganía. Ese documento se tituló "La lucha recién comienza (Como debemos prepararnos para enfrentar al gobierno militar)" y con él, el entonces Partido Revolucionario de los Trabajadores (La Verdad) fue el único en la izquierda que previó la posibilidad de la evolución del régimen bonapartista clásico hacia la "salida democrática".

Y se editó otro documento que recopiló una serie de tesis y artículos sobre la situación argentina que se llamó "Después del Cordobazo". La importancia de sus caracterizaciones, probadas luego por la realidad, nos obligan a transcribir estas tesis de Enero de 1970: "Concretamente ha llegado el momento en que la burguesía argentina se ve obligada, como consecuencia del ascenso, a echar mano del peronismo y de todas las corrientes reformistas. Será el momento también de su crisis definitiva e inexorable si el ascenso del movimiento obrero continúa".

"Los grupos y partidos revolucionarios, tendrán también su prueba de fuego. La mayor parte de ellos, incapaces de comprender las profundas tendencias de la realidad y utilizando sectores de vanguardia marginales, elevados por el ascenso, se orientarán a posiciones terroristas y guerrilleras en sus variantes urbanas y rurales. Esto significará también su liquidación histórica, a pesar de

que el ascenso les permita dar golpes de mano espectaculares y nutrir sus filas con elementos de vanguardia".

"El futuro y las posibilidades de un Partido Revolucionario, sigue pasando hoy más que nunca, por elevar el nivel de conciencia del movimiento obrero y de masas, por vincularse estrechamente a la clase a través de sus luchas reales, partiendo del nivel que tiene y de la experiencia que está viviendo".

"Si se abre la etapa que estamos pronosticando, tres serán los niveles de lucha de la clase obrera: oleadas de huelgas que partirán generalmente de las necesidades económicas más perentorias, pero que de hecho plantearán el problema del control de las fábricas, de la economía nacional en su conjunto y por último, del poder; la lucha electoral y la utilización de la legalidad a escala nacional. Dentro del movimiento obrero estará planteado imponer nuevas direcciones fabriles y gremiales a través de la lucha".

El fruto de estos análisis correctos y de su correspondiente práctica correcta ha sido el fortalecimiento del PST, que se alza hoy como un comienzo concreto y vivo del gran partido revolucionario de la clase obrera argentina. Y ese fortalecimiento, esa concreción y esa vitalidad constituyen el punto de arranque de esta nueva etapa de *Revista de América*. Junto al PST argentino, basados en su experiencia y ayudados por su práctica actual, ya han surgido en los principales países de América Latina embriones de partidos revolucionarios marxistas. Hoy *Revista de América* puede descender de la necesaria generalidad de sus análisis iniciales y ganar concreción.

En esta segunda etapa, *Revista de América* es la herramienta de organizaciones existentes y se pone al servicio de su consolidación.

Sin embargo, *Revista de América* tiene una deuda con el proceso argentino: la de no haber reflejado la experiencia de la construcción del PST. Sintetizar esa experiencia que militó en la realidad concreta en que le tocó actuar (semiinsurreccional o electoral), siempre con el objetivo de fortalecer el partido para impulsar el Argentinazo, será una forma de perfeccionar aún más esta herramienta para revolucionarios que se llama *Revista de América*. Nos comprometemos a saldar la deuda en el próximo número. En este, hemos intentado reflejar los logros y las necesidades de los embriones de partidos en otros países latinoamericanos.

La Dirección

15 días que conmovieron al Uruguay

Pablo Ramírez



10 - Revista de América

La huelga general que durante 15 días paralizó Uruguay fue uno de los acontecimientos más importantes de la lucha de clases de los últimos tiempos, no sólo de Latinoamérica sino también a nivel mundial.

Sin embargo, a diferencia de otros procesos, carece aún de una literatura que analice detenidamente los distintos factores, objetivos y subjetivos, que intervinieron en él, y que explican tanto el nivel de la resistencia obrera, como su impotencia para derrotar a los golpistas.

Nos parece que ello no se debe sólo a la represión que practica la dictadura de Bordaberry, sino también a la debilidad del marxismo revolucionario en el país hermano que, a pesar de todo su sacrificio y abnegación, no ha podido superar aún las limitaciones objetivas y subjetivas impuestas por el Uruguay que muere precisamente con la huelga general.

Como contribución a la inaplazable tarea de asimilar las experiencias de este "primer ensayo revolucionario", al decir del autor, es que REVISTA DE AMERICA publica el presente artículo de Pablo Ramírez.

El trabajo que hoy damos a conocer, integra una serie que será próximamente editada bajo el título del presente capítulo, y que esperamos contribuya a esa tarea de esclarecimiento teórico y político imprescindible para el avance y desarrollo del partido marxista revolucionario que los sucesos de junio reclamaron perentoriamente y que continúa siendo el gran problema a resolver para el triunfo de la revolución socialista en Uruguay.

• **Explota la caldera: 27 de junio hora 0**

Desde mediados de junio se sentía en el aire que la situación era explosiva. Prácticamente la totalidad del movimiento sindical estaba movilizado. Las reimplantadas medidas de seguridad se habían demostrado impotentes para contener el crecimiento de las luchas obreras.

La dirección de la C.N.T. había impulsado la movilización de la mayoría de los gremios. Buscaba así responder a la presión de las bases y, al mismo tiempo, utilizar la movilización para tratar de parar el golpe

que, a todas luces, se avecinaba. La pelea era concebida y llevada adelante sector por sector, de forma que no convergiera en una sola lucha. No obstante, la posibilidad de que confluyera en un torrente único, estaba planteada.

El auge de las luchas obreras, y el peligro de su unificación, se combinaba con otro elemento decisivo: la burguesía se encontraba profundamente dividida. El parlamento constituía el foro donde los burgueses sólo coincidían en la defensa de sus sillones y discrepaban en todo lo demás.

El "pacto chico" había saltado en pedazos y el gobierno carecía

de mayoría parlamentaria. Las posibilidades de un funcionamiento "normal" de la democracia burguesa estaban liquidadas; ya era un sistema de gobierno que en su agonia ponía en peligro la vida del propio régimen capitalista.

Así lo comprendieron los militares de todas las tendencias: el sistema democrático-burgués ya no era garantía para la supervivencia del régimen. Había que suplantarlo por un gobierno "fuerte" (de la izquierda o la derecha militar), suficientemente fuerte como para asegurar lo que ya no podía hacer la democracia burguesa: la defensa del sistema capitalista.

Mientras tanto, los políticos burgueses se debatían entre su temor a los militares y su pavor a las masas. Los únicos que los podían salvar de los uniformados eran los trabajadores, pero temían quedar presos de ellos, y entonces cedían a los militares, sin que sus concesiones pudieran satisfacer a las FF.AA. y, mucho menos, impedir su marcha hacia el golpe.

La situación económica continuaba siendo crítica, pero la permanencia del alza de los precios internacionales de carnes y lanas permitía entrever una leve mejoría coyuntural que posibilitaría disponer de una importante masa de dinero.

Estos son los elementos decisivos que determinan el golpe del 27 de junio: *la imposibilidad de mantener el funcionamiento democrático burgués en un país sumido en una profunda crisis económica, con un gran ascenso obrero que enfrentaba a una burguesía dividida, y con un ejército que quería y podía acceder al poder. Estos factores combinados le dan al golpe de junio un carácter PREVENTIVO y un objetivo central: unificar por la fuerza a la burguesía para impedir que su división facilite una explosión de las luchas obreras que hagan peligrar al régimen.*

El 26 de junio, frente al ya seguro golpe, el parlamento fue el lugar donde los impotentes liberales pronunciaron sus cantos de cisne. Interminables discursos que afirmaban que los liberales defenderían con su vida los sagrados fueros parlamentarios se sucedieron sin interrupción.

Cuando estos héroes de pacotilla ya tenían un pie en el avión, se conoció a las 5 de la mañana el decreto por el que se disolvía el parlamento. El largo proceso hacia el golpe de estado había culminado. Comenzaba el histórico capítulo de la resistencia obrera a la dictadura.

• Un país es ocupado por sus trabajadores

En las fábricas los turnos que

entraban a las 6 de la mañana comenzaron a discutir qué hacer.

Con esa unanimidad colectiva que sólo es posible en los grandes momentos históricos, los trabajadores de una y otra fábrica fueron llegando a una misma conclusión: tomar las plantas en contra del golpe reaccionario. Unánimemente la clase obrera fue ocupando el país mientras sus dirigentes se preguntaban qué hacer y los cuadros comunistas en las fábricas eran arrastrados por el impetuoso torrente de lucha que subía desde las bases.

A las 11 de la mañana se continuaba aguardando la decisión oficial de la CNT, y se esperaba con ansiedad lo que diría la central obrera. Pero se esperaba anticipándose a su decisión y colocándose la frente a una situación de hecho: la huelga general con ocupación de fábricas ya había comenzado. La resolución de la central lo que debía hacer era corroborar lo que los trabajadores ya habían realizado.

Y la declaración vino. Los cabildos y reuniones de la dirección cenetista con los militares no habían surtido efecto: el partido Comunista apostaba ahora a la huelga obrera para presionar el contragolpe "peruanista".

Por la tarde la ocupación se extendió como reguero de pólvora a todo el país. Bancos y hospitales, oficinas públicas y transportes, todo fue tomado por los trabajadores. La clase obrera había abierto el camino y la resolución de la CNT había facilitado la generalización de la huelga. Los días posteriores demostrarían con la elocuencia de la que sólo son capaces los hechos, que la clase obrera había pasado a su mayoría política de edad y que asumía ese papel con total decisión.

Los 15 días que conmovieron a Uruguay comenzaban. El ejército y los trabajadores se enfrentarían en una batalla decisiva. Los primeros con unidad de mando y objetivos claros, la clase obrera acaudillando a todos los sectores democráticos de la población, pero con una di-

rección que fue incapaz de conducir revolucionariamente la huelga y que colocó toda su potencia al servicio de presionar la intervención de los famosos militares "nacionalistas".

• Las tradiciones democráticas y la huelga general

La práctica de la democracia burguesa en Uruguay entrañaba un fenómeno contradictorio: por un lado, constituía un elemento de conservatismo —no sólo para la pequeña burguesía, sino incluso para el grueso del proletariado—, y por otro, su defensa frente a la reacción contenía factores explosivos, potencialmente revolucionarios.

Para el pueblo en general, la existencia del régimen democrático burgués implicaba una conquista que posibilitaba lograr mejoras.

El desarrollo de una extendida conciencia "reformadora-evolucionista" estaba estrechamente ligada a la supervivencia del régimen democrático. La legislación social —relativamente avanzada para un capitalismo dependiente—, era una conquista lograda dentro de él; aún existiendo una conciencia generalizada de que las leyes eran fruto de las luchas y que sólo podrían aplicarse donde la organización sindical las impusiera, era un hecho que, tanto el libre ejercicio de los derechos sindicales como la oposición entre los políticos burgueses facilitaban su conquista.

Cuando la crisis comienza a hacer explosión en el 68, sus elementos desencadenantes fueron problemas democráticos: desde las grandes luchas estudiantiles a los sucesivos paros generales en contra de las medidas de seguridad decretadas por Pacheco.

Las 300.000 personas que manifiestan cuando el entierro de Liber Arce, están expresando su repudio a un atropello al "tradicional estilo pacífico de vida" de nuestro país.

La historia podríamos continuarla. Los cientos de miles movilizadas por el Frente Amplio y Fe-

La brutalidad represiva del régimen fue aumentando a medida que crecía su deterioro.



rreira Aldunate bajo las banderas de la defensa de la democracia y por cambios dentro de ella son otro síntoma elocuente.

Es evidente que estas manifestaciones del sentimiento democrático de las masas están estrechamente vinculadas a un proceso de luchas sociales, en contra de la pauperización creciente provocada por la acentuación de la crisis económica y el saqueo imperialista-financiero, al punto que en muchos casos es difícil determinar si las reivindicaciones democráticas precedieron a las mínimas, o si fue a la inversa.

No obstante, el elemento decisivo es que en el correr de los años que van del 68 —e incluso antes— a junio del 73, se fue desarrollando en la lucha por los derechos democráticos que terminó en la eclosión revolucionaria de junio.

• La democracia, el proletariado y la pequeña burguesía

La profundización de la crisis estructural minaba día a día la principal base de sustentación de la democracia burguesa: la estabilidad de la pequeña burguesía.

La clase media era arrastrada a un empobrecimiento creciente que podía generar un doble fenómeno: o la pequeña burguesía se transformaba en ariete de masas contra el movimiento obrero y, en su deses-

peración, servía a los intereses del gran capital, o, por el contrario, se colocaba junto —o detrás— del proletariado en el enfrentamiento a los explotadores.

La clase media no es "democrática" en abstracto. Por supuesto el régimen democrático es su régimen ideal en tanto se corresponda a una situación de estabilidad y relativo bienestar para ella.

Rota la estabilidad, si la pequeña burguesía se coloca detrás del gran capital, renuncia violenta y abruptamente a una democracia en cuyos cabildos e ineficiencia ve —junto con las luchas obreras— la causa de todos sus males. Al ubicarse la clase media como ariete de masas de la gran burguesía contra el movimiento obrero, no solo rechaza intelectualmente a la democracia, sino que no la necesita, más bien, debe contribuir a liquidarla por medio de sus bandas armadas. En este caso, la legalidad burguesa constituye un obstáculo para la principal actividad de la clase media: destruir violentamente las organizaciones del proletariado.

Ocurre exactamente lo contrario cuando frente a la crisis capitalista la pequeña burguesía se coloca junto al proletariado y contra el gobierno y, —embrionariamente— contra la burguesía.

Para luchar contra la miseria y el gobierno son necesarias las libertades. Desde las más primarias de reunión, sindicalización y palabra, a

las más generales: libertad de prensa, de los partidos y las instituciones democráticas.

La defensa de la democracia hecha por la pequeña burguesía es, en última instancia, una consecuencia del campo en el que se ubica frente a la crisis.

Ahora bien, ¿cuáles fueron los elementos que hicieron que la posición de la clase media de nuestro país fuera ésta y no la contraria?

Hemos visto en el primer capítulo de este trabajo las características peculiares de la pequeña burguesía uruguaya. Podríamos a partir de ello, esquematizar de la siguiente forma los elementos que impulsan hacia la izquierda a la clase media: 1) en lo fundamental, es asalariada y dependiente del aparato estatal; 2) el gobierno reaccionario es simultáneamente el culpable de su miseria y de la pérdida de sus libertades; 3) ningún sector burgués tenía —ni tiene— bases económicas mínimas como para colocar a la pequeña burguesía a su servicio, y el fascismo como fenómeno psicológico tiene corto alcance; 4) en el desarrollo de la crisis y las luchas, la clase obrera se fue afirmando paulatinamente como el eje indiscutido, la más consecuente y luchadora de las clases explotadas; 5) dentro de este marco, un elemento superestructural, la conciencia democrática de la pequeña burguesía, se transformó en parte importante de

la realidad como generadora de luchas sociales.

• **La revolución permanente y la lucha democrática como puente hacia el gobierno obrero**

Por su conformación social, en los países dependientes más que en ninguna otra parte, el gran problema estratégico que debe resolver la revolución proletaria es: cómo hacer para que una clase obrera numéricamente pequeña logre ganar y arrastrar detrás de sí a las grandes masas pequeño burguesas, sean estas campesinas o urbanas.

Para Trotsky, el puente fundamental que permitiría al pequeño proletariado transformarse en el dirigente del conjunto de las masas explotadas, era que éste asumiera la conducción de la lucha por las tareas no resueltas de la revolución democrática burguesa, desde la independencia nacional a la lucha por la tierra y los derechos democráticos en los países coloniales y semicoloniales, combinando esta lucha con su combate directo por liquidar toda forma de explotación.

En Uruguay durante el "ensayo revolucionario" que implicó la huelga general, este proceso no adoptó una forma "clásica".

No se manifestó en la lucha por *conquistar*, sino por *defender* lo ya adquirido.

El puente, la transición entre la lucha democrática que unificaba al conjunto de la población, y el gobierno obrero, no se presentó como una batalla en la que el proletariado acaudilló al conjunto de las masas explotadas para *imponer* un programa demo-burgués, sino como un combate en el cual la clase obrera se puso a la cabeza de todas las fuerzas democráticas para *defender* las libertades ya conquistadas que la dictadura pretendía arrasar. Fue por medio de esa lucha defensiva que la clase obrera se transformó en el caudillo de la pequeña burguesía, demostrando en los hechos ser la única clase capaz de luchar en forma conse-

cuente por las libertades. Ese combate posibilitaba a la clase obrera ir ganando en su propio desarrollo a las masas democráticas para la necesidad de un gobierno obrero; el proletariado podía conquistar por la lucha su derecho a dirigir la nación, demostrando fehacientemente a toda la población que es capaz de luchar hasta sus últimas consecuencias por las conquistas democráticas, y *vencer* en ese combate. Lamentablemente, para lograr esto era necesario una dirección revolucionaria, precisamente la gran carencia de la revolución uruguaya de junio/julio del 73.

¿Quién acaudilla la lucha democrática y arrastra tras de sí a la pequeña burguesía? ¿La burguesía democrática o la clase obrera? Este dilema se colocó en el centro de la revolución en Uruguay, y de su dilucidación dependía el futuro inmediato de la misma.

La burguesía era totalmente impotente, y los hechos se encargaron de demostrarlo sobradamente.

Para poder ser ella quien dirigiera a la población democrática del país, tendría que haber tenido una base material, económica, de la que careció, tendría que haber estado en un país con una estructura capitalista sólida, o sea, no tendría que haber vivido en Uruguay.

Así lo comprendieron los militares golpistas: el sistema no podía seguir funcionando de esa forma porque se hundiría irremisiblemente. Había que liquidar un funcionamiento democrático burgués que la burguesía era impotente de garantizar y que sólo podría constituir un peligro para el régimen, ya que la propia impotencia de los políticos burgueses tenía su prolongación en una mayor división y exacerbación de las tensiones internas.

Sólo la clase obrera podía luchar realmente por la defensa de las conquistas democráticas que peligrosaban frente a los golpistas. Y, en esa lucha podría arrastrar detrás de sí a todos los sectores sociales democráticos, fundamentalmente a la pequeña burguesía. También en

este caso, los hechos hablan por sí mismos.

La clase obrera dirigió la lucha en defensa de los derechos democráticos garantizados en la constitución burguesa, pero llevó adelante ese combate con sus propios métodos de lucha: la huelga general y la ocupación de las fábricas. Se transformó así en el caudillo de una lucha popular y democrática, de la cual ella constituía la fuerza motriz.

• **La derrota de los golpistas hubiera abierto el camino hacia un gobierno obrero**

Los hechos demostraron que era posible unir detrás de la clase a toda la población contraria al golpe.

Ese gran frente democrático había que preservarlo a fondo, ya que él constituía no sólo la mejor garantía de lucha contra la dictadura, sino que era, al mismo tiempo, el campo donde el proletariado iría conquistando por la vía de los hechos, a la pequeña burguesía para la necesidad de una salida obrera a la crisis de la democracia burguesa.

El problema no radica sólo en esto. La derrota de los golpistas —única fuerza de choque sólida del régimen—, hubiera dejado al capitalismo totalmente debilitado e impotente para resistir la posterior —y más o menos inmediata— arremetida obrera.

No podemos determinar con precisión qué tipo de gobierno burgués hubiera podido suceder al de los golpistas. Pero sea cual fuere, —parlamentario, del vicepresidente o de una junta provisoria— sería un gobierno tremendamente débil e impotente, colocado formalmente al timón del estado por el triunfo revolucionario de una huelga obrera. Imaginemos por un instante qué hubiera sucedido si el moribundo parlamento hubiera sido "reimplantado" en sus funciones por el triunfo de la huelga general: ¿sería capaz de oponer una barrera firme al gran vencedor

de los golpistas en su lucha por el poder obrero?

• **La división de la burguesía en la lucha democrática**

La tradición democrática del país se mantenía lo suficientemente viva como para que en febrero la marina hubiera enfrentado el semi-golpe dado por el ejército y la aviación. Y ello no era casual: la mayoría de la burguesía era antigolpista y la tradición democrática se mantenía viva en sectores importantes de las propias FF.AA.

Un programa mínimo que unificara a todos aquellos que se oponían al golpe: ¡Abajo la dictadura! ¡Defensa de la constitución! , llevado adelante por una huelga general que se pusiera a la ofensiva, que no confiara los destinos democráticos del país a ninguna intervención "mesianica" de un sector de las FF.AA., sino que llevara la lucha hasta sus últimas e inevitables consecuencias, que demostrara con absoluta claridad su determinación de vencer a cualquier precio, inevitablemente hubiera provocado la ruptura en las filas de la burguesía y el ejército.

Las clases dominantes ya se encontraban divididas antes del golpe y continuaron estándolo después de él. La lucha democrática-revolucionaria de los huelguistas no hubiera hecho otra cosa que profundizar este proceso y sacar a alguno de sus sectores de la inercia para tratar de impedir que la pelea continuara y pusiera en peligro al régimen.

Algo no muy diferente podría haber sucedido con el ejército. No sólo por el peso de tradiciones democráticas, sino fundamentalmente para intentar conjurar el peligro obrero, era previsible que surgieran sectores democráticos de la oficialidad que buscaran una transacción.

Una lucha de estas características hubiera tendido a producir un doble fenómeno: por un lado, capas de los altos oficiales dispuestos a ceder algo para salvar al régimen, y por otro, la propaganda demo-

crática llevada adelante por una clase obrera que estaría demostrando su resolución de defender hasta sus últimas consecuencias los derechos democráticos, habría hecho estragos en el andamiaje militar, ganando a parte de la tropa y de la baja oficialidad.

Nada de esto se hizo y la huelga, carente de objetivos propios por los que luchar, fue colocada a la defensiva, a la espera de la hipotética intervención de los salvadores nacionalistas. Esto lo veremos en desarrollo más adelante.

• **Carácter y programa de la Huelga**

La huelga general del proletariado uruguayo tuvo, como toda revolución auténtica al decir de Trotsky, un carácter popular, y un programa democrático, de reconquista de las libertades.

Fue una lucha democrática defensiva en cuanto a forma y programa, obrera en cuanto a la fuerza motriz que la impulsó; como consecuencia de ello el proletariado cuestionó objetivamente al poder burgués al enfrentar a su fuerza de choque, los militares golpistas, apareciendo frente a la población como la única fuerza capaz de hacerlo.

Una movilización democrática que aglutinaba a los más vastos sectores sociales unidos detrás del proletariado, debía de contar con un programa muy simple: ¡Abajo la dictadura! ¡Retorno inmediato a la Constitución! Es por esos objetivos que habían salido a combatir las masas, y la tarea más revolucionaria era imponerlos. Ninguna consigna revolucionaria, ni aún la más justa en abstracto, debía hacer peligrar ese movimiento democrático del proletariado con la pequeña burguesía; ya que al posibilitar la ruptura del frente donde la clase obrera estaba ganando en los hechos a la clase media para una salida obrera, no favorecía la perspectiva real de un gobierno obrero sino que la dificultaba e incluso

podía eliminarla como posibilidad inmediata.

La otra gran consigna democrática que habría que plantear en el desarrollo de la lucha sería: ¡Por una Asamblea Constituyente libremente elegida en 60 días! que discutiera la reorganización del país y de sus instituciones, propuesta que se correspondía al proceso de desprestigio social del parlamento burgués y a la conciencia generalizada en la población democrática de la necesidad de introducir cambios fundamentales en la vida del país y que podría obrar en el futuro como puente hacia un gobierno obrero.

El llamado de Ferreira Aldunate y el Frente Amplio a la Asamblea Constituyente, demuestra que dada la profundidad de la crisis, un sector importante de la burguesía haría suya la consigna tratando de canalizar al movimiento obrero hacia la Constituyente y desviarlo de la lucha por el poder.

Este no era un programa socialista. Era un programa democrático que sólo podía imponer con su lucha el proletariado. Su triunfo implicaría la creación de una situación preinsurreccional, con una burguesía dividida y debilitada, con el grueso del ejército derrotado y dividido, y con un proletariado, no sólo parcialmente armado, sino con un prestigio y una autoridad social inmensamente acrecentados por su lucha triunfante contra los golpistas. En esas condiciones, la posibilidad de un gobierno obrero estaría abierta.

• **El PC renunció a la lucha democrática. Se jugó a la salida "peruana" y le salió un golpe a la "brasileira"**

La política de los partidos comunistas latinoamericanos ha sido siempre una combinación de electoralismo y golpismo. Para tomar sólo ejemplos recientes, en Perú y Bolivia han sido —o se han hecho— golpistas, mientras que en Chile y Uruguay practicaron el electoralismo.

Ambas políticas no son opuestas sino complementarias, y su común denominador es la falta de confianza en la movilización extra parlamentaria de las masas, y el crédito en los organismos de la burguesía, llámense estos parlamento o ejército.

El PC uruguayo no constituye una excepción. Al igual que sus congéneres latinoamericanos marcha a la conquista de un gobierno "nacionalista" o "progresista", que sea capaz de llevar adelante la "primera etapa" de su supuesta revolución en dos: la antioligárquica y antiimperialista.

Al servicio de este objetivo en Perú se colocó como furgón de cola de Velazco y en Bolivia de Torres, capitulando ante la versión "nacionalista" de la burguesía.

El otro gran camino que recorren los PC, es el parlamentario-electoral, el que precisamente por la gran debilidad estructural del capitalismo latinoamericano ofrece menores posibilidades y se encuentra cerrado en la mayoría de los países.

No era ese el caso de Uruguay. Allí el PC practicó durante decenas de años una sistemática política parlamentaria pequeño burguesa, asimilándose al funcionamiento democrático de la burguesía. El parlamento no fue utilizado como tribuna para denunciar a todos los explotadores, sino como el organismo donde instrumentar una política de conciliación de clases. El objetivo de esta línea era doble: por un lado aumentar su peso electoral, y por otro, no asustar a sus hipotéticos aliados burgueses, aquellos a quienes perseguía para concretar un "Frente Antioligárquico, o Progresista".

Esta política fue la que condujo a la creación del Frente Amplio. Como en todas partes, el PC no logró conseguir ningún sector burgués poderoso para hacer un frente electoral, y debió contentarse con la "sombra" de la burguesía, al decir de Trotsky. Lo que no modificó para nada su comportamiento, que fue tan "pacífico" con la sombra burguesa como hubiera sido

frente a algún sector burgués poderoso.

El Frente Amplio fue en principio, un bloque electoral, un movimiento básicamente pequeño-burgués nacionalista, liderado prácticamente por el stalinismo y colocado al servicio de una política burguesa. Un movimiento que dilapidó el gran apoyo de masas con que contaba inicialmente, y que, por su política burguesa, fue incapaz de convertirse en opción electoral para las grandes masas descontentas.

El fracaso electoral del Frente Amplio y el desarrollo del nacionalismo burgués en el ejército colocaron al PC frente a la otra posibilidad: la de renunciar momentáneamente a la línea electoralista e impulsar, prohijar y meterse en una trenza golpista "nacionalista".

Para ello contaba además de sus propias conexiones —y de su control de la CNT— con las vinculaciones de Seregni que ya en el discurso del 29 de abril del 72 comenzó a predicar un gobierno de todos los "orientales honestos"; prédica que remató en oportunidad de la crisis de febrero en su discurso del acto del 9, donde llamó abiertamente al golpe y ofreció la colaboración del Frente Amplio —y en los hechos la suya personal— a los golpistas.

El PC y con él todo el Frente Amplio —con Seregni a la cabeza—, se jugaron al golpe a la "peruana".

Al hacerlo tenían que renunciar a la lucha por las libertades democráticas que, hasta ese momento y aún en forma declarativa y reformista, habían mantenido. El golpe a la peruana y la lucha por la defensa de las instituciones y derechos democráticos, eran incompatibles. Por más que Seregni llamara a mantener los derechos democráticos y "aconsejara" a los golpistas de febrero que se unieran al pueblo, lo concreto *fué su apoyo al golpe*, y él llevaba implícito el renunciamiento a la lucha por las libertades democráticas, ya que un golpe por más "progresista" que fuera las iba a barrer, incluso pretextando

la "conspiración" de la "ultraizquierda y la ultra derecha".

Si hasta febrero esta política aún no estaba totalmente definida y se combinaba con el parlamentarismo, a partir del semi golpe "nacionalista", el PC se colocó definitivamente detrás de una línea golpista.

En la crisis de febrero resolvió "dejar sin efecto la resolución de huelga general ya que ésta no fue tomada para colocar a la clase obrera al servicio de los intereses de la oligarquía en el poder".

Al hacerlo, el PC renunció a la defensa de la forma de *gobierno objetivamente más progresiva*, la democracia burguesa, que al tener que permitir un funcionamiento relativamente democrático del movimiento obrero facilita objetivamente la lucha del proletariado por la liquidación del capitalismo. Y renunció a la defensa de la democracia burguesa en búsqueda de un gobierno "bonapartista" que fuera árbitro entre las clases e impulsara por la fuerza algunas reformas. De un gobierno, que aún si fuera "peruanista", iba a limitar la acción y la independencia obrera, siendo un gobierno fuerte que obrara como *árbitro*, imponiendo sus decisiones a las clases en función de la preservación del sistema. O sea, hizo lo contrario a lo que dijera Lenin: "quien no es capaz de defender una forma de gobierno superior frente a una inferior, no merece ser llamado revolucionario".

Como subproducto de esto, el PC dividió a los explotadores en "progresistas" y "rosqueros" y se jugó al triunfo de los primeros, aún cuando éste hubiera implicado un retroceso objetivo y una salida coyuntural a la crisis de la democracia burguesa, dando lugar a un gobierno posiblemente más sólido, pero que, fundamentalmente, limitaría la acción del movimiento obrero.

Para los verdaderos revolucionarios, de lo que se trataba era de defender lo transitoriamente progresivo frente al bonapartismo militar, la democracia burguesa al hacerlo, precisamente por ser lo



La ocupación
de Ancap y la huelga
del transporte.
Dos puntos
neurálgicos de la
huelga general.
Hacia ellas se volcó
en primer término
la fuerza represiva.
La pasividad
de la dirección de
C.N.T. los dejó
aislados y permitió
que los gorilas logaran
hacer volver a
funcionar los servicios



objetivamente más avanzado, defenderíamos el camino que nos permitiera avanzar más fácilmente hacia la destrucción de todos los capitalistas. Para los revolucionarios no se trataba de elegir entre quienes pretendían emparchar un régimen podrido mediante un gobierno fuerte, y quienes —reaccionarios más ciegos— querían mantenerlo incambiado, se trataba sí de definir qué convenía más a los intereses históricos del proletariado, a su lucha por destruir al capitalismo.

Para el PC esto no era así: su objetivo no es liquidar la explotación burguesa sino reformar, mejorar y “humanizar” al capitalismo: de ahí su apoyo a la posible salida “progresista” a la crisis capitalista.

Los militares —incluidos los peruanistas— intervenían porque un régimen así no podía seguir funcionando y peligraba. Los progresistas querían salvarlo mediante un gobierno fuerte que impusiera reformas, “manu militari”, mientras que los gorilas pretendían hacerlo reprimiendo al movimiento obrero y la izquierda y dejando todo como estaba. Ambos coincidían en la necesidad de un gobierno “fuerte” que no respondiendo directamente a ninguna de las fracciones burguesas, obrara como árbitro de todas ellas, o sea de un gobierno bonapartista que sería de izquierda o derecha según fuera la fracción militar que predominara y el curso de la lucha de clases.

Una política obrera que se proponga destruir al capitalismo y no reformarlo hubiera aprovechado la crisis inter-militar de febrero cuando la marina enfrentó el golpe, no para confiar que ella iba a defender realmente la democracia —febrero primero y junio después demostrarían que esto era imposible—, sino para utilizar al servicio de la lucha democrática revolucionaria del proletariado la fisura abierta en el aparato militar de la burguesía. Para hacer lo que hubiera correspondido en junio, pero contando desde el inicio con una de las armas obrando objetiva-

mente como aliada —aun parcial— del movimiento obrero, lo que hubiera permitido al proletariado enfrentar la nueva crisis en condiciones inmensamente superiores de preparación, organización y armamento.

Nada de esto se realizó, porque al hacerse golpistas, tanto el PC como Seregni y todos los nacionalistas del Frente Amplio, renunciaron, no sólo a la lucha revolucionaria, sino también a las mejores tradiciones nacionales, a aquéllas que como las democráticas son útiles para la lucha de los oprimidos, y adoptaron como suya una perspectiva, un camino “extranjero”: la vía peruana. El resultado que obtuvieron de su apuesta también fue extranjero, pero igualmente latinoamericano: un golpe a la “brasileña”.

Nosotros no tenemos nada de tradicionalistas. Por el contrario, no solemos llenarnos la boca con la “defensa” de las tradiciones nacionales, ya que como marxistas sabemos que ellas implican fundamentalmente el legado de las clases dominantes.

Pero, si dentro de ese legado hay elementos útiles y utilizables en la lucha por destruir el régimen patronal, los tomamos y aprovechamos. Uno de ellos es precisamente la tradición democrática de nuestro pueblo.

Al renunciar a su defensa y asumir el camino del golpe, el PC rechazó la posibilidad de que el proletariado hegemonizara al resto de las masas explotadas en defensa de las conquistas democráticas, derrotara a los golpistas y abriera el camino hacia un gobierno obrero y popular.

• El objetivo estratégico del PC: utopía reaccionaria

La dirección de la CNT colocó la inmensa potencia de la lucha obrera al servicio de presionar la intervención de la marina o cualquier fuerza burguesa que se animara —y pudiera— dar un contragolpe.

Durante toda la huelga osciló entre el deseo de provocar la intervención del sector “nacionalista” y el de negociar algún tipo de acuerdo con los gorilas. En ningún instante se dió una política para que la huelga triunfara pasando a la ofensiva.

Si mantuvo la huelga a la defensiva, fue precisamente porque de haber canalizado revolucionariamente la decisión de combate de las masas —en caso de que además de quererlo supiera hacerlo—, sus utópicos aliados, los presuntos autores del contragolpe, hubieran supuestamente huído espantados frente al peligro obrero.

Habiendo en los hechos renunciado al marxismo, el PC desconoció la regla de oro de éste: “*las reformas sociales* (los cambios en general agregamos nosotros) *no son más que los subproductos de la lucha revolucionaria*. Los capitalistas no pueden ceder algo a los obreros, más que cuando están amenazados por el peligro de perder todo” (Trotsky —¿A dónde va Francia? Ed. Pluma— Bs. Aires).

Cualquier cambio de fuerzas entre los explotadores y su ejército no iba a sobrevenir porque los trabajadores hicieran una huelga “pacífica”: esos cambios sólo los podría provocar una huelga puesta decididamente en el camino de la revolución, una huelga que organizara junto al proletariado a todas las fuerzas sociales afines y aplicara una política ofensiva destinada a dividir al ejército, ganar a un sector de éste y armar al proletariado.

• El desarrollo de la huelga

Un ejército de trabajadores ocupó el país, mientras que un ejército de militares estaba paralizado por la masividad de la acción obrera y la repulsa social a la dictadura.

Los golpistas emitieron un decreto disolviendo el parlamento, pero quedaron transitoriamente a la expectativa, contenidos por una clase obrera que había detenido li-

teralmente —y sin literatura— el pulso de la nación.

La huelga había comenzado en las fábricas en la mañana misma del golpe para extenderse durante la tarde a las oficinas públicas y generalizarse en el correr del día a todos los sectores.

Mientras los transportes iban deteniendo su funcionamiento y los comercios cerraban sus puertas, se anunciaba la pronta carencia de combustible y las colas se formaban delante de las estaciones de servicio. El ejército no atinaba a actuar. La magnitud del rechazo social era inmensa. Los mismos que en febrero se habían encontrado con las simpatías de buena parte de la población, hoy comprobaban que ésta, unánimemente, estaba contra ellos. La moral de este ejército no era precisamente de triunfadores, y debieron contentarse con esperar lo que hicieran los trabajadores.

En estos tres primeros días de huelga, no hay ninguna táctica "genial" de los militares como ha pretendido ver la ultraizquierda, siempre propensa a explicarse los más profundos fenómenos sociales y políticos por la existencia de "sutiles maniobras y complots". Si los militares no intervinieron no fue porque esperaban el desgaste de la huelga, ya que al no tomar ellos la iniciativa se la dejaban a los huelguistas, y por mayor confianza que tuvieran en la dirección stalinista, era un riesgo que no podían correr sin motivos. Sólo su debilidad, su necesidad de ajustar el frente interno, explica esto. Que luego hayan aprovechado la pasividad en que la dirección colocó a la huelga —desperdiciando criminalmente estos días preciosos— para recomponer su frente y retomar la ofensiva, no invalida lo primero: sólo hace mayor la reponsabilidad de la dirección de la CNT.

Los golpistas tuvieron la ofensiva el 27 de junio, pero la reacción masiva de los trabajadores se las quitó transitoriamente. El 27, 28 y 29 de junio, había una fuerza que mandaba en el país: los trabajadores. Encerrarse en las fábricas esperando la intervención de la

marina, era posibilitar que el enemigo soldara su frente y retomara la ofensiva. Era dejar pasar la oportunidad de triunfar.

• La huelga general para vencer debía pasar al ataque

La huelga comenzó como una acción de los trabajadores en defensa de los derechos democráticos. Pero, para vencer en esta lucha defensiva en cuanto a los objetivos, debía pasar a la ofensiva en la acción. Era necesario llevar a la práctica la genial definición de táctica revolucionaria hecha por Danton: "audacia, audacia y más audacia", aprovechar el impacto que sobre la sociedad toda —y los propios militares— implicó lo masivo de la huelga general para sacarla a la calle, ganar y organizar a la población, rodear a los soldados, realizar manifestaciones multitudinarias, armar y organizar a los trabajadores en piquetes, asegurar el abastecimiento, "invadir" y organizar al país todo en contra de los golpistas.

La dirección comunista no aplicó la táctica de Danton —que era la de Lenin—, sino la de Gandhi: llamó a la espera, pasividad y resignación ante los golpes que iría a dar el enemigo.

Al haber colocado la lucha a la defensiva, la burocracia la condenó de antemano a la derrota.

En una huelga general, donde intervienen todas las fuerzas sociales y se produce un enfrentamiento global, donde ambos bandos se jugaban un triunfo o una derrota de proyecciones históricas, quien tomara la ofensiva tenía media partida ganada; y, si quien se mantenía a la espera de la ofensiva enemiga era el inicialmente más débil —los trabajadores—, tenía toda la partida perdida. Sólo quedaba por esperar un milagro... o a la marina.

• Se reacomoda el enemigo: habla Bolentini

La situación no podía mantenerse indefinida por mucho tiem-

po. El país estaba paralizado desde hacía 3 días sin que los golpistas hubieran dado señales de vida. Pero, o el movimiento obrero tomaba la ofensiva o lo hacía el ejército. La disyuntiva era de hierro. La política de la dirección de la CNT dejó la iniciativa en manos de las fuerzas armadas.

Cuando en la noche del viernes 29 habló Bolentini, era claro que los golpistas no las tenían todas consigo y que debían proceder cautelosamente. Su discurso fue una mezcla de amenazas y de búsqueda de ganar cierto apoyo social o, de neutralizar a los opositores más vacilantes con el "caos" creado por la ocupación de ANCAP.

Luego de detallar Bolentini sus múltiples entrevistas con los dirigentes sindicales como prueba de su "buena voluntad" hacia los trabajadores, anuncia la decisión de la dictadura de desalojar ANCAP a la mañana siguiente.

El sábado amanece en medio de marchas militares y llamados a los obreros de ANCAP a no ofrecer resistencia, mientras en la ciudad se corre cual reguero de pólvora el rumor de que los obreros harán volar la planta de La Teja. El gobierno decreta la militarización de los trabajadores y su sometimiento al código militar que incluye la pena de muerte. Al mediodía una columna de blindados y tropas marchan hacia la planta mientras la radio renueva las exhortaciones a no ofrecer resistencia al ejército.

¿Qué pasaba en esos momentos en ese bastión de resistencia obrera? Hemos pedido a uno de sus protagonistas que escriba lo que aconteció. Dejemos que él mismo nos lo relate.

"De 2.300 obreros estábamos ocupando 1.500; después que habló Bolentini vinieron 300 compañeros más que estaban fuera de la planta".

"Desde el comienzo de la ocupación se deja de cargar combustible, en la planta quedan secuestrados 15 camiones. A las 18 llega el ejército a cargar: el PC les permite a los milicos sacar todo el combustible que quisieron, que luego será usado para reprimirnos

a nosotros y a todos los trabajadores. Los compañeros de la oposición planteamos que no se le entregara combustible a los milicos e intentamos cerrar las válvulas que son abiertas en seguida por el PC que, como siempre, nos matonea".

"Los compañeros se negaban a producir tanto combustible y plantean bajarlo al mínimo, haciendo recircular al combustible y bombear crudo a los tanques para inutilizarlos y que no le sirva al ejército y guardar sólo unos tanques para los hospitales. El PC se opone y ordena seguir como hasta ahora, lo que hace que cuando nos desalojen los tanques estén repletos y al ejército le interesa poco si se produce o no".

"Al segundo día se saca una movilización de 300 compañeros; cuando volvemos dos roperos nos reprimen; los compañeros quieren enfrentar pero el PC ordena no hacerlo y marchar como ovejas aunque los compañeros son reprimidos, mientras los milicos se van preparando para reprimir y crear terror".

"Esta es la única medida que tomamos en ANCAP. Como el PC ordena no abandonar los lugares de trabajo, los compañeros lo único que tienen que hacer es jugar a las cartas y discutir qué está pasando. Información prácticamente no hay.

Cuando Bolentini habla diciendo que nos desalojará a las 6 de la mañana, el PC llama a una asamblea para las 3 de la mañana, van 1.500 compañeros. No llegó información alguna y hubo que citar otra asamblea para las 5; en ese momento la situación era bastante tensa y se empieza a desconfiar del PC y a desacatar a la dirección. Se forma una Junta de Delegados que organiza la resistencia para después que nos desalojen. Los compañeros organizados así se mantienen firmes hasta el final, a diferencia de la base del PC que en casi un 80% desató y entró a trabajar".

"A las 5.45 llega el secretario del sindicato. No tiene información ni ninguna orden del comando de CNT. Esto los obliga a reu-

nirse con nosotros y aceptar nuestra propuesta de apagar la planta. La situación era muy difícil para ellos porque los propios comunistas de base les exigían soluciones".

• "Cómo nos desaloja el ejército y qué pasa"

"Caen con 8 camiones, dos tanques y varios camellos y jeep. Entran con un tanque por los portones de la planta, con la tropa atrás. Irrumpen armados y con perros, pero ante esto los compañeros empiezan a apagar la planta y a bombear vapor por todos lados, golpeando las válvulas y las cañerías: esto hace que los milicos no se acerquen de primera pues se pegan un gran susto, junto con ello los perros ladran y se desesperan; los milicos vuelven y deciden copar los talleres. Afuera el barrio se volcó masivamente a rodear la planta y a apoyarnos; los reprimieron y se llevaron a muchos presos".

Nos llevan a todos; unos 40 compañeros que estaban afuera se presentan también; nos empiezan a fichar y a decir si vamos a trabajar: todos contestamos: Hoy no mañana sí, para que nos dejen ir".

"Como nadie va, nos vienen a buscar a las casas y los compañeros se van a alguna fábrica ocupada o a casa de algún pariente. Tiras y delatores hacen agarrar a mucha gente que andaba por La Teja en busca de información y los obligan a trabajar a punta de fusil".

"Al PC no se le veía la cara en todo el día, a no ser por la noche que traían información ('se larga la huelga insurreccional, tomaron tres intendencias en el interior, resistir, todo sigue igual')".

"El martes (el desalojo fue el sábado) ante la presión de la gente, el PC se juega su última carta, donde es acatado y llevado adelante por los compañeros de la planta con una decisión increíble que demuestra la decisión de ganar la huelga".

"A las 18 horas sale un volante de la Federación donde plantea que no se hace más relevo (los

milicos no sueltan hasta que no venga el relevo) y que se va a apagar la refinería".

"A las 20 se hace un sabotaje en la centralita de UTE donde estaban los transformadores, junto con esto los generadores de ANCAP no funcionaban. En la centralita son arrojadas unas cadenas sobre los transformadores que vuelan: la planta se apaga y los barrios vecinos también; junto con esto se provocó un pequeño incendio en el horno atmosférico y los milicos creían que volaba la planta y salieron corriendo desesperados. Nosotros controlamos la situación".

"Esta es la paliza más grande que damos al ejército y le demuestra lo débiles que son cuando los trabajadores nos decidimos a hacer algo aunque nos juguemos la vida".

"Al otro día después del susto empiezan los comunicados de que se quiso volar la planta por un grupo de sediciosos, ahora reque-ridos".

"Mientras esto sucedía con el ejército que, en dos oportunidades mostró su debilidad, la de 'hoy no, mañana sí', que era nunca, y cuando el sabotaje, en las fábricas se festejaba y se fortalecían más en resistir el golpe".

"Luego de esto empieza la demoralización, fundamentalmente de los compañeros del PC, y éste desesperado sigue con la línea de hacer resistir a la clase mientras negocia con los militares y esto lleva al desgaste de toda la clase obrera y de sus propios militantes". Firma la carta un militante clasista de ANCAP, hoy despedido por la dictadura.

Imaginemos escenas como éstas repetidas en cientos de fábricas y con cientos de miles de huelguistas, y tendremos una idea aproximada de la combatividad y resolución de la clase obrera.

El país se encontraba pendiente de ANCAP, pero la dirección obrera estaba paralizada frente a hechos que mostraban bien a las claras cuál sería la acción futura del gobierno, no sólo frente a

**Los golpistas:
Bordaberry, Bolentini y
los comandantes
militares.
Su objetivo fue unir por
la fuerza a la burguesía
y contener las
crecientes luchas
obreras**



ANCAP sino con todas las fábricas ocupadas.

La única consigna existente "resistir", traducida al lenguaje de la dirección, quería simplemente decir "esperen quietos que los desalojen". Y el ejército pudo así ir desocupando una a una las fábricas, combinando el terrorismo y la ilegalización de la CNT con el aumento de salarios.

Si el 27 de junio era posible que los trabajadores pasaran a la ofensiva, el dilema planteado el 1º de julio era, o intentar esa contraofensiva en condiciones mucho más difíciles, o utilizar la inmensa fuerza que aún tenía la huelga para buscar una negociación que implicara un relativo impase, una derrota de la que se podría salir en plazos relativamente breves y reiniciar la batalla. Pero, incluso para esto último, era necesario sacar a la huelga de la pasiva espera del desalojo; también para negociar había que pelear, porque si no los militares nada arriesgarían con no hacerlo.

Sin embargo, los eternos campeonos de la negociación y el diálogo se olvidaron de esta verdad elemental: para negociar, el enemigo debe temer perder algo; si tiene asegurado el triunfo no negociará sino que impondrá una rendición. Eso fue lo que sucedió.

• **La dirección: desinformación y desorganización**

La burocracia no sólo no le dió objetivos correctos a la lucha: tam-

poco garantizó las tareas más elementales de la propia huelga.

No aseguró lo mínimo: la edición de un boletín de huelga que informara diariamente a los trabajadores lo que estaba sucediendo en las otras fábricas, haciendo conocer experiencias útiles para ser imitadas, informando responsablemente de la situación en el gobierno y las fuerzas armadas, sin crear falsas expectativas paralizantes.

En las fábricas en esos días todos los compañeros hacían la misma pregunta al recién llegado: "¿qué pasa afuera? Aquí estamos firmes, pero y en las otras fábricas?"

Los cuadros comunistas suplían la falta de información y directivas sobre qué hacer con las mentiras que les decía su dirección "es inminente el alzamiento de la marina", "los cuarteles '33' y Lavalleja están contra el golpe y apoyan a los trabajadores", y los mil y un "bolazos" destinados a crear falsas expectativas entre los trabajadores, empujándolos a confiar en la intervención de los militares "progresistas".

Durante los 11 primeros días de huelga, la dirección no bajó una sola directiva: la primera y única sería la manifestación "pacífica" del 9 de julio. Sólo eso. La consigna: "resistir". ¿Qué hacer? Esperar los desalojos y volver a ocupar.

Pero no, nos equivocamos y no hacemos justicia a la dirección de CNT: al inicio de la huelga bajó —no por escrito— una instrucción decisiva: cerrar las fábricas a la "infiltración" de estudiantes y

pobladores de la zona. Esa directiva sí bajó: el objetivo de impedir que la huelga se "radicalizara" fue cumplido... a costa de la derrota de la huelga misma.

• **Ocupar y volver a ocupar las fábricas... una, dos, tres, muchas veces**

Si algo no podrán hacer los eternos argumentadores de la "falta de condiciones en las masas", es repetir este cuento para intentar justificar su política durante la huelga.

Los trabajadores demostraron una gran capacidad de lucha y sacrificio. Sin dirección ni directivas claras, se aguantaron a pie firme los desalojos y la represión para volver a ocupar no bien se fueran los militares. Teniendo ellos claro lo que su dirección no les decía, que la huelga era para tirar abajo la dictadura, llegaron, como en Alpargatas, a ocupar y volver a ocupar la fábrica hasta 8 veces, para terminar continuando la ocupación en cervecerías cuando el ejército se instaló en su planta.

Los ejemplos podemos continuarlos hasta el infinito. De la clase obrera, de los bancarios privados y la salud que resistieron hasta el último día, del transporte puesto a trabajar a punta de bayoneta. Todos estos casos, y muchos otros, continúan presentes en la memoria de quienes vivimos esos momentos históricos en que los trabajadores de nuestro país se transformaron en un ejemplo de heroísmo proletario.

No, durante la huelga no falló la masa. Esta estaba dispuesta a todo y lo demostró fehacientemente. Cuando el 9 de julio concurrió por decenas de miles a manifestar a pesar de saber que sería reprimida, estaba reafirmando que para ella la lucha era a muerte y estaba dispuesta a ir hasta sus últimas consecuencias.

En nuestro país, los trabajadores hicieron todo para triunfar y la dirección lo hizo todo para impedir esa victoria.

• **¿Qué se debió hacer para triunfar?**

Por supuesto, nosotros no hacemos un inventario de elementos que "certificarían" el triunfo. Ese certificado no se le extiende a ninguna revolución real.

Menos aún creemos que con las ideas que demos se agoten las iniciativas y los caminos a recorrer. Por el contrario, no tenemos ninguna duda que en caso de haber contado la huelga con una dirección que estimulara la iniciativa revolucionaria de las masas, ellas constituirían la principal fuente de recursos e ideas para voltear a la dictadura.

Nuestro objetivo es plantear algunos elementos generales que, creemos, habrían constituido la clave para sacar victoriosa la huelga.

Lo primero que había que hacer para sacarla triunfante, era luchar por objetivos que dependieran de los trabajadores. El más ambicioso programa, por muy correcto que fuera en abstracto, hubiera sido negativo si quienes lo tuvieran que imponer, hubieran sido otros que los propios trabajadores. Nada que no dependiera de las fuerzas mismas de los huelguistas podía ser un objetivo a conseguir.

El primer gran error de la dirección comunista fue no definir claramente los objetivos de la huelga. El segundo fue hacer depender su triunfo de la hipotética intervención de la marina u otro sector.

El PC apostó, no a la lucha por lo que realmente estaba todo el país en huelga, contra la dictadura y por la defensa de los derechos democráticos, sino a un "trueque" de los bonapartistas brasileñistas por los peruanistas. Y su previsible fracaso arrastró a la derrota de la huelga.

¿Cuáles eran los problemas decisivos a resolver prácticamente para sacar triunfante la huelga?

Creemos que había dos cuestiones claves a resolver: 1) extender y consolidar la base social del movimiento obrero, y 2) armar a los trabajadores y dividir las fuerzas enemigas.

• **La huelga general y los nuevos organismos a crear**

Decía Trotsky que los sindicatos son útiles —e imprescindibles— en tiempos de "paz", es decir en situaciones no revolucionarias. Pero que, estando cargados de rutinarismo, conservatismo y burocratismo, son insuficientes en situaciones revolucionarias.

Y lo serían aún cuando —no es nuestro caso—, estuvieran exentos de todas esas lacras de los tiempos de parlamentarismo y conciliación de clases, porque sólo organizan a un sector de la población, a las capas más activas del proletariado y el funcionariado, pero dejan fuera al resto, a la mayoría.

En Uruguay carecemos de estadísticas mínimamente serias acerca del nivel de sindicalización. No obstante un sólo dato demuestra que si bien nuestro país cuenta con uno de los índices más altos, ni siquiera la mayoría de los trabajadores están sindicalizados: en el puerto hay afiliados unos 2.500 sobre un total de aproximadamente 15.000; en UTE otro tanto de afiliados sobre 18.000 trabajadores, en la Administración Central los índices son más bajos aún; el comercio se encuentra casi totalmente desorganizado y agrupa a sectores numéricamente muy importantes. Y podríamos continuar con la lista, incluyendo a

buena parte del proletariado, fundamentalmente de talleres y pequeñas fábricas, difíciles de organizar en tiempos normales.

Pero, además, en una huelga general que se proponga aplastar revolucionariamente a los golpistas, no sólo hay que organizar a los trabajadores: hay que hacerlo con todas las fuerzas sociales afines, con todas las capas explotadas por la sociedad capitalista.

Para ello son insuficientes los sindicatos. Son necesarias formas "soviéticas", llámense Juntas como en España, Cordones Industriales como en Chile o Asamblea Popular como en Bolivia. Organismos que agrupen junto al proletariado a todas las capas sociales explotadas y que, por su estructura, sean "organismos de combate", aptos para la lucha por el poder. Organismos que se vayan transformando en "poder" —parcial—, y que, por su estructura democrática —representación directa, proporcional, mandato imperativo—, permitan reflejar rápidamente los cambios operados en las clases. Organismos en fin, que no sean meramente deliberativos, sino que posean fuerza material, capacidad de ejecutar, o sea que tengan un brazo armado, una milicia o un piquete.

Los sindicatos tenían considerable autoridad, y ello —contradictoriamente— dificultaba el surgimiento espontáneo de organismos más amplios. No era el caso ruso, por ejemplo, donde los soviets aparecieron frente al vacío de organismos mínimos tradicionales.

Aún siendo la tendencia espontánea débil, la acción de la dirección —o de la oposición— podía haberlos impulsado. Sin embargo, no sólo no se hizo, sino que se "bloqueó" toda posibilidad de que surgieran al cerrar las fábricas a la entrada de "extraños", llamense éstos estudiantes, trabajadores desorganizados, amas de casa o soldados.

¿Por qué esta política? Porque el objetivo no era llevar adelante revolucionariamente la huelga general, sino usar las ocupaciones

para presionar el contragolpe. Al servicio de este objetivo que colocaba la posibilidad de triunfo de la huelga en manos de un sector burgués, no sólo eran "innecesarios" los organismos más amplios, sino también "peligrosos" ya que facilitarían el "desborde" de la dirección al posibilitar una amplia participación y decisión de las bases.

¿Era posible construir esos organismos? Nosotros creemos que sí, que era posible, y fundamentalmente, que debíamos intentarlo.

Para que surgieran había un primer paso muy simple que dar: coordinar los comités de todas las fábricas de una zona y abrir esa coordinación a los estudiantes y a todos aquellos que quisieran participar.

A partir de este inicio, las Coordinadoras Zonales podrían haber comenzado a obrar como un *poder* dentro del barrio, asegurando la defensa de las fábricas ocupadas y garantizando a la población el abastecimiento poniendo en funcionamiento bajo control obrero las plantas ocupadas, rompiendo toda posible conciliación con las patronales.

¿Qué hubiera sucedido por ejemplo, si en vez de ser Bolentini quien tomara la iniciativa en la nafta o el querosén, hubieran sido los trabajadores de ANCAP, distribuyéndolo gratuitamente a toda la población? La gran bandera "normalizadora" de la dictadura habría sido arrancada de manos de los golpistas, y la población se hubiera sentido arrastrada a participar junto a quienes realmente estaban demostrando que todo lo podían: los trabajadores.

• La huelga general, el ejército y el armamento obrero

Antes de pasar a exponer la situación existente en nuestro país, veamos qué decían los maestros del marxismo sobre el asunto.

Trotsky, en su Historia de la Revolución Rusa, planteaba lo siguiente:

"Es indudable que, al llegar a una determinada fase, el destino de toda revolución se resuelve por el cambio operado en la moral del ejército. Las masas populares inermes, o poco menos, no podrían arrancar el triunfo si hubiesen de luchar contra una fuerza militar numerosa, disciplinada, bien armada y diestramente dirigida. Pero la crisis nacional repercute, por fuerza, en grado mayor o menor, en el ejército, de este modo, a la par que con las condiciones de una revolución realmente popular, se prepara asimismo la posibilidad —no la garantía naturalmente— de su triunfo".

"Sin embargo, el ejército no se pasa nunca al lado de los revolucionarios por propio impulso, ni por obra de la agitación exclusivamente. El ejército es un conglomerado heterogéneo, y sus elementos antagónicos están atados por el terror de la disciplina".

"Los soldados revolucionarios, los simpatizantes, los vacilantes, los hostiles, permanecen ligados por una disciplina impuesta, cuyos hilos se hallan concentrados, hasta último momento, en manos de la oficialidad".

"El momento psicológico en que los soldados se pasan a la revolución, se halla preparado por un largo proceso molecular, el cual tiene como todos los procesos naturales su punto crítico. Pero, ¿cómo terminarlo? Cabe muy bien que las tropas estén perfectamente preparadas para unirse al pueblo, pero que no reciban el necesario impulso exterior; los dirigentes revolucionarios no creen aún en la posibilidad de traer a su lado al ejército y dejan pasar el momento del triunfo".

Y continuaba Trotsky: "En este proceso entran muchos factores difícilmente ponderables, muchos puntos convergentes, numerosos elementos de sugestión colectiva y de autosugestión; de toda esa compleja trama de fuerzas materiales y psíquicas se deduce, con claridad inexorable, una conclusión: los soldados, en su gran mayoría, se sienten tanto o más capaces de

envainar sus bayonetas o de ponerse con ellas al lado del pueblo, cuanto más persuadidos están de que los sublevados lo son efectivamente, de que no se trata de un simple simulacro, después del cual habrán de volver al cuartel y responder de los hechos; de que es efectivamente la lucha en que se juega el todo por el todo, de que el pueblo puede triunfar si se unen a él, y de que su triunfo no sólo garantizará la impunidad, sino que mejorará la situación de todos. En otros términos, los revolucionarios sólo pueden provocar el cambio de moral en los soldados en el caso de que estén realmente dispuestos a conseguir el triunfo a cualquier precio, e incluso al precio de su sangre".

"Pero esta decisión suprema no puede ni quiere realizarse sin armas".

"La hora crítica del contacto entre la masa que ataca y los soldados que le salen al paso, tiene su minuto culminante: es cuando la masa gris no se ha dispersado aún, se mantiene firme y el oficial, jugando la última carta, da la orden de fuego".

"En el instante crítico, cuando el oficial se dispone a pretar el gatillo, surge el disparo hecho desde la multitud, que tiene sus Kujarovs (dirigente obrero cuando la revolución de febrero en Rusia. P.R.), y ésto bastaba para decidir no sólo la suerte de aquél momento, sino tal vez la de toda la jornada y aún de toda la insurrección".

"La lucha en las calles se inició con el desarme de los odiados "faraones" (policía), cuyos revólveres pasaban a las manos de los revolucionarios.— "El camino que conduce al fusil del soldado pasa por el revólver arrebatado al "faraón". (obra cit. - Tomo I, pág. 150 y ss.).

Toda revolución tiene planteado en su desarrollo este doble problema al que se refiere Trotsky: el armamento —aún primario— de los trabajadores, y la división del ejército.

En Uruguay la no resolución de los problemas militares objetiva-

mente necesarios para el triunfo de la huelga, no se debió a razones estrictamente militares, sino fundamentalmente políticas: la inexistencia de una dirección capaz de dirigir revolucionariamente la huelga en todos sus aspectos, incluido el militar.

¿Qué debería haber hecho una dirección revolucionaria para solucionar el problema del armamento obrero y de la división del ejército?

Creemos que lo primero a hacer era propagandear hasta el cansancio, y por todos los medios, los objetivos *democráticos* de la lucha, buscando empalmarla con la tradición civilista de la FFAA y con la prédica democrática que durante años tuvo nuestro país y que recibieron también los integrantes de las FFAA, llamándolos a desconocer a los mandos golpistas que estaban rompiendo con el pasado democrático del país.

Pero esto solo no bastaba: había que introducir la lucha de clases en el ejército, buscando enfrentar a la tropa y la baja oficialidad con los altos oficiales reaccionarios; levantar una serie de reivindicaciones muy sencillas y comprensibles: supresión de los arrestos, del trato denigrante, derecho de organización de la tropa y las clases, elección de la oficialidad por la tropa, aumento salarial para las capas más bajas. Había que proponer puntos que respondieran a la composición social mayoritaria del ejército, al proveniente del campo, de donde la desocupación y la miseria los llevó a los cuarteles.

Aun cuando abundan los sectores que pierden rápidamente los hábitos de trabajo, también los hay que están de soldados porque si no se mueren de hambre, y abrazarían la idea de irse a un trabajo seguro donde no tuvieran que arriesgar la vida por una paga casi miserable e insuficiente para alimentar a una familia. Esto es particularmente válido para los nuevos sectores incorporados masivamente a las fuerzas armadas después del 68 y en quienes es posible que

esté fresco su pasado en el campo o la fábrica. Nos parece que el problema fundamental a plantear era el de la tierra, de su entrega gratuita, de créditos para quienes la trabajan, garantizando una propaganda sistemática de la consigna: ¡Expropiar los latifundios! ¡Tierra para quién quiera trabajarla! ¡Tierra para los soldados que quieren volver al campo!

Junto al sector mayoritario que viene del campo, existe un grupo que proviene de la clase obrera y que ha sido empujado al ejército por la brutal crisis de la industria. Hay que ofrecerles la posibilidad de volver junto a su clase, levantando la consigna de ¡Las fábricas paradas deben pasar al Estado! ¡Trabajo para quién lo necesite, trabajo para los soldados, que quieren volver a las fábricas!

Es evidente que con esta línea no quedaría agotada la política para dividir al ejército, pero como nuestro objetivo no es desarrollar el tema sino demostrar que esto es posible, dejaremos aquí el punto y pasaremos a la otra gran cuestión estrechamente vinculada a ésta, y del cuál depende en última instancia el propio trabajo sobre el ejército: el armamento del proletariado.

Este problema ha sido ampliamente debatido. Nosotros no daremos una lista de cosas a hacer. *Nos limitaremos a plantear algunos ejemplos destinados a demostrar que si el proletariado no se armó, no fue por imposibilidad material, sino por falta de dirección revolucionaria.*

El armamento del proletariado está unido siempre en una primera etapa a la *defensa* de la clase, tanto de las bandas fascistas como de la policía. Aún cuando la experiencia no era demasiado abundante, sectores del proletariado ya habían anteriormente resistido los desalojos.

Durante la huelga estaban todas las fábricas ocupadas y los obreros demostraron con las sucesivas reocupaciones su determinación de mantenerlas en su poder.

¿No hubiera sido posible plantear

claramente la necesidad de defender las fábricas frente a posibles maiones de la JUP o la policía? No había en cada fábrica 15 o 20 compañeros dispuestos a *jugársela* y que contaran con el apoyo del resto? ¿No era posible hacer acuerdos interfabriles de defensa colectiva? ¿No se podían incorporar a esa tarea los compañeros estudiantes con su experiencia de enfrentamientos con la policía? ¿Si todos los piquetes de una misma zona se hubieran colocado bajo un comando único, no nos encontraríamos con una forma de milicia obrera?

Pero, dirán algunos, ¿y las armas? Como en toda lucha revolucionaria, inevitablemente en una primera fase los trabajadores estarán en inferioridad de condiciones en el plano militar y, casi seguramente, deberán comenzar la batalla con un armamento muy primitivo que sólo se modificará sustancialmente con el pasaje de un sector del ejército al campo de la revolución. Ese fue el camino de todas las revoluciones triunfantes: comenzaron por ser infinitamente más débiles militarmente, y lograron revertir la relación de fuerzas en ese plano porque eran mucho más fuertes socialmente.

El primer arma que el proletariado tiene a mano son las Molotov. Barricadas y obreros armados de Molotov rodeando las fábricas. La segunda son las armas que existían —aún cuando no fueran muy numerosas—, las que tenían el MLN y el PC, junto con las armas cortas que muchos obreros suelen tener en su poder.

Sin duda este armamento era pobre, pero sumamente útil para ataques de sorpresa destinados a sacarles las armas a quienes las tenían: la policía y el ejército. ¿Cómo? Emboscando patrullas, policías y "tiras" aislados, y asaltando comisarías que estuvieran poco defendidas o bien trabajadas políticamente, etc.

¿Podría sobre esta base llegarse a una insurrección? Aun cuando es prácticamente imposible predecirlo, nos parece que no, que en estas condiciones lo más probable

era una solución de compromiso que instaurara un relativo equilibrio entre las grandes fuerzas en pugna y que permitiera, al ejército buscar reconquistar su cohesión interna antes de volver nuevamente al ataque, y a las masas, completar su armamento y su trabajo sobre las FF.AA. preparando la insurrección.

Sobre la base de una clase obrera luchando decidida y encarnizadamente, era quizás posible el surgimiento de una tendencia que buscara pactar con las masas para tratar de impedir que éstas arrancaran el poder. Y una solución de estas características hubiera implicado un triunfo inmenso. Con un proletariado convertido en caudillo de todos los explotados, con multiplicada confianza en sus fuerzas y parcialmente armado, enfrentando a una burguesía y un ejército divididos, la perspectiva de la insurrección obrera estaría planteada a breve plazo.

Todo esto que, por supuesto, no podemos asegurar, hubiéramos preferido no formularlo en el terreno especulativo. Sin embargo lo hacemos porque nos parece necesario contestar a aquellos compañeros y organizaciones de izquierda que plantean que no existiendo posibilidades inmediatas de insurrección, nada debía hacerse.

A ellos y a los escépticos que nos dirán: supongamos que este castillo que habéis construido está edificado sobre el aire. Que cualquier acción militar del proletariado será contestada a sangre y fuego por un ejército que no se dividirá ni mucho menos, y si no, recordad lo que les pasó a los tupas.

Un razonamiento de este tipo —muy común desgraciadamente—, implica colocar al ejército por encima de la sociedad y sus luchas y ponerlo flotando en el vacío del que sólo baja para reprimir; implica igualar la represión a un grupo guerrillero con la represión a 500.000 huelguistas. Pero, lo que busca fundamentalmente este tipo de razonamiento, es esconder la cobardía y el temor que anida en los “revolucionarios” de laborato-

rio o en los reformistas impenitentes: si el proletariado huelguista que ocupaba el país se hubiera lanzado resueltamente a defender sus fábricas y a armarse para atacar, era inevitable que las vacilaciones en el ejército se multiplicaran.

Pero, dirán finalmente algunos liberales, si esas vacilaciones no llegaran a manifestarse abiertamente y transformarse en un vuelco de un sector del ejército antes que comenzara la represión, ¿qué sucedería? ¿no sería peor todavía?

A esta clase de gente Trotsky les respondía “que si las batallas no se hicieran más que estando seguros de la victoria, pocas batallas habría habido sobre la faz de la tierra”.

Y nosotros agregamos con Engels, que “en la revolución, como en la guerra, es absolutamente necesario, en el momento decisivo, arriesgarlo todo, cualesquiera que sean las posibilidades de lucha. La historia no conoce una sola revolución triunfante que no sea una prueba más de la exactitud de este principio. En todo conflicto, inevitablemente, el que recoge el guante corre el riesgo de ser vencido; pero esa no es una razón para declararse vencido desde el principio sin haber luchado. En una revolución, cualquiera que dirige una posición de valor decisivo y la entrega sin haber obligado al enemigo a luchar, merece ser considerado un traidor”.

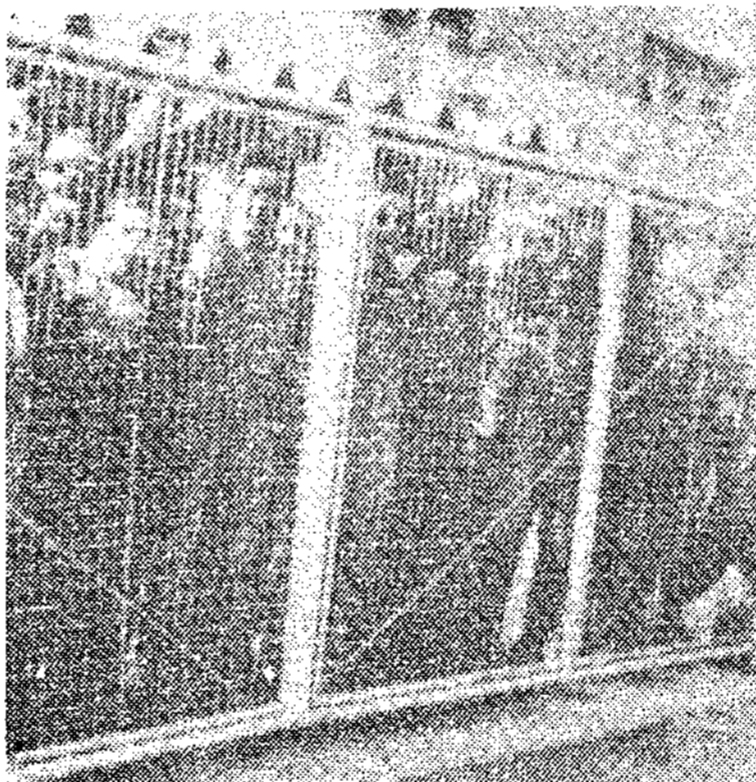
●El organizador de la derrota fue el Partido Comunista

Durante la huelga el PC aplicó una mezcla de reformismo y ultrazquierdismo; parafraseando a Trotsky, tocó la marcha fúnebre en un casamiento y el Ave María en un entierro. Cuando la huelga estaba en su apogeo la puso a la defensiva y sólo intentó ganar la calle cuando ya estaba perdida.

El PC preparó la derrota de la huelga no organizándola y colocándola a la defensiva en espera de la intervención de la marina. Con los militares paralizados, ordenó



Ferreira Adunate votando. Los 500.000 sufragios que recibió no fueron suficientes para darle coraje. Apoyó en el parlamento las resoluciones reaccionarias que prepararon el acceso de los militares al poder. La noche del golpe huyó a Buenos Aires.



Cuando la huelga estaba en su apogeo el PC la puso a la defensiva y solo intentó ganar la calle cuando ya estaba perdida.

“encerrarse” en las fábricas y esperar.

¿Esperar qué? De hecho a que el ejército se repusiera y volviera al ataque. Las fábricas van siendo desocupadas y, poco a poco, la moral y confianza de los trabajadores se va resintiendo. La huelga carece de perspectivas y objetivos claros, y no hay nada qué hacer para triunfar, sólo esperar a que la marina intervenga. Con semejante futuro, sectores importantes comienzan a desmoralizarse, y otros son obligados por la represión a volver al trabajo.

El PC resolvió “echar el resto” y jugar la suerte de las organizaciones obreras en espera de la marina y prolongar la huelga. Así se llegó al 9 de julio.

Cuando el inicio de la huelga la moral de los trabajadores estaba en auge y la del ejército vacilaba, siendo imprescindible ganar la calle, el PC ordenó encerrarse en las fábricas. Cuando la huelga estaba en los hechos liquidada y sólo los sectores más activos y resueltos permanecían en la lucha, el PC decidió hacer un supremo intento de presionar el contragolpe ordenando una manifestación que, para dar garantías a los hipotéticos nuevos golpistas, será “pacífica y sin armas”.

¿Obraron los dirigentes comunistas como provocadores que buscaban una masacre? No, creemos que no son provocadores, policiales al menos: son aventureros políticos que en su desesperación no vacilaron en arriesgar un baño de sangre obrera para tratar de lograr la intervención de la marina.

La represión que vino no fue una masacre. A la dictadura no le convenía, y quizás tampoco tuviera las mejores condiciones internas para hacerla, por lo que se limitó a atacarla muy violentamente pero sin ametrallarla. Decenas de miles de trabajadores inermes fueron dispersados por unos pocos tiros y muchos gases.

La manifestación del 9 tuvo una gran importancia, pero no para lo que buscaba el PC: la mari-

na siguió sin aparecer, pero las masas se endurecieron, adquirieron un odio de clase más profundo contra la dictadura y los milicos que la sostienen.

Si el PC preparó la derrota no organizando la ofensiva, la completó no preparando la retirada cuando aún se estaba a tiempo, cuando era posible utilizar la fuerza de los gremios que aún quedaban en huelga para negociar desde posiciones de fuerza. Cuando la dirección intentó hacerlo, tuvo que realizarlo con la mayoría de las fábricas desocupadas y semi vacías y con sólo dos o tres gremios grandes que quedaban solos en la lucha, o sea, desde una posición en que ya no era posible negociar y sólo quedaba levantar la huelga sin condiciones.

Los efectos de este suicidio político estamos pagando aún hoy. A pesar de la crisis en que se mantiene la dictadura, la clase obrera no ha logrado salir de una derrota cuya magnitud fue acrecentada por esta siniestra combinación de reformismo y aventurerismo que impuso el PC y detrás de la cual arrastró a prácticamente la totalidad de la izquierda.

Sólo el Partido Revolucionario de los Trabajadores decía en un volante fechado el 6 de julio:

“¿Qué hacer ahora? Organizar el repliegue del movimiento obrero”
 “Para seguir la huelga debemos tener objetivos bien claros. ¿Pero cuál es el objetivo de la huelga? ¿Hasta cuando la seguimos? ¿Hasta la caída del gobierno? ¿Tenemos fuerza, en las condiciones actuales, para ello? ¿O esperamos que nos vayan dando la batalla y derrotando fábrica por fábrica? Si hacemos esto, ¿no estaremos quemando a los mejores activistas que son los que quedan ocupando, sin posibilidad inmediata de movilizar a todos los trabajadores?”

“Lo único que no podemos permitir es que la huelga se vaya desgranando, que algunos gremios o fábricas sigan ocupando y otros trabajen. Si el repliegue es organizado, las posibilidades de reiniciar la lucha a más breve plazo, serán

mayores. Si el repliegue se transforma en desbandada general, los golpes del gobierno aumentarán y las posibilidades de retomar la lucha exigirán un plazo más largo”.

“No podemos mantener las ocupaciones esperando que nos desalojen, sin darles ninguna perspectiva. Es llevar a la CNT al despeñadero. Tenemos que reorganizar nuestras fuerzas, discutir nuestros objetivos, organización y dirección para volver a lanzarnos a la lucha”. (fragmento de un volante del PRT del 6 de julio).

● El balance hecho por la C.N.T. de la huelga

El documento de balance resuelto prácticamente por unanimidad, plantea lo siguiente:

“Los trabajadores a lo largo de los agitados meses que precedieron a esta crisis, rechazaron una y mil veces los *falsos y artificiales* enfrentamientos con que los poderosos intentaron dividir al pueblo. En particular, hicieron todo lo que estuvo a su alcance para impedir que se estableciera una línea divisoria, una frontera de hostilidad, entre quienes visten el overol de trabajo y quienes visten el uniforme militar”.

Más adelante el documento continúa:

“No obstante que las fuerzas armadas no cumplieron con los artículos 4 y 7 y en junio se alinearon con la oligarquía, la CNT y los trabajadores se guían por principios y no por odios ciegos. La dureza de los últimos combates, los inauditos sacrificios sufridos en estos días, los muertos del pueblo cuya sangre ha regado una vez más el suelo patrio, *no nos nublan la vista ni desvían la brújula que nos guía*. Una vez más proclamamos que no tenemos más enemigos que la oligarquía y el imperialismo y quienes defienden su régimen podrido. *Una vez más expresamos nuestra esperanza de que todos los patriotas, incluidos los que forman parte de las fuerzas armadas, comprenden que ese es el único criterio que pueden*

sustentar quienes sinceramente desean salvar la república".

Más claro imposible. El PC comunica que no sólo ha conducido a la derrota de la huelga confiando en los militares "honestos", sino que lo va a continuar haciendo, que va a seguir colocando al proletariado detrás del carro fúnebre del nacionalismo burgués.

¿Autocrítica? No, no hay, se reafirma la "justeza" de la línea y se comunica que se va a continuar con ella. Desgraciadamente, no tenemos duda de que lo harán: sólo la creación de una dirección revolucionaria de alternativa puede impedir que estos señores conduzcan al movimiento obrero a nuevos y mayores desastres.

Pero no termina aquí el balance. Luego de anunciar la continuación de su línea hacia los militares, la dirección pasa a explicarle a los trabajadores por qué levantó la huelga: "el principio táctico de una lucha prolongada es desgastar y debilitar continuamente las fuerzas del enemigo y fortalecer las propias". Es la que se aplicó en Vietnam. "Es la que debe guiar nuestras acciones en estos momentos dramáticos. No salimos de esta batalla derrotados ni humillados".

Sólo el desprecio más absoluto por los trabajadores y el mayor cinismo de quienes buscan esconder su propia responsabilidad en la derrota puede provocar estas frases.

¿La huelga cuando se levantó no estaba ya levantada en las 9/10 partes del movimiento sindical? ¿Es para acumular fuerzas nosotros y debilitar al enemigo que se tuvo a los trabajadores esperando día tras día el contragolpe, mientras la huelga se desgastaba hora tras hora? ¿Quién se fortaleció con esa política, los trabajadores o los militares? Mezclar en todo esto el heroísmo de las masas vietnamitas para pretender encubrir la derrota de la huelga con una supuesta "táctica de desgaste" que en absoluto existió, es propio de quienes no se atreven a decirle la verdad a las masas y llamar las cosas por su nombre. El PC para

esconder su propia responsabilidad en la derrota, la llama victoria, y al levantamiento de la huelga —hecho casi totalmente antes de ser resuelto—, lo designa como "lucha prolongada".

El digno remate con que la CNT cierra su balance de la más grande lucha obrera es: "hoy estamos más rodeados de amigos que nunca. En el campo político, hemos recibido el apoyo decidido no sólo del Frente Amplio, sino también de la mayoría del partido nacional, y en algunos lugares, incluso de algunos sectores del partido colorado".

Aquí hay una confianza nada disimulada en los "progresistas" civiles, los Ferreira que huyeron des-pavoridos a Buenos Aires la noche del golpe y dejaron sólo al proletariado enfrentado a la dictadura.

La dirección comunista en vez de aprovechar la claudicación de los demócratas burgueses para terminar de separar a los trabajadores de estos explotadores, los llama a tener esperanzas en ellos, "nuestros amigos".

En vez de decirle al proletariado que sus únicos amigos son quienes se jugaron junto a él en la huelga y que quienes huyeron son sus enemigos y traidores a la democracia que dice defender, plantea que "nuestros amigos" son estos patrones cobardes cuya única "valentía" consistió en firmar desde Buenos Aires un manifiesto para no descolocarse frente a los trabajadores.

Sin embargo, el PC no apuesta sólo a los militares progresistas. Ha aprendido a jugar a varias puntas, y por si fallan los militares, conviene tener buenas relaciones con los explotadores civiles, total, uno nunca sabe...

• La crisis abierta en el Partido Comunista

Con las experiencias de Uruguay y Chile comenzó la crisis irreversible de los dos partidos comunistas más importantes de América Latina.

Su crisis no está motivada meramente por dos derrotas de la revolución, sino porque ellas implican la quiebra de una concepción política, la que pregonaba la "vía pacífica" y la alianza con los burgueses "progresistas" para lograr un gobierno "nacionalista".

El militante comunista ha podido comprobar a lo que condujo esta política de su dirección: a la derrota de la revolución y al triunfo de la dictadura.

La crisis no está abierta sólo para los sectores capaces de hacer un cierto desarrollo teórico y arribar por esa vía a la conclusión del fracaso de la concepción política de su partido. El militante de base, el obrero comunista de fábrica ha visto cosas más sencillas pero más concretas: su partido no ha sido capaz de dirigir la huelga ni de garantizar organización, información, armas, ni nada. Todo el mito de supuesta omnipotencia que el PC había desarrollado entre sus militantes se derrumbó estrepitosamente junto con su política.

Nosotros no queremos hacer predicciones apocalípticas sobre el futuro del PC. Sabemos que junto a todos los elementos que llevan objetivamente a una gran crisis —nacionales e internacionales—, hay un elemento decisivo que enlentece el ritmo de la misma y dificulta su maduración: la debilidad de los marxistas revolucionarios que aún no podemos ser polo de referencia obligado para los militantes comunistas que discrepan más o menos empíricamente con su partido, pero que no tienen por delante la posibilidad de comparar con el verdadero marxismo.

Creemos sin embargo que se operará un doble proceso crítico: por un lado, de desmoralización de importantes sectores —que ya está en curso— que se irán para su casa o emigrarán, y por otro, un sector quizás más reducido —el decisivo— buscará impulsar un cambio en la política de su partido.

Cualquiera sea el desarrollo futuro, sí podemos decir que lo que está enterrado es el "monolitismo" de un partido que no ha conocido

rupturas en los últimos 20 años, y que la quiebra de ese monolitismo será fuente permanente de crisis en su interior.

• **La ultraizquierda detrás del Partido Comunista**

¿Qué planteó durante la huelga general el MLN? ¿Qué la Corriente? ¿Qué la ROE? ¿Qué plantearon todos ellos cuando la huelga estaba siendo conducida a la derrota por el PC? ¿Cuál fue su balance de la misma?

El MLN durante la huelga no abrió la boca. En su documento autocrítico posterior, plantea que "no valoramos en sus justos términos la tremenda capacidad de lucha del pueblo, y confiamos excesivamente en nuestras propias fuerzas".

Por eso, porque desconocían la fuerza del movimiento de masas, carecieron de una política frente a la huelga y callaron avalando en los hechos la política del PC al no plantear ninguna otra.

Si los tupas no plantearon nada, es porque o compartieron la conducción de la huelga o porque no tenían nada que decir.

La única mención que la referida autocrítica hace a la huelga, dice: "Las últimas experiencias, incluida la huelga general contra la dictadura, demuestran que la revolución, además de necesaria, es posible en nuestra patria". ¿La huelga estuvo bien o mal dirigida? ¿Su conducción implicó o no una traición? Nada de esto se dice. Simplemente se constata que existió. El mérito no es considerable...

Sin embargo, los compañeros revisaron parcialmente su política, y en el N° 2 de El Tupamaro publican lo siguiente: *Pregunta:* ¿Qué opinión les merece la actitud del PC ante el golpe militar y más en general la política que se da para los trabajadores? ¿Están dispuestos a tener alianzas con ese partido?

Respuesta: "La actitud del Partido Comunista durante la huelga fue errónea al no plantear objetivos

claros en el desarrollo de la misma y en confiar más en las conversaciones con los militares que en la fuerza de las masas".

Y en cuanto a la segunda parte: "Queremos señalar que el PC nos ha señalado errores. Luego la experiencia demostró que algunas de esas observaciones eran correctas. De todos modos, las críticas que se nos hicieron nunca tocaron el fondo de nuestras diferencias. *El tema central que nos separa de ellos es el del carácter de la lucha revolucionaria y el del papel de la violencia en el mismo*".

Reconocemos que esta declaración implica un cambio con respecto a la "autocrítica" de julio. Sin embargo, los alcances nos parecen limitados.

Coincidimos con el MLN en que el PC apostó a los militares. Pero, ¿qué plantea el MLN que hubiera habido que hacer? ¿Cuáles son sus propuestas para que la huelga no quedara librada a los "mesías" militares? ¿Por qué no plantearon la creación de comités de autodefensa? ¿Por qué no pusieron su aparato militar al servicio de los huelguistas ayudándolos a armarse? ¿O es que acaso los tupas también confiaron que la marina iba a resolver el problema militar que planteaba la huelga? Nada de esto se dice. ¿Por qué?

La explicación nos parece que la dan los propios compañeros cuando reiteran que su discrepancia esencial con el PC, es el tema de la violencia; o sea, dicho con otras palabras, aún después de la huelga, la diferencia con el PC no es de política y programa sino de método. ¿Apoyan los tupas la política de alianza de clases que defendió el PC y sólo le cuestionan que para ello no se utiliza la violencia?

A juzgar por su "informe de las tratativas con las FFAA" de agosto del 72, del que no conocemos autocrítica alguna, nos parece que sí:

"Sin embargo queremos dejar claro que nuestra voluntad es de pacificación y que vemos con satisfacción y expectativa el paso dado

por las FFAA. No duden que si las FFAA o quién sea inician o ayudan a iniciar un camino de reconstrucción nacional, nos encontrarán a su lado incondicionalmente". Comité Ejecutivo del MLN.

Los compañeros cumplieron con lo anunciado: en la huelga estuvieron junto al PC esperando incondicionalmente la intervención de los "militares progresistas" a quienes plantearon en julio del 72 sus bases de pacificación. Esta confianza, lejos de ser un "error", es un lógico corolario de una concepción nacionalista pequeña burguesa que, frente a los grandes acontecimientos, es incapaz de tener una política propia, y espera la solución de sus problemas de los grandes burgueses "nacionalistas", los que tienen el poder como para hacerlo.

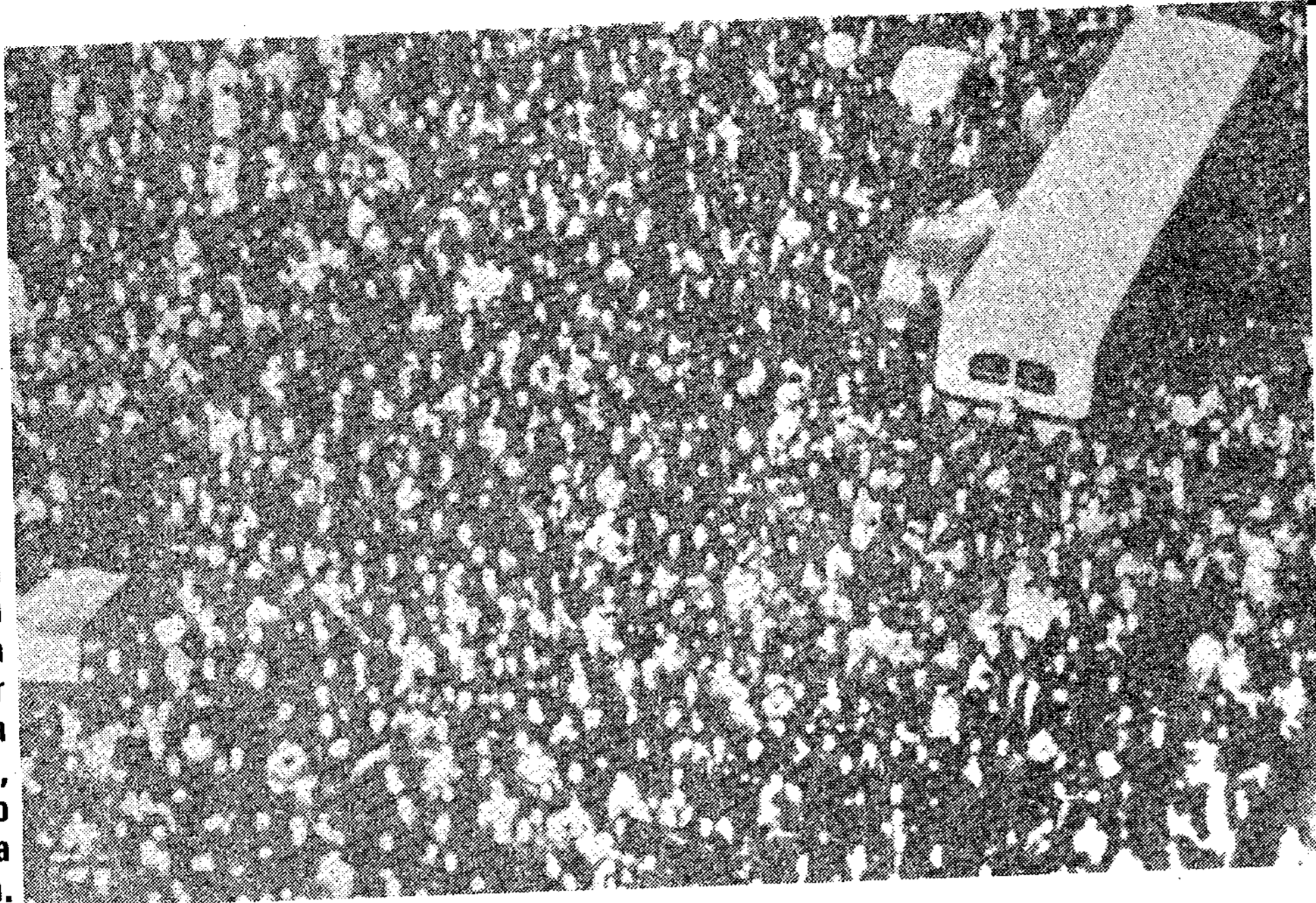
Los marxistas somos conscientes que buena parte de los elementos más dinámicos de la vanguardia que surge en el 68, o se han enrolado o simpatizaban con el MLN. Muchos de ellos están hoy pudriéndose en las cárceles de la dictadura, y nuestro deber será organizar la lucha de masas para arrancarlos de manos de los gorilas.

Hoy los compañeros han comenzado a reorganizarse y a discutir sus errores del pasado. Por lo que conocemos, hasta ahora no han ido a lo fundamental: sus errores no son sólo de "método", son político-programáticos. Su reciente definición formal por la "construcción del partido", siendo progresiva, de poco servirá si no se comprende esto, ya que no hay posibilidad alguna de construir un partido sino es sobre la base de una concepción socialista revolucionaria que liquide para siempre las ilusiones en el nacionalismo burgués, civil o militar, y que defina una clara perspectiva socialista, sólo posible de realizar por la clase obrera dirigida por su vanguardia: el partido marxista.

• **La Corriente y la ROE frente a la huelga general**

Releíamos en oportunidad de

Manifestación del 9 de julio del 73. Decenas de miles de trabajadores desarmados son sometidos a la represión militar. La C.N.T. se había jugado el resto para que la marina interviniera, y por primera vez llamaba a salir a la calle. Precisamente cuando la huelga estaba derrotada.



hacer este trabajo la carta abierta dirigida a Bordaberry por el compañero H. Rodríguez, dirigente del GAU a quien respetamos en su doble calidad de viejo dirigente obrero y actual preso del régimen.

Sin embargo, no podíamos menos de pensar que en la posición expuesta en "Respuesta" del 16/8/73 (Nº 16), están contenidos todos los elementos que mantienen ideológicamente atados al carro del nacionalismo burgués a sectores importantes de activistas. Más allá de la opinión que nos merece la mera existencia de esta "carta-consejo" dirigida a Bordaberry, ella contiene algunos elementos definitorios que resumiremos: 1) los sindicatos siempre han colaborado con el gobierno; 2) hubo dirigentes reaccionarios, pero también políticos como José Battle, Luis Battle o Herrera que tuvieron una actitud progresista; 3) "Con Ud. (Bordaberry) estuvimos en la Junta Nacional de Lanas y planteamos que el fondo de los problemas era estructural, como Ud. lo reconoce ahora"; 4) los grandes males son: latifundio, banca privada extranjerizada y comercio exterior bajo control extranjero; 5) "nos cansamos de repetirlo: hubo siempre voluntad de los sindicatos obreros para resolver con criterio nacional y patriótico los problemas del país"; 6) algunos hechos que avalan esto: a)

Convocatoria de un Congreso Nacional en el 45 para elaborar planes de pos-guerra; b) planes para el desarrollo de la industria textil presentados por el sindicato; c) propuesta del Congreso Obrero Textil (del que fue dirigente H.R.) en 1963 sobre exportaciones laneras; d) concurrencia al "consejo nacional de acuerdo social" en 1965.

Finaliza H.R. planteando que en ninguna de esas propuestas de los sindicatos (en las que el tuvo activa participación) puede encontrarse nada de antinacional o extranjerizante, "lo califique usted con el matiz que lo califique".

Desgraciadamente tiene razón Hector Rodríguez. Los ejemplos no son los únicos pero son óptimos para demostrar un gran problema: siempre H. Rodríguez y quienes lo siguieron —antes o después de su ida del PC— mantuvieron una política de colaboración de clases con la burguesía "nacional". En su caso, con la textil, a cuyo servicio estuvieron los proyectos mencionados por H. R.

Tiene razón Rodríguez: frente a la crisis capitalista de la industria textil, él y su grupo junto al PC y al PS, impulsaron una ley para proteger a los capitalistas nacionales de las maniobras de los grandes banqueros extranjeros. Tiene razón H. R. que el COT no planteó la

expropiación sin pago de todas las fábricas paradas o en crisis y no enfrentó a la burguesía "nacional".

Tiene razón H. Rodríguez: desde la dirección del COT practicó la alianza de clases con la patronal "nacional".

Lo que H. Rodríguez no puede decir en su carta porque se lo impide la censura de la dictadura, es que esa misma política de intento de "alianza" con la burguesía nacional la mantuvo el GAU y toda la Corriente durante la huelga.

A pesar de que la Corriente en su conjunto tiene un peso bastante importante en el movimiento sindical, careció de posición propia durante la huelga. Su única proposición fue la de seguir la huelga cuando ya ni el PC podía continuar la aventura.

Valen para estos compañeros todas las preguntas hechas por nosotros a los "tupas" más un agregado. El GAU planteó con posterioridad a la huelga en un documento no público algunas críticas correctas a la conducción de la huelga. Nosotros preguntamos: compañeros del GAU ¿por qué no hicieron públicas esas críticas durante la huelga en las fábricas ocupadas? ¿Por qué no intentaron transformarse en polo de una nueva dirección obrera? Aún compartiendo varios de los elementos

planteados por Uds. les decimos: esas críticas había que formularlas en la huelga misma para no caer en una posición oportunista que calla durante la huelga y critica después que ésta es derrotada. Este método si no es cambiado los conducirá a capitular nuevamente frente al PC.

Finalmente, unas palabras referidas a la posición de los compañeros de la ROE. Hemos remarcado su correcta declaración de febrero reivindicando la independencia política para los trabajadores.

Sin embargo, su posición durante la huelga, ha hecho que esta sea declarativa. Controlando la fábrica más importante del país, FUNSA, pudieron ser real polo para plantear una política opuesta a la de confiar en los militares "nacionalistas" que aplicó el PC.

Sin embargo no hicieron nada de eso. Sus pasadas críticas al Frente Amplio y al PC se borraron durante la huelga, transformándose en una coincidencia fundamental: todos apostaron la suerte de la huelga a la intervención de los militares. Por eso Duarte se entrevistaba permanentemente con Seregni, y la ROE mantenía conversaciones secretas con los militares. Por eso independientemente de la combatividad y tradición de lucha de los obreros de FUNSA —y de sus propios militantes—, la ROE no cumplió ningún papel progresivo durante la huelga general. Por el contrario, al igual que los "tupas" y la Corriente, terminó avalando con su tradición de "izquierda" la política de derecha llevada adelante por el PC. Obraron junto con la Corriente como el ala izquierda de un Frente que durante la huelga no demostró fisuras, y cuya política y liderazgo corría a cargo del PC. Ayudó así a confundir a las masas que veían al PC y a sus tradicionales opositores de izquierda unidos y sin ninguna diferencia. En estas condiciones, la posibilidad para la clase obrera de llevar adelante una política revolucionaria, opuesta al suicidio de confiar en los militares era prácticamente imposible.

• Las coincidencias políticas borraron las diferencias metodológicas

Quizás más de un compañero se pregunte aún hoy cómo es posible que las corrientes "combativas" se hayan sometido al PC durante la huelga, y que aún ahora no planteen una política distinta a la del reformismo de jugarse al contragolpe militar.

Sin embargo, ello no es extraño.

Todos estos sectores que nacieron o que se desarrollaron al calor del gran ascenso de las luchas operado en el 68, surgían en un país donde el stalinismo y la socialdemocracia habían prostituido la necesidad de la teoría transformándola en una baratija pronta a ser cambiada para recubrir sus capitulaciones, y donde el único sector que se autodenominaba "trotskista", el posadismo, había despreciado al trotskismo con sus aberraciones y grotescas caricaturas del marxismo.

Si este era el capital político acumulado sobre el que debían apoyarse estos nuevos sectores que surgían, no mucho mejor era la situación desde el punto de vista social y político.

Teniendo el país una larga tradición de estabilidad institucional, las direcciones reformistas habían encauzado permanentemente todas las luchas hacia el parlamento, tratando de mantenerlas dentro del marco de conciliación de clases y, por lo general, logrando este objetivo.

El conservatismo, rutinarismo e ineficiencia de los métodos stalinistas estaba determinado por su concepción político-estratégica. Su degeneración reformista-parlamentaria era una consecuencia, un sub-producto de su estrategia de alianza con la burguesía "nacional", y este elemento determinaba tanto su política como sus métodos. Esta práctica fue condicionando al PC y a su militancia, transformando la maniobra inicial —hecha al servicio de la política exterior de la burocracia soviética— en una concep-

ción inseparable del partido y de sus militantes.

Los sectores básicamente pequeño-burgueses que se radicalizaban, comenzaron por rechazar las manifestaciones exteriores de la política stalinista, sus métodos reformistas, sin comprender la política a cuyo servicio eran colocados esos métodos.

Para la pequeña-burguesía radicalizada, la concepción parlamentaria del PC contribuía —realmente lo hacía—, a mantener y reflotar una de las instituciones que simbolizaban la decadencia del sistema y de su propia crisis: el parlamento.

Se va así desarrollando rápidamente un amplio sector de vanguardia que cuestiona los métodos reformistas y les opone la utilización de métodos violentos, armados, acción directa, etc.

Todos estos compañeros juegan en su momento un papel progresivo en tanto reflejan el proceso de radicalización que se va operando en las masas y contribuyen en cierta medida a acentuarlo.

Sin embargo, la debilidad de los marxistas revolucionarios impide que grupos importantes de estas corrientes avancen de la simple oposición metodológica del PC al cuestionamiento global de su política.

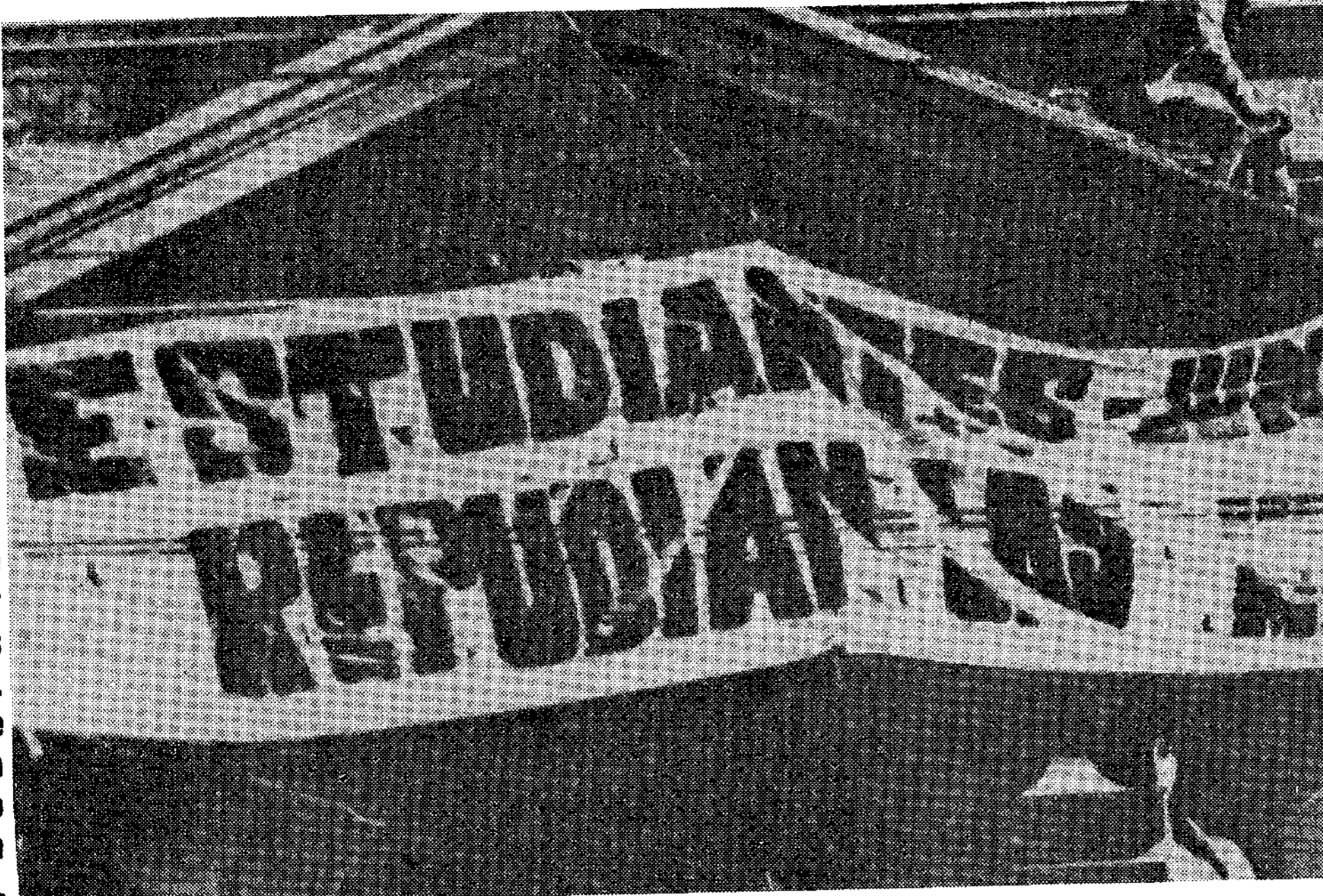
Los compañeros, embriagados por el descubrimiento de la lucha armada, vieron en ella la panacea universal, sin comprender que, por ejemplo el PC venezolano la utilizó al servicio de una política de conciliación con la burguesía, para no citar más que un ejemplo.

Este fue el período del gran auge de los "tupas", la etapa en que todos estos compañeros sueñan con acceder al poder en base al aparato militar del MLN, o se dedican a construir sus propios aparatos militares, tipo OPR, FARO, FTR, etc.

Algunos de ellos a regañadientes, aceptan la experiencia del Frente Amplio y la participación electoral como un "mal necesario" debido al "atraso" de las masas.

Su participación en el Frente anticipará lo que harán durante la

Estudiantes ocupan los centros de estudio. Durante días y días permanecieron encerrados en ellos sin ninguna directiva concreta sobre qué hacer. Su presencia hubiera sido muy importante en la actividad a hacer desde las fábricas ocupadas. No obstante, desde el primer día la burocracia prohibió su entrada a las plantas.



huelga general: careciendo de política propia, se suben a la vía muerta de la política del PC, sometiendo la lucha de clases a las elecciones y aceptando sin lucha las leyes de juego tramposas impuestas por el pachequismo.

Apurado el trago amargo de las elecciones, se ven "reconfortados". Para ellos, el fracaso del F. A. no se debió a su política burguesa, sino al método, las elecciones. Y viraron 180 grados: de la gran confianza que habían depositado en el hipotético triunfo del F. A. pasaron a la conclusión de que había que desencadenar la lucha armada sin cuartel en forma inmediata.

Cuando en abril del 72 intentaron aplicar esta concepción, la burguesía fortalecida con la asunción de un ganadero a la presidencia, descargó sobre ellos la más terrible y asesina represión, desmantelándolos. Los guerrilleros comprobaron que el carácter "todopoderoso" de su aparato no era tal, y comenzaron a cuestionarse parcial y fragmentariamente la concepción foquista-elitista de la revolución.

No obstante, este proceso era incipiente. Buena parte de esta corriente se embarcó en transplantar los métodos combativos al movimiento obrero —hecho progresivo— pero lo hizo manteniendo su indiferenciación político-programática con respecto al PC, con quién continuó coincidiendo acerca del carácter de la revolución como "na-

cional", "antimperialista" y "antioligarquica", o sea burguesa. Coincidencia que los llevaría finalmente a apostar juntos la suerte de la huelga a la acción de los militares "patriotas".

Dentro de este marco, era inevitable que cuando las circunstancias obligaron al PC a apelar a uno de los métodos más revolucionarios de lucha, la huelga general, éste arrastrara detrás suyo a quienes le cuestionaban su metodología conciliadora y no su política de capitulación frente al nacionalismo burgués.

Habiendo tenido el PC que recurrir a la huelga, las diferencias de método se borraron porque había una fundamental coincidencia política; y ésta fue tan profunda que en la huelga no surgieron tampoco críticas metodológicas: ni por la resolución de impedir la entrada de los estudiantes a las fábricas, ni por no armar a los obreros. En última instancia todos coincidían en que la suerte de la huelga no la decidirían los trabajadores sino los militares, entonces, ¿para qué armarse?

La gran —y trágica— ironía, fue que los campeones de la lucha armada en todo momento y lugar, sus eternos propagandistas, no la propusieron precisamente en el único momento de la historia en que realmente constituía una necesidad objetiva para avanzar.

En cierto sentido, la huelga cierra una etapa que expresa la infancia política, no sólo de la clase obrera, sino también de la izquierda en general. Una "infancia" que tuvo una de sus manifestaciones más evidentes en la oposición de "métodos" y no de política y programas.

Y decimos que objetivamente la huelga marcó el final de esta etapa —lo que no quiere decir que desaparecan como por encanto los opositores metodológicos al PC—, porque ella demostró con claridad meridiana que el método más radical podía ser colocado al servicio de una política de traición a los trabajadores y a la revolución.

De la celeridad con que los mejores compañeros del guerrillerismo sepan sacar estas conclusiones —y de nuestra capacidad para ayudarlos a hacerlo—, depende en gran medida la posibilidad de avanzar en la construcción del partido marxista revolucionario con influencia de masas.

• ¿Era posible construir una nueva dirección durante la huelga?

Evidentemente, no, por lo menos a una escala capaz de *disputar* realmente la dirección en la huelga misma.

Nosotros hemos anotado un elemento decisivo: la capitulación

—previsible— de la ultraizquierda frente al PC.

Pero, no es sólo ese el problema. Por un lado, la clase obrera no había hecho a fondo la experiencia con el partido que despertó a la mayoría de sus militantes a la vida política activa, el PC, y que, a pesar de sus múltiples capitulaciones y aflojadas, no había sufrido *ningún gran descalabro*.

Aun cuando la clase y sus sectores más activos fueron haciendo en la huelga la experiencia de la conducción reformista (en primer término por su inoperancia para resolver los problemas concretos mínimos), estaba totalmente por encima de sus fuerzas construir una nueva dirección en el fragor mismo del combate, sin que el conjunto hubiera concluido la experiencia con el PC que, avalado objetivamente por la ultraizquierda, se presentaba frente a las masas como el campeón de la continuación de la huelga, y que, aparentemente, por primera vez, estaba por no "aflojar".

Pero, la posibilidad de que la clase hiciera a fondo la experiencia, así como el ritmo que tomara este proceso, estaba determinado por otro factor. Para cambiar una dirección —y mucho más en medio de la lucha—, es imprescindible tener otra con que suplantarla. La clase debe conocer *previamente* a un partido, a un equipo de cuadros que, hayan venido planteando en forma sistemática las posiciones revolucionarias que en el medio de la lucha de los trabajadores pueden hacer suyas, un sector que, aunque minoritario, se haya ganado previamente la confianza del proletariado por la consecuencia y seriedad de sus posiciones y militantes. Y ese sector no existía como fuerza de peso en el movimiento obrero, ya que los marxistas revolucionarios somos aún débiles en nuestro país. *En síntesis, la clase no cambió de dirección porque no tenía otra.*

La derrota de la huelga, si bien por un lado implicó el 1er. gran desastre de la dirección stalinista, al mismo tiempo, arrastró a la des-

moralización a importantes sectores de activistas. O sea que, por un lado, la experiencia realizada facilitó grandemente el avance hacia la construcción de una nueva dirección, mientras que los efectos de la derrota retrasan ese proceso.

La tarea de los marxistas revolucionarios y de todos los luchadores clasistas habrá de ser en el período que está abierto, asimilar a fondo las enseñanzas de la huelga general, ese "1er. ensayo de revolución protagonizado por la clase obrera", para dedicarse de lleno a la construcción de la nueva dirección.

Esta partirá, no sólo de los errores y fracasos del pasado, sino de la invaluable experiencia realizada, particularmente en la huelga. Sólo así se podrá impedir que el heroísmo de las masas sea nuevamente conducido al despeñadero como en julio del 73.

• El Partido y la experiencia de la huelga general

La clave decisiva para el triunfo de la revolución, es la construcción del partido marxista-trotskista.

Hemos intentado explicar las causas que —a nivel nacional— han retrasado ese proceso, y que, esquemáticamente, podríamos resumir en: I) carácter estable de la sociedad uruguaya y lucha de clases que hasta el 68 se mantuvo básicamente dentro de los marcos del régimen; II) papel de los grandes partidos obreros y de los falsos trotskistas; III) surgimiento del guerrillerismo y sus limitaciones de clase; IV) debilidad de la nueva vanguardia marxista que surge en el 68.

Creemos que a pesar de la derrota actual, por primera vez esta seriamente planteada la posibilidad de construir el partido revolucionario: la experiencia de la huelga impulsa a los mejores activistas en este sentido.

En primer término, porque Uruguay vivió su primer crisis revolucionaria, la lucha de clases desbordó los marcos del régimen y cues-

tionó objetivamente al propio poder burgués. Para continuar avanzando, la experiencia demostró que era necesaria una dirección revolucionaria; que el stalinismo podía no conducir a grandes derrotas mientras la lucha estuviera contenida dentro de un plano reformista de conciliación de clases, pero que no bien superara este marco, el PC sólo era capaz de llevar a desastres. La crisis abierta por el fracaso de la política del PC, provocó un doble fenómeno: mientras un sector de militantes comenzó a comprender la necesidad de una nueva dirección, se creó un cierto "vacío" relativo que la propia crisis interior del PC ha acentuado. Ese vacío no lo puede llenar una dirección "sindicalista revolucionaria", porque el problema de la reorganización del movimiento obrero es eminentemente político y exige, no sólo buenos militantes sindicales, sino un partido revolucionario con sólidos cuadros obreros.

Junto a estos factores, actúan como elementos confluyentes, la propia experiencia hecha por las bases del PC y de la ultraizquierda: unos han comprobado que todo su aparato parlamentario-sindical se desmoronó, que la dirección de su partido no garantizaba nada en la huelga, ni la información ni las armas tantas veces prometidas; mientras que los militantes guerrilleros tienen por delante una verdad que tarde o temprano les romperá los ojos: la huelga política terminó con las posibilidades de una oposición meramente metodológica al PC y planteó con tremenda crudeza la necesidad de una política revolucionaria global para hacer avanzar la revolución y contraponer a la política reformista global del stalinismo.

Del punto de vista subjetivo, debido a la experiencia hecha, las condiciones son hoy inmejorables para avanzar en la construcción del partido marxista de combate de la clase obrera, y la responsabilidad que recae sobre los marxistas revolucionarios es inmensa. Pero para que esta riqueza se manifieste ple-

Concentración del P.R.T. uruguayo, la Liga Espartaco y el MUR previa al acto del 1° de Mayo. La creciente movilización de los trabajadores estaba poniendo en cuestionamiento a un gobierno debilitado por la división de la burguesía



namente, hay que intervenir activamente en el proceso de reorganización de la clase y las masas, colaborando en superar el retroceso actual, ya que, por importante que sea la elaboración teórica —y en este período lo es especialmente—, de poco sirve si no está estrechamente unida, como parte inseparable, a la actividad en el movimiento de masas.

• Algunas conclusiones sobre la huelga general

Uruguay vivió la primera crisis revolucionaria de su historia, un "ensayo revolucionario" que enterró al viejo Uruguay, y que si quedó en sus primeros pasos fue por la traición de la dirección obrera.

En 1973 no sólo murió el viejo Uruguay; la primera crisis revolucionaria demostró que el sepulturero del Uruguay capitalista se prepara: la clase obrera hizo su primer gran experiencia política y pasó a su mayoría de edad, haciéndose cualitativamente superior.

La desmoralización, los despidos, etc., aún siendo muy importantes, no eliminan este hecho capi-

tal: lo que políticamente aprendió la clase obrera durante la huelga, lo volcará no bien comience a superar el retroceso en que la colocó su derrota.

La revolución no es un proceso rectilíneo de victorias, sino el proceso combinado de derrotas y triunfos transitorios mediante los cuales la clase va midiendo sus fuerzas con los explotadores, constatando su poderío y el de su enemigo, midiendo sus carencias y analizando a su dirección, y de todo ello extrayendo las conclusiones para avanzar.

La huelga general uruguayana del 73 concluyó en una transitoria derrota. Las masas y sus sectores militantes están hoy, más allá de la desmoralización actual, reflexionando sobre la experiencia vivida, constatando que tuvieron al país en sus manos, que en la lucha estuvieron unidos obreros y pequeño burgueses, que el único enemigo que se les enfrentaba era un ejército en el que no aparecieron los "nacionalistas", que entre la trinchera obrera y los militares no había nadie, y que todos los "grandes personajes" políticos fueron barridos de un plumazo por

los obreros huelguistas enfrentados a los golpistas.

Este proceso de reflexión, molecular, imperceptible casi, que están haciendo los trabajadores de nuestro país, es quizás el elemento decisivo de la actual etapa, y será el que permita avanzar a saltos no bien comience a superarse la presente desmoralización.

La huelga general de junio/julio marcó el punto más alto y explosivo alcanzado por la situación pre-revolucionaria desencadenada a partir del 68/69; su derrota implicó el cierre transitorio de esa etapa y la inauguración de otra presidida por un cierto equilibrio de la dictadura en base al retroceso obrero, un equilibrio muy relativo ya que el régimen se mantiene dentro de una brutal crisis económica y sin que ninguno de sus sectores —de dentro o fuera del gobierno— tenga planes sólidos para salir del pantano; carácter relativo acentuado por el hecho de que el grueso de la población se mantiene en la oposición, y la tendencia, actualmente pasiva, de la pequeño burguesía, continúa siendo hacia la izquierda. Este será el tema del último capítulo de nuestro trabajo.

Aluvión de dólares y miseria creciente

Andrés Romero
y Hugo Céspedes

Entre los países latinoamericanos, Venezuela tiene el privilegio de ser el que más se beneficia con la actual crisis del petróleo. El gran aumento de los precios de su principal producto de exportación, asegura a la burguesía venezolana enormes ganancias para el futuro próximo. Sobre la base de esa colosal riqueza, los sectores burgueses anudan un acuerdo para emplearla en el desarrollo capitalista del país y para disminuir su dependencia del imperialismo. Estas perspectivas y su relación con el movimiento obrero y popular es la que analizan los compañeros Andrés Romero y Hugo Céspedes miembros del Partido Socialista de los Trabajadores venezolano en el artículo que transcribimos a continuación.

El Partido Socialista de los Trabajadores es la organización trotskista venezolana, que a pesar de su extrema juventud, ya se ubica en primera fila en las luchas de masas de su país.

El 15 de marzo, el socialcristiano Rafael Caldera entregó la presidencia de Venezuela a Carlos Andrés Pérez, del partido rival Acción Democrática.¹ Sin embargo, aunque Acción Democrática representa a los sectores burgueses más ligados al imperialismo y el partido de Caldera, COPEI² representa a los sectores capitalistas ligados al mercado interno y a la sustitución de importaciones, entre ambos partidos funciona un acuerdo de hecho parecido al Gran Acuerdo Nacional argentino con el

objetivo de suavizar los roces interburgueses en base a las fabulosas ganancias del petróleo. El primer discurso del nuevo presidente indica que el cambio de equipo gobernante no significará un cambio fundamental en la política venezolana.

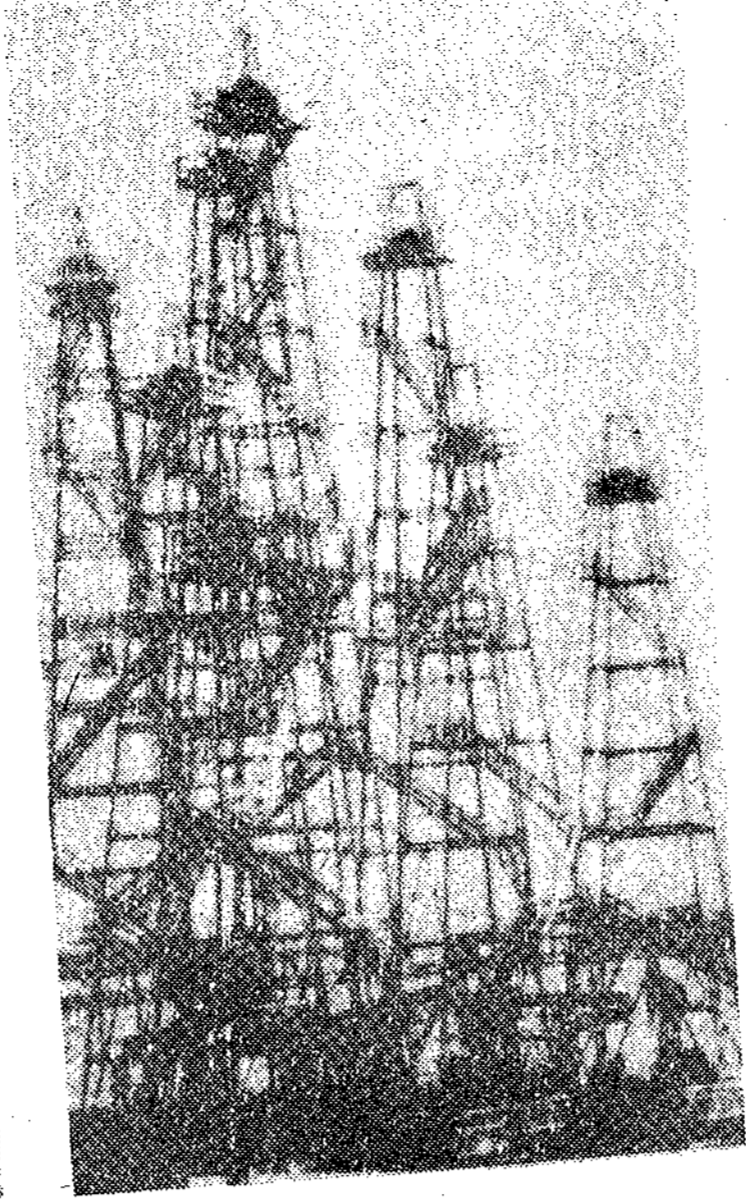
No lo entienden de esta manera algunos sectores de la izquierda. Así, las corrientes ultraizquierdistas han acuñado un concepto original: "se abre en Venezuela la vía pacífica al fascismo". El motivo de esto es el pasado del nuevo presi-

dente, quien como ministro de Interior del ex-presidente Leoni, tuvo a su cargo la represión de las guerrillas.

El Partido Comunista³, en cambio enfoca otro aspecto parcial: la "estabilidad" de la burguesía gracias al aluvión de dólares que ha de recibir y la política de chantaje al imperialismo con la que concuerdan AD y COPEI. En esto se basa para acoplarse a la llamada "burguesía progresista".

También el MAS⁴ parcializa un elemento y centra su política en la

Las enormes ganancias del petróleo las embolsan las grandes burgueses y no solucionan la terrible miseria reflejada en este niño campesino que muestra su desnutrición junto a una cantimplora militar y a un envase de Colgate, marca de un conocido monopolio imperialista



actuación de los cinco diputados socialistas que logró en las elecciones de diciembre, con la consigna de "hacer cumplir al Parlamento su verdadera función".

Todas estas posiciones son incapaces de ayudar a los trabajadores y a las masas venezolanas a comprender cabalmente la situación y a darse una política adecuada para ella; pues no toman el conjunto de la realidad del país y de las relaciones entre las clases, ni tienen en cuenta un elemento capital: las masas populares.

• Petróleo y semicolonía

En la segunda década del siglo, el descubrimiento y explotación del petróleo introdujeron a Venezuela en un proceso de vertiginosos cambios, a resultas del cual surgieron los rasgos básicos que aún hoy, con ligeras variantes, conforman al país. La producción y comercialización fueron monopolizadas por las empresas imperialistas y ello provocó un aluvión de dólares: las inversiones directas norteamericanas que habían sido de 2 millones de dólares en 1897 y 6,5 millones en 1914 saltaron a 245,3 millones de dólares en 1929. Pero esto no sirvió para desarrollar armónicamente la economía nacional, sino todo lo contrario, dado que Venezuela se convirtió en un clásico país semicolonial, mono-productor de materia prima para la

exportación e importador de prácticamente todos los restantes productos. Se desarrollaron sí, y pujantemente, los intereses de la burguesía mercantil importadora así como las actividades especulativas con bienes raíces.

Fue recién promediando la década de los 50 en que comenzó a desarrollarse una industria sustitutiva de las importaciones... Pero tampoco ello independizó la economía nacional. Una organización empresarial resume así el proceso: "Hoy, al cabo de 50 años de industria petrolera Venezuela por sí sola tiene cerca del 25% de la inversión norteamericana en América Latina. Y es que el capital extranjero no tan sólo se ha adentrado en la explotación de nuestras industrias básicas del petróleo y el hierro bajo el esquema de la 'integración vertical', sino que su acción se ha irradiado hasta los más diversos sectores de la economía nacional: industria manufacturera, comercio, bancos, seguros y servicios" (Asociación Pro-Venezuela, Caracas, 1973). Así puede comprenderse que durante 1966, el capital extranjero en Venezuela obtuvo una ganancia de 673 millones de dólares; ¡el 34% de los beneficios pagados al exterior en dicho año por toda América Latina!

Las características apuntadas en el desarrollo capitalista de Venezuela, hicieron que desde sus ini-

cios las más importantes actividades comerciales, financieras e industriales, contaran con la participación decisiva de los monopolios extranjeros. Desde su nacimiento, también, estas actividades fueron impulsadas con características monopólicas y un elevado grado de concentración. Los organismos empresariales reflejaron esta íntima asociación entre monopolios extranjeros y criollos: FEDECAMARAS dirigida y controlada férreamente por estos sectores del gran capital, mantuvo durante años bajo su dominio a todas las asociaciones patronales, concentrando de tal manera un apreciable poder político.

Al igual que en otros países latinoamericanos, la última década estuvo signada por una intensificación brutal de la penetración: "El capital foráneo, conforme a la línea de los conglomerados, está penetrando tanto en la actividad manufacturera que están amenazados de desplazamiento los empresarios nacionales que allí operan. Según el Banco Central (Informe de 1968) los aumentos del capital extranjero han alcanzado entre 1963 y 1967 estas proporciones en las siguientes industrias: alimentos y bebidas, 476%; textiles, 642%; productos metálicos, 574%; envases y enlatados, 422%; cartón y papel, 139%; y productos químicos, 938%. Estas cifras, con lo impresionantes que son, no revelan

todo el cuadro" (Las inversiones extranjeras en Venezuela, A. Pro-Venezuela).

Sólo los esquemáticos incurables, los que se conforman con ver uno y sólo uno de los contradictorios aspectos de la realidad, podrían concluir que con esta arremetida el dominio de los monopolios allanó todos los obstáculos...

Lo contrario es realidad. En los últimos años aumentaron los roces y contradicciones entre diversos grupos empresariales, hasta el punto de llegar a rupturas organizativas como en el caso de los medianos empresarios agrícolas que separaron su Federación gremial -FEDEAGRO- de la "entidad madre". Entre los industriales abastecedores de partes para la gran industria monopólica hay también síntomas de descontento. Y hasta ha llegado a surgir un organismo político-gremial que pugna por convertirse en vocero del empresariado nacionalista diciendo cosas como que "en Venezuela no podemos hablar de unidad en el movimiento empresarial, porque dentro de esa colectividad existe entre sus integrantes una variada gama de roces y fricciones que la hacen no homogénea" (Declaración de Pro-Venezuela). ¿Quiénes son los disconformes? Pues los sectores rurales capitalistas y el empresariado pequeño o mediano desarrollado en las ramas subsidiarias de la producción; es verdad que ellos están indisolublemente atados a la "industrialización" dependiente junto a la cual surgieron durante los últimos 10 y 15 años... ¡pero con un lazo que amenaza estrangularlos si no logran aflojar en parte la presión de las empresas multinacionales y del gran capital nativo!

Lo que ocurre es que las roscas industrial-comercial-financieras ejercen tal dominio (financiación, abastecimiento de insumos, provisión de tecnología y control del mercado) que pueden arbitrariamente aumentar sus ganancias y deprimir la de los socios menores.

Otro elemento a tener en cuenta es que los ingresos provenientes

del petróleo dan a las arcas fiscales un poderío sin parangón en el resto del continente: el Estado, desproporcionadamente rico, juega un rol decisivo en la economía nacional. Eso hace más significativo que el Estado venezolano venga desarrollando industrias básicas de importancia "estratégica" -siderurgia, petroquímica- mediante empresas estatales, al tiempo que adopta algunas tímidas medidas nacionalistas en relación con el petróleo -aumento de impuestos y del precio a pagar por las compañías, nacionalización del Gas, monopolio estatal para la comercialización interna de los derivados, Ley de Reversión al Estado de las instalaciones y derechos de exportación a partir de 1983 y la participación de Venezuela en el Pacto Andino.

Esta burguesía que nace a partir de la década del 50 es la que inicia la política "nacionalista" expresada por el anterior presidente. Su hecho más resonante, la elevación del 100% de los precios petroleros le permitió incrementar los ingresos del estado a una proporción nunca vista en latinoamérica, calculándose para el presente año ingresos superiores a los 10.000 millones de dólares.

Estas entradas permitieron que los distintos sectores de la burguesía llegaran a un acuerdo basado en continuar con esta política "nacionalista". El hecho más evidente es la unidad de criterios en relación a la necesidad de nacionalizar la industria petrolera tarea que se encarará mediante el nuevo parlamento. El nuevo presidente Carlos Andrés Pérez ha dicho que "en materia petrolera se está dando un gran acuerdo en el país". En su mensaje dado el día que asumió el mando Pérez prometió "continuar las obras del gobierno saliente que hoy me entrega con sus manos limpias el ilustre venezolano Rafael Caldera". Pero el acuerdo no se basa solamente en los dos partidos patronales más poderosos sino que incluye a casi toda la patronal. Un ejemplo de ello es la formación del nuevo gabinete, en el que, sobre

un total de 17 ministros, solamente 8 pertenecen al partido oficialista.

Pero el acuerdo de la patronal venezolana no asienta exclusivamente sobre los buenos resultados del chantaje económico al imperialismo yanqui. Hay otra razón profunda: el ascenso de las luchas de masas, que la burguesía trata de desviar y, al mismo tiempo, utilizar como apoyo en su política de presión sobre el imperialismo.

El plan de la burguesía es lograr un desarrollo capitalista, por supuesto, no en beneficio de las masas trabajadoras, sino en el suyo propio. Pero este plan tropieza con dos "pequeños" obstáculos: la estructura semicolonial del país y su crisis agraria, por una parte; y el curso de las luchas de masas, por la otra.

Ya hemos visto lo que implicó la penetración imperialista en Venezuela. Ha significado una grave distorsión en la estructura de la economía. El campo atraviesa una crisis brutal: la superficie cultivada ha disminuido a un ritmo del 3% anual entre 1969 y 1971. La participación de la agricultura en la economía venezolana pasó del 96% en 1920 al 10% en 1935 y a sólo el 1,5% en 1965. La tierra continúa en manos de grandes propietarios, ya que la reforma agraria promulgada 14 años atrás no afectó más que al 7,5% de las tierras de propiedad privada. De las 100.000 familias asentadas en cumplimiento de la reforma agraria, el 44% recibió parcelas de menos de 5 hectáreas. Por lo menos el 30% de estas parcelas fueron abandonadas por sus titulares.

La crisis del campo no es sólo producto de una distribución injusta de la tierra, sino también de la baja tecnificación que determina altísimos costos de la producción agraria y obliga al Estado a subsidiar los productos agrarios para evitar una inflación galopante.

El presidente Caldera intentó desarrollar el agro en forma capitalista; para ello modificó el reglamento de la Ley del Trabajo nivelando los beneficios de los trabaja-

dores rurales con los urbanos y junto con esta medida aprobó créditos agrarios por un valor aproximado a los 350 millones de dólares. El nuevo presidente, en su discurso de asunción, advirtió: "tendremos dificultades. Años difíciles nos esperan"; por eso Carlos Andrés Pérez plantea como un aspecto esencial la "reactivación de la agricultura y cría de ganado".

La crisis originada por la disminución de las cosechas, que ha obligado a la importación de productos agrícolas, trae aparejada el alza del precio de estos productos y como consecuencia una inflación sin precedentes en Venezuela.

Ni Caldera, ni Carlos Andrés Pérez pueden dar solución de fondo al problema agrario, pues esto los haría chocar con sus propios intereses de clase. No se puede desarrollar el agro, ni la economía en beneficio de los intereses populares sin romper con el imperialismo. Pero su política no es esa, sino la de conciliación con los yanquis.

Otro aspecto importante es la situación social de Venezuela. Las enormes riquezas del petróleo no se han empleado en eliminar la más espantosa miseria. Según estadísticas oficiales, el 5% de la población se apropia el 54% de la renta nacional. Como las clases medias, que representan el 25% de la población, se apropian de otro 35%, el 70% de los venezolanos deben conformarse con el restante 11% de la renta nacional. Y aún en este último grupo, la distribución está lejos de ser uniforme.

En las ciudades (que contienen el 75% de la población total del país) los sectores más explotados comprenden tanto a los obreros que tienen empleo fijo y que reciben un ingreso mensual promedio de 50 bolívares, como a la inmensa masa de marginados (alrededor de un millón de personas) cuyo ingreso anual medio es de 300 bolívares (menos de un bolívar diario). Estos dos grupos representan alrededor del 44% de la población, pero no reciben más que el 9% de la renta nacional. Quedan los sectores explotados del campo (el

El nuevo presidente Carlos Andrés Pérez muestra mucha agilidad. Veremos si salta sobre los conflictos obreros con tanta facilidad como lo hace sobre este charco.



25% de la población), con el 2% de la renta total.

Una publicación burguesa de Francia, *Le Monde Diplomatique*, ha hablado en su número de marzo de 1974 de una "Biafra venezolana". No hay mucho de qué extrañarse si se toma en cuenta que 44 niños de cada mil mueren antes de cumplir un año; que cada año mueren 15.000 niños por desnutrición o por falta de medicamentos; y que el analfabetismo está estimado oficialmente en un 23%. La misma publicación cita al ministro de Trabajo del gobierno saliente, quien estimó el número de desocupados en 212.000 sobre una población activa de 3.000.000. El ministro agregaba: "Como miembros del ejecutivo nacional, estamos obligados a creer en las estadísticas oficiales", pero la oposición hace subir la cifra de desocupados a 750.000, mucho más cerca de la realidad.

Sólo en Caracas, la población marginal asciende a 840.000 personas. El impulso que recibirán las industrias altamente desarrolladas, como la petroquímica, no podrá absorber este exceso de mano de obra.

Por otra parte, los aumentos salariales que promete el nuevo presidente no podrán atemperar la difícil situación de los trabajadores más que por un corto lapso.

Las masas explotadas no figuran en los cálculos del reparto de los

ingresos petroleros y de los beneficios resultantes de la implantación de nuevas industrias. Pero justamente es un incremento en sus luchas lo que puede derrumbar el plan de la burguesía en un país minado por las contradicciones de su carácter semicolonial, que la burguesía nacional no tiene intención de modificar radicalmente.

• El movimiento obrero

Según datos oficiales, hay en Venezuela cerca de medio millón de obreros industriales. El joven proletariado venezolano comenzó a adquirir fuerza a partir de la década del 50 cuando se inició el proceso de industrialización para sustituir importaciones. Ya cuenta en su historial con grandes batallas como la protagonizada por los obreros de la Siderurgia del Orinoco (SIDOR) en la huelga salvaje de 1971.

Hace poco, en la semana anterior a la asunción del nuevo presidente, los trabajadores hospitalarios protagonizaron una huelga por aumentos salariales que paralizó los hospitales de Caracas. Los docentes han postergado medidas de fuerza hasta que el nuevo presidente fije una política en relación a los salarios. Ya nadie puede desconocer que el movimiento obrero, pese a su debilidad numérica y organizativa, es una fuerza importan-

te, llamada a cumplir el rol fundamental en la transformación de Venezuela.

La primera en reconocer esto es la propia burguesía venezolana. Tanto COPEI como Acción Democrática buscaron fortalecerse en el movimiento obrero intentando lograr apoyo electoral para sus planes económicos.

Cuatro son las centrales que agrupan al movimiento obrero venezolano. Tres de ellas, importantes y una cuarta (la CGT), bastante débil. La más fuerte es la Central de Trabajadores Venezolanos (CTV), dirigida por una burocracia que responde al partido Acción Democrática; le sigue la Central Unica de Trabajadores Venezolanos (CUTV), con influencia del MEP⁶ y del Partido Comunista; y por último, CODESA controlada por la burocracia copeyana. El régimen patronal apoya a estas direcciones burocráticas como un reaseguro para evitar que los trabajadores luchen por sus derechos.

Esta división en la dirección del movimiento obrero existe también a nivel de los gremios y de las fábricas, donde hay varios sindicatos traban el desarrollo de las luchas obreras.

Sin embargo uno de los planes de la burguesía es el de unificar a las direcciones sindicales para poder controlar más férreamente al movimiento obrero y utilizarlo en su política de "enfrentamiento" al imperialismo y de desarrollo capitalista. Es así como desde fines del año pasado se ha iniciado un proceso hacia la "unidad".

Rompió el fuego Francisco Olivo, presidente de la CTV, cuando en su mensaje de fin de año anunció que "el año entrante se concentrarán los medios para lograr la unificación de todos los medios sindicales de Venezuela". William Franco, presidente de CODESA, y Cruz Villegas, de la CUTV, hicieron declaraciones similares y se ha fijado el mes de octubre como fecha del Congreso de la Unidad.

Así el interés de la burguesía de controlar a los trabajadores coincide con el de la burocracia sindical, que pretende fortalecer su aparato.

Sin embargo esta unidad por arriba y en forma burocrática refleja también las luchas obreras que se hacen presentes en la vida política de Venezuela. Los trabajadores se encuentran ante una situación contradictoria: la burocracia propugna la unidad para sus fines, pero la unidad puede ser un arma decisiva en manos de auténticos luchadores. Es por ello que numerosos activistas sindicales y el PST venezolano, exigen que la unidad se concrete pero no mediante "Congresos" con dirigentes digitados sino por medio de un Congreso de Bases, es decir, con delegados elegidos en asambleas fabriles y reclaman también que esta unidad sirva para impulsar un plan de lucha por: 1°) Aumento inmediato de salarios del 30%; 2°) Por un salario mínimo y móvil de 800 Bs (200 u\$s); 3°) Discusión de los contratos colectivos de trabajo en forma anual (actualmente son cada 3 años) y 4°) Por un seguro a los Desocupados pagado por las enriquecidas arcas del Estado. (Voz Socialista, 15 de enero de 1974, quincenario del trotskismo venezolano).

La inflación desatada a principios de año ha provocado un creciente malestar en los trabajadores y el pueblo en general. El proyectado aumento del transporte en un 100% ha provocado que todos los sectores laborales y estudiantiles se pronunciaran obligando al gobierno a suspender momentáneamente el aumento. Las perspectivas de creciente inflación y las reacciones de gremios de cuello duro (hospitalarios y docentes) permiten prever que este año habrá nuevos enfrentamientos laborales y que los aumentos de salarios anunciado por el nuevo gobierno no harán más que postergar los conflictos.

Es en estas próximas movilizaciones, donde los activistas harán diariamente la experiencia con las direcciones burocráticas y donde el partido revolucionario forjará sus primeras armas. La crisis del guerrillerismo y del reformismo encarnado en el PCV, facilitará el surgimiento de una nueva vanguardia obrera, clasista y revolucionaria,

capaz de postularse como una dirección de alternativa para los trabajadores y las masas venezolanas.

• El movimiento estudiantil

Unos pocos datos ilustrarán la importancia que tiene en Venezuela la juventud en general, y el estudiantado en particular. El 52% de la población tiene menos de 17 años (más de seis millones de personas). Si tomamos en cuenta la cantidad de habitantes que no alcanzan a los 30 años, encontramos que asciende al 80% (más de nueve millones y medio). No tenemos datos precisos sobre el total de liceistas (estudiantes secundarios), pero se calcula que a mitad de año ingresarán 100.000, con lo que la población secundaria sumaría más de medio millón. En la Universidad Central de Venezuela estudian 50.000 alumnos.

Pero al mismo tiempo, la tremenda crisis del sistema educacional se refleja en el hecho de que sólo el 2% de la población que tiene entre 17 y 30 años, cursa estudios superiores.

El nuevo presidente ha declarado tener un plan para incorporar a 450.000 niños a la enseñanza primaria. Pero esto no cubre las reales necesidades de acceso a la educación ni la falta de posibilidades de que los egresados de las escuelas primarias accedan a los liceos. El problema no termina aquí, ya que la estructura educacional al servicio de la burguesía es incapaz de dar cabida en la universidad a los estudiantes que egresan de los liceos. En el último período, el número de preinscriptos en la universidad fue de 29.000 contra un cupo de admisión de 8.000, por lo cual 21.000 preinscriptos deberán esperar un año para tener una nueva oportunidad de ingresar. Con el agravante de que la situación se repite año tras año. Hay preinscriptos que llevan más de cuatro años tratando de llegar a la universidad.

Hasta este año, no hubo movilizaciones frente a este problema

La explicación hay que buscarla en la crisis del movimiento estudiantil, tanto liceista como universitario, que se vió sumido en la desorganización después del fracaso del guerrillerismo y del reformismo. Al desaparecer los organismos estudiantiles, como la Federación de Centros (universitarios) y el Comité Unificador (liceistas), los estudiantes se encontraron sin canales por los que encauzar sus luchas reivindicativas, y las autoridades tuvieron amplio margen para aplicar sus planes.

Sólo este año hubo una movilización de preinscriptos, que logró un semitriunfo, al obligar al ministro de Educación a declarar que ingresarán todos los postulantes y al Consejo Nacional de Universidades a ampliar la lista de ingresantes.

• El comienzo de la recuperación del movimiento estudiantil

Los primeros síntomas de la recuperación estudiantil se evidenciaron en las elecciones de delegados estudiantiles ante el Consejo universitario. La lista de izquierda organizada por el MAS ganó las elecciones, logrando más de 8.000 votos.

A comienzos de este año, en la Universidad Simón Bolívar (la más científica de Caracas) se realizaron elecciones de centro estudiantil. Sólo dos listas cumplieron los requisitos para presentarse: una impulsada por el MAS, y la otra, organizada por la Juventud Socialista (organización juvenil del *Partido Socialista de los Trabajadores*). Mientras la primera sostenía posiciones reformistas, como por ejemplo, "lograr soluciones a los problemas estudiantiles que sean factibles y, por lo tanto, aceptables para las autoridades", la segunda postulaba el control estudiantil de la enseñanza, apoyar y ligarse a las luchas obreras y populares y una nueva forma de organización más democrática, la Asamblea de Delegados.

La lista del MAS obtuvo 824 votos, contra 324 de la Juventud

Socialista. Estos últimos fueron en su mayoría, votos de los alumnos recién ingresados a la universidad y su importancia radica en que era la primera presentación de la JS, mientras que el MAS tenía ya la dirección del centro.

También en los liceos comenzó la reorganización estudiantil, mediante asambleas de delegados de cursos en unos casos, y de centros de estudiantes en otros. Y también aquí tuvo un papel importante la JS, que impulsó este proceso y logró extender el nuevo tipo de organización a los principales liceos de Caracas. La reorganización y las luchas libradas en distintos establecimientos han permitido el surgimiento de un organismo que intenta nuclear a todos los liceistas venezolanos. Se trata de la Comisión Pro-Federación Liceista, organizada por los principales centros y asambleas de delegados que funcionan en Caracas. Activistas independientes y de la JS colaboran en la construcción de esta herramienta fundamental para el éxito de las luchas estudiantiles. Lamentablemente, el resto de la izquierda no ha comprendido la importancia de la Pro-Federación y no han participado en su tarea.

Todos estos síntomas preanuncian un nuevo despertar estudiantil, capaz de enfrentar a los planes de la burguesía que aspira a formar técnicos para su intento de desarrollar el capitalismo y esconde ese propósito bajo el rimbombante título (creación del nuevo gobierno) de "democratización de la enseñanza". Y preanuncian también que ese despertar ha de unirse a las luchas obreras y populares que comienzan.

• La izquierda

El Partido Comunista venezolano ha sido uno de los más importantes de América Latina, y al igual que sus gemelos, tuvo como norte de su política la colaboración de clases, la búsqueda desesperada de sectores burgueses nacionalistas con quienes aliarse bajo la política del Frente Popular. Así,

abandonaron la guerrilla y aceptaron la legalidad pero no para desarrollar las luchas obreras y populares sino para aliarse con los sectores más "progresistas". Esta política dividió al PC. Pompeyo Marquez, Teodoro Petkoff y la Juventud Comunista abandonaron al PC y formaron el MAS. En el país de los jóvenes el PC se transformó en un partido de viejos. En las últimas elecciones el PC apoyó al candidato del MEP para presidente y presentó su propia lista para parlamentarios, obteniendo 49.455 votos contra 103.591 logrados cinco años antes, en 1968.

El resultado electoral ahondó la crisis del PC. Eduardo Machado, el viejo dirigente, afirmó que el error del PC fue no haber apoyado a COPEI, mientras que el sector encabezado por Jesús Faría sostiene que fue correcto haber apoyado al MEP. De este modo, lo que queda del poderoso PC se desgasta en la disputa sobre cuál debe ser el burgués a quien apoyar.

Ninguna experiencia saca del fracaso del Frente Popular chileno el stalinismo venezolano, que ha perdido toda influencia entre los estudiantes y que ha quedado reducido a casi nada en el movimiento obrero.

El MAS, que en las elecciones del 9 de diciembre pasado sacó 200 mil votos llevando como candidato al independiente José Vicente Rangel, nació de la división del PC rechazando los planteos de Frente Popular y la "revolución" por etapas. Esta opción socialista despertó la simpatía de la juventud venezolana que ha conocido la experiencia del reformismo y el guerrillerismo. Sin embargo, el MAS no se planteó formar un partido leninista y ha empezado a revisar las premisas básicas del marxismo revolucionario. Comenzó por desconocer el rol dirigente del proletariado aduciendo que en Venezuela su debilidad numérica lo ponía en igualdad de condiciones con otros sectores, como por ejemplo los estudiantes y la pequeño burguesía, siguió cuestionando el criterio leninista de formación de partido para considerarse un movi-

miento, y ahora, revisando el rol del Parlamento burgués, afirma que sus parlamentarios harán cumplir al Congreso su "verdadera función", como si su verdadera función no fuera la de proveer una fachada "democrática" a la opresión de clase.

Estas posiciones hacen que el MAS avance por el peligroso camino de desconocer que las movilizaciones obreras y los organismos que esas movilizaciones hagan surgir son los lugares fundamentales de trabajo para los revolucionarios. Al no ver que la función de los parlamentarios socialistas es la de realizar agitación dentro del Congreso para demostrar a las masas que no deben depositar ninguna confianza en él, el MAS se desliza por la peligrosa pendiente del reformismo.

• Las perspectivas

Sobre la base de estos elementos, podemos volver sobre los análisis parciales de las corrientes de izquierda venezolanas que citábamos al principio de este artículo. Es cierto que Carlos Andrés Pérez dirigió la represión y también es cierto que AD y COPEI tienen un acuerdo de hecho para aprovechar las ganancias petroleras para desarrollar al país y reducir la porción de ganancias de los grandes monopolios imperialistas. No es descartable que se tomen algunas medidas antiimperialistas y la nacionalización de las empresas petroleras parece ser prácticamente un hecho.

Pero así como es erróneo pensar que el gobierno ha de tomar un rumbo ultrarrepresivo, también lo es creer que los ingresos petroleros en manos de la burguesía nacional le permitirán cambiar el carácter semicolonial de la economía, y superar sus brutales contradicciones insolubles bajo el régimen capitalista.

Estamos en el comienzo de una etapa contradictoria, ya que los grandes ingresos permitirán cierta estabilidad de la burguesía; pero al mismo tiempo, alentarán a los trabajadores a reclamar mejoras acordes con la situación de prosperidad.

El acuerdo entre AD y COPEI, basado en esa misma prosperidad y en el objetivo común de desarrollar la economía capitalista, mantendrá el parlamentarismo y un margen de libertades que podrán ser utilizadas por los trabajadores para fortalecer sus luchas.

La burguesía, que necesita utilizar al movimiento obrero como base de apoyo en su política de chantaje al imperialismo, propugna una unidad sindical bajo el control de su burocracia adicta. No obstante, esa unidad podrá ayudar a los trabajadores en sus movilizaciones.

Las masas obreras y populares de Venezuela, que tienen una valiosa experiencia sobre el fracaso de las corrientes guerrilleras y reformistas, están ante una situación muy compleja, pero también plena de posibilidades.

Los resquicios legales podrán ser utilizados para impulsar las movilizaciones. Los fabulosos recursos con que contarán el Estado y los patronos abrirán la posibilidad de lograr aumentos salariales, así como de reclamar la apertura del acceso a la educación. Las posibles medidas contra el imperialismo reclamarán una posición correcta, de apoyo a tales medidas pero no al gobierno burgués. Cada movilización exigirá la formación del frente único obrero o la unidad de acción de todas las fuerzas antiimperialistas. La nacionalización del petróleo pondrá sobre el tapete la exigencia del control obrero, y lo mismo deberá suceder en cada caso en que sea nacionalizada una empresa imperialista.

El plan de la burguesía, que pretende utilizar las grandes ganancias del negocio petrolero en su exclusivo beneficio y negociar con el imperialismo sin romper con él, podrá fracasar gracias a la lucha de clases. Impulsarla, organizarla y dirigirla es la gran tarea reservada a los revolucionarios.

Pero, para ello, el proletariado necesita una herramienta insustituible: el partido revolucionario, formado en las propias luchas de los explotados. La nueva etapa de ascenso que se abre reafirma la ur-

gente necesidad de construirlo. En esa tarea está el Partido Socialista de los Trabajadores de Venezuela, el partido trotskista que comienza a postularse como la nueva dirección de alternativa que requiere el movimiento obrero, estudiantil y popular.

NOTAS

1. *Acción Democrática (AD)*: partido fundado en 1944. Ejerció el gobierno entre 1945 y 1948 (presidencias de Rómulo Betancourt y Rómulo Gallegos) y desde 1959 hasta 1969 (presidencias de Betancourt y Raúl Leoni). Intimamente ligado a los intereses monopolísticos imperialistas, dirigió una dura represión contra las guerrillas castristas.

2. *Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI)*: partido socialcristiano fundado en 1946. Ejerció el gobierno entre 1969 y 1974 (presidencia de Rafael Caldera), realizando una política de relativa independencia frente al imperialismo. Dictó una amnistía para los guerrilleros.

3. *Partido Comunista Venezolano (PCV)*: fundado en 1931, fue ilegalizado varias veces. Se trata de un típico partido burocrático reformista. Inicialmente, apoyó a las guerrillas, para dejarlas después libradas a su suerte. Legalizado en 1969 por el presidente Caldera. En 1970, varios dirigentes y gran parte de la base se escindieron para constituir el Movimiento al Socialismo. En las últimas elecciones, se presentó en una coalición con partidos burgueses, con un resultado electoral catastrófico.

4. *Movimiento al Socialismo (MAS)*: en diciembre de 1970, 22 de los 51 miembros del Comité Central del PCV y 74 de los 75 miembros del Consejo Central de la Juventud Comunista resolvieron separarse del partido stalinista y constituir el MAS. Sus figuras principales son Pompeyo Márquez (secretario general) y Teodoro Petkoff. Llevó al independiente de izquierda José Vicente Rangel como candidato a la presidencia. Ha surgido de las elecciones como tercer partido, después de AD y COPEI.

5. *Federación Venezolana de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción (Fedecámaras)*: Organización patronal creada en 1944. Agrupa a la mayoría de las organizaciones empresarias del país.

6. *Movimiento Electoral del Pueblo (MEP)*: partido organizado a raíz de una disidencia en el seno de AD en 1967. Constituyó el ala "izquierda" de ese partido burgués. En las últimas elecciones formó parte de la Nueva Fuerza, un intento de reeditar la experiencia de la Unidad Popular Chilena, con mucho menos éxito electoral que su modelo.

Carta abierta al MAS

Comité Ejecutivo del PST



Los puños en alto celebran la información de que ha sido inscripta la candidatura de José Vicente Rangel, apoyada por el MAS y por otras organizaciones (entre ellas el PST).

Reproducimos la carta abierta que el Comité Ejecutivo del Partido Socialista de los Trabajadores venezolano dirigió al Movimiento al Socialismo (MAS) y que fue publicada en Voz Socialista Nro. 5 del 1° de febrero de 1974.

Caracas, 30 de enero de 1974

Estimados compañeros:

Nuestro partido, el Partido Socialista de los Trabajadores (PST), ha coincidido con Uds. en la

necesidad de utilizar las elecciones. Es así como hemos apoyado las dos planchas del MAS, como hemos realizado una actividad propagandística, como hemos concurrido al Acto del 30 en El Silencio. Durante el proceso electoral también hemos tenido discrepancias con Uds.; por ejemplo,

Revista de América - 41

nosotros insistimos en la necesidad de que las planchas fueran elaboradas con candidatos obreros, hemos planteado que era necesario denunciar claramente que las elecciones no eran (ni son) el camino para el socialismo, es decir para que en nuestro país la clase trabajadora gane el poder político para sí. Estas discrepancias (y otras) no nos llevaron a tener una actitud sectaria. Por el contrario, hemos tratado siempre de establecer un diálogo sobre la base de nuestro apoyo a las planchas del MAS. Es por eso que nuestro partido hoy vuelve a tratar de dialogar con Uds., a los efectos de aclarar algunos puntos de la política socialista que vemos confusos y hasta peligrosos.

En declaraciones y artículos aparecidos en el diario Punto, los dirigentes del MAS han venido planteando lo que pareciera ser el centro de la futura política de este movimiento: la actuación de los parlamentarios del MAS en la futura Cámara y en los Concejos Municipales. Así, vuestro Secretario General Pompeyo Márquez ha afirmado el 22-1-74 que el MAS tendrá una firme actitud opositora; Freddy Muñoz, el 21 del mismo mes, ha afirmado que "este país necesita de una conciencia moral"; J. Marta Sosa, el 20 del corriente, ha afirmado que la actividad del MAS será "oposición a fondo y racional, extensión geográfica y social del movimiento..."

Los socialista consideramos que la actividad parlamentaria, con lo importante que es, es siempre secundaria en relación a la actividad extraparlamentaria, es decir, a la actividad que realizamos para impulsar movilizaciones de masas y a la actividad que las propias masas realizan a través de sus organizaciones (sindicatos, etc.). Las declaraciones de Uds. dan pie para pensar que hay olvido de esta actividad esencial de los socialistas, o que se están deslizando por la pendiente del reformismo. No creemos que ustedes pretendan ser el ala izquierda del régimen, o del acuerdo AD-Copei; pero tampoco podemos dejar de expresar nuestra preocupación por estos síntomas.

Si coincidimos en que la tarea esencial está fuera del parlamento, que la actuación de los diputados socialistas debe estar supeditada a las movilizaciones de masas, que la actividad de los diputados consiste en la agitación dentro del parlamento para demostrar a los trabajadores que este es un organismo de la clase dominante y que ningún trabajador puede depositar la más mínima confianza en el parlamento, que el futuro organismo obrero será el que las propias masas impongan contra el parlamento y el Estado burgués; si, en resumen, consideramos que no hay tarea más urgente que la de ayudar a organizar y a que triunfen las movilizaciones de la clase trabajadora, entonces no vemos inconvenientes para que pasemos ya, urgentemente, a poner manos a la obra.

Como Uds. no desconocen, los trabajadores venezolanos y el pueblo todo, tienen urgente ne-

cesidad de resolver problemas prioritarios: desempleo, bajos salarios, falta de unidad y organización sindical, vivienda, salud, problema del cupo que impide que los estudiantes puedan ingresar a la universidad y liceos, etc., etc. Nosotros les proponemos iniciar ya una campaña que tienda a movilizar por estos problemas y que la misma esté encabezada por los diputados del MAS. Esa campaña debe tener por objetivo imponer un aumento del mínimo del 30%, un salario mínimo móvil de B^s 800, lograr que los contratos colectivos sean renovados anualmente (y no cada tres, como en la actualidad), que se establezca un seguro a los desocupados pagados por las enriquecidas arcas estatales. Estos puntos inmediatos deben ir acompañados de los siguientes: *nacionalización del petróleo sin indemnización y bajo control obrero, nacionalización de la TV y que pase a manos de los estudiantes y de los sindicatos, nacionalización de la industria láctea y que se establezca un control obrero para que la leche sea gratis a todos los niños venezolanos, control de los libros de contabilidad por parte de los trabajadores para ver las ganancias fabulosas del capitalismo; y en la Universidad debemos unificar fuerzas para imponer que se termine la política del cupo y todos los estudiantes puedan ingresar.*

Hay un problema muy importante para el movimiento obrero y que es su *unidad*. El MAS y Punto, junto con toda la izquierda, tiene la obligación de contribuir a ella para que la unidad sea una herramienta de lucha de los trabajadores. Para que así sea, es necesario que iniciemos una campaña urgente exigiendo, junto a los mejores activistas clasistas, que la *unidad se realice mediante un congreso de bases, con delegados elegidos en asambleas fabriles* y no en reuniones secretas.

Estos puntos, junto a la defensa del nuevo Reglamento del Trabajo para obreros rurales (que de ninguna manera significa apoyar al gobierno de patronos de Caldera) necesitan ser impulsados por las fuerzas socialistas. Para ello debemos organizar una fuerte corriente de trabajadores clasistas y llamar a todas las organizaciones sindicales sin importar a qué partido pertenezcan sus dirigentes, lo cual no implica negar los métodos burocráticos de la mayoría de los sindicatos.

Si logramos impulsar estas tareas, la labor parlamentaria será útil y revolucionaria, ya que ayudará a los trabajadores a movilizarse. ¿No creen Uds. que estas movilizaciones son 10, 100, 1000, un millón de veces más importantes que la "oposición parlamentaria" que puedan hacer un pequeño grupo de parlamentarios socialistas, en un organismo de la burguesía y en donde estarán en ínfima minoría? ¿O creen Uds. que los diputados burgueses aprobarán leyes en favor del movimiento obrero?

Esperando pronta respuesta, fraternalmente,

Comité Ejecutivo del PST

Brasil

10 años después: ¿Hacia un bonapartismo clásico?

Liga Operaria

El 1º de abril pasado, la dictadura militar brasileña cumplió diez sangrientos años. Revista de América ha elegido para recordar esta brutal y gigantesca derrota de la clase obrera y el pueblo brasileños, un trabajo realizado por militantes de la Liga Operaria. En él se recapitula la historia de la dictadura y se analizan las perspectivas y las tareas planteadas ante la vanguardia marxista de aquel país. Constituida por activistas formados en la lucha contra el gobierno militar, la Liga Operaria se encuentra hoy abocada a la tarea de construir en Brasil el partido marxista revolucionario, capaz de ponerse a la cabeza de las luchas de las masas.

El golpe de 1964 representa, en Brasil, el fracaso del nacionalismo burgués, cuya política trataron de aplicar los distintos gobiernos, desde Getulio Vargas en adelante. Siendo la ideología predominante en la clase media y en el proletariado, y arrastrando grandes sectores de las Fuerzas Armadas, el nacionalismo burgués tiene una larga trayectoria, pues dominó el escenario político brasileño desde el inicio de la década del 50, cuando Vargas asumió por segunda vez la presidencia, trabando una lucha sorda, pero sin mayores consecuencias, con el imperialismo.

La pugna con éste aumenta de intensidad durante el gobierno de Juscelino Kubistcheck (1955-1960), y alcanza su punto máximo en el período de Goulart. Kubistcheck, para romper la depresión económica provocada principalmente por el agotamiento de la política de sustitución de importaciones aplicada en el país desde la segunda guerra mundial, termina

por abrir el país a las inversiones extranjeras en los sectores en que la burguesía nacional no tenía influencia (automóviles, bienes de capital). Esa penetración foránea va a cambiar, de cierta manera, la correlación de fuerzas interna a favor del imperialismo, aunque no lo suficiente como para que éste tuviera éxito en su intento de impedir la asunción del gobierno por parte de Janio Quadros (en 1961) y de Joao Goulart (siete meses después). La fuerza del nacionalismo burgués en las Fuerzas Armadas garantizó la subida de Goulart.

Goulart representaba fundamentalmente a la burguesía agraria de Río Grande do Sul, aliada a los criadores de ganado y a los productores de bienes de consumo no durables. Su política se basaba, por lo tanto, en la expansión del mercado interno a través de una mejor distribución de la renta nacional, en la protección de la industria nacional y en el desarrollo del sector agropecuario, principalmente la producción de carnes

para la exportación. Esta política perjudicaba, de hecho, a la burguesía ligada al capital extranjero y asustaba a los latifundistas del nordeste, ante la posibilidad concreta de una reforma agraria que distribuyera la tierra entre los campesinos.

El país pasaba por una grave crisis económica que exigía soluciones de fondo, estructurales, y no meramente coyunturales: la política de sustitución de importaciones ya se había agotado, y esta situación planteaba la necesidad de adoptar un nuevo método de desarrollo de la industria. El índice del crecimiento económico había llegado al 5,3% en 1962, contra el 10,3% alcanzado en el año anterior; la inflación alcanzaba el 81%; el déficit presupuestario era de 504,6 mil millones de cruzeiros; la deuda externa ascendía a 3 mil millones de dólares. De intereses solamente, Brasil debería pagar en 1963-65 un total de 1,8 mil millones de dólares. lo que representaba

el 43% de los ingresos por exportaciones. El desarrollo agrícola alcanzó en 1963 el punto más bajo de los últimos 20 años y cada año el campo lanzaba a la ciudad miles de campesinos, que la industria no podía absorber por falta de capacidad. Se creaba así una masa de desocupados, que constituían un verdadero "peligro social" porque podrían ser influenciados por el movimiento de masas en ascenso. Aunque a la burguesía le interesara mantener un ejército industrial de reserva, el aumento descontrolado de ese ejército, en la situación concreta de esa etapa (gran ascenso) constituía un peligro.

Al mismo tiempo, el proletariado se movilizaba cada vez más combativamente. Y siendo incapaz de afrontar sola la lucha contra el imperialismo, la burguesía buscaba el apoyo de la clase obrera facilitando su organización y aprovechando sus movilizaciones por aumentos salariales y mejores condiciones de trabajo. Controlando los sindicatos, una burocracia ligada a la burguesía nacional (adherida al PTB que era el partido de Vargas¹) o al Partido Comunista, lanzaba a la clase trabajadora a las calles para luchar por los proyectos burgueses de liberación nacional: estatización de las refineras de petróleo, ley de remesas de ganancias al exterior, etc.

Esa intensa movilización de las masas trabajadoras muchas veces superaba el control de las burocracias sindicales, y arrancaba a la burguesía más concesiones de las que ella estaba dispuesta a ceder. Al mismo tiempo, la clase obrera elabora nuevas formas de organización, y crea su primer organismo a nivel nacional, el Comando General de Trabajadores, demostrando una decisión de lucha que va mucho más allá de lo que pretende la burguesía nacional. Las huelgas generales asumen características de insurrección, como la huelga nacional de 1962 y la movilización del 13 de marzo de 1964 en apoyo a Goulart.

Por su parte el campesinado, ante la crisis de la agricultura,

aumenta sus luchas por la tierra. En el nordeste se suceden las tomas de campos y se fortalecen las Ligas Campesinas. Un intento de Goulart para sustituir las Ligas por Sindicatos Campesinos, fracasa: el campesinado ingresa al Sindicato, pero no abandona la Liga, que de cierta manera pasa a coordinar la actividad de aquellos. La cuestión de la reforma agraria se pone a la orden del día.

La burguesía nacional en el poder, era incapaz de llevar adelante las reformas necesarias para solucionar la crisis económica del país. El Plan Trienal (proyecto de reformas elaborado por Goulart en 1963), planteaba la reforma agraria, la nacionalización de las empresas monopólicas y de las riquezas básicas, la limitación a la entrada del capital extranjero, la estatización de los bancos y del comercio exterior... pero este Plan jamás fue aplicado.

El ascenso del movimiento de masas asusta a la burguesía, y algunos sectores de ella, principalmente los industriales y los ganaderos de Minas Gerais (no así los de Río Grande do Sul), deciden apoyar el plan de derrocar al gobierno. La burguesía ganadera del sur queda aislada, y el apoyo que tiene en el Ejército no es suficiente para enfrentar al resto del país.

Se estructura así un frente burgués que gana a la clase media, descontenta por su creciente proletarización, por el alto costo de vida y la inestabilidad política, y posibilita el golpe de estado que el 1º de abril de 1964 derroca a Goulart, quién escapa del país sin pena ni gloria. Las organizaciones del movimiento obrero son desarticuladas, se pone en la ilegalidad al Comando General de los Trabajadores, se encarcela a los principales dirigentes, se disuelven las Ligas Campesinas y se impone en el país un clima de represión violenta.

Las preguntas que quedaron en el aire por algún tiempo son: ¿estaba el proletariado brasileño en condiciones de resistir o de impedir el golpe de estado, aunque no lograra tomar el poder? ; ¿cuáles fueron las razones por las cua-

les el movimiento obrero se dejó derrotar, prácticamente sin resistencia? ; ¿qué fue lo que permitió que la clase media apoyara tan resueltamente a los golpistas, sirviéndole de base social indispensable?

Es fundamental para los trabajadores brasileños y latinoamericanos, y en especial para su vanguardia, tomar conciencia que la respuesta adecuada a estas preguntas debe incorporarse definitivamente a la experiencia concreta del movimiento de masas y de sus direcciones. En este sentido, los socialistas revolucionarios planteamos las respuestas a estos interrogantes, avaladas por nuestra propia experiencia nacional y las del movimiento revolucionario mundial.

Las causas principales de la derrota del movimiento obrero brasileño fueron: por un lado, el fracaso histórico de la ideología y la política de las direcciones nacionalistas burguesas, entronizadas en el gobierno desde Vargas en adelante, y por otro lado la política reformista del Partido Comunista, que jamás ofreció a las masas una alternativa independiente de la dirección burguesa que las acaudillaba.

El Partido Comunista ató el movimiento popular a la burguesía nacional, lo hizo confiar en su nacionalismo, en los "militares patriotas", y frenó la movilización e iniciativa de la clase obrera, impidiendo que se alzara como una alternativa clara y sólida ante las clases medias, que optaron entonces entre dos direcciones burguesas: la vacilante e incapaz dirección nacionalista, fracasada en el gobierno, y la dirección golpista, reaccionaria y directamente proimperialista, pero llena de promesas y planes engañosos de un "futuro mejor".

El Partido Comunista jamás dió a la clase trabajadora una orientación política clara contra el golpe de estado que se avecinaba. El Partido Comunista jamás fue, entonces, la dirección que necesitaba el movimiento de masas para frenar a la reacción. Prueba de eso son las declaraciones de Luis Carlos Prestes, Secretario General del P.C., emitidas el 17 de marzo, 14 días

antes del golpe: "Reiteramos el apoyo de nuestro partido al Frente Popular y a la política de creciente presión sobre el congreso para lograr la aprobación de las reformas estructurales". "Nuestro objetivo sigue siendo la conquista de un gobierno que, aunque bajo el actual sistema y precediendo a la victoria de la revolución, sea capaz de iniciar a las reformas". "El camino pacífico es el más adecuado a los intereses de los trabajadores para llevarnos a un gobierno nacionalista y democrático". Ni una palabra sobre la necesidad de movilizarse para frenar el golpe de estado que se avecinaba. Ninguna política, ninguna orientación al movimiento de masas.

• Un intento bonapartista

El golpe de 1964 fue así la expresión del frente único burgués dirigido a aplastar el ascenso de la clase obrera y de los trabajadores brasileños. Asumieron el poder los militares, a través del general Castelo Branco, el que inicia un gobierno bonapartista clásico de corta duración. La situación económica del país exige definirse inmediatamente entre la colaboración total con el capitalismo internacional o una política nacionalista consecuente. Los militares se deciden por el primer término de la opción, golpeando a la burguesía nacional industrial para favorecer al capital extranjero. Sus primeras medidas son: derogación de la ley que limita las remesas de ganancias al exterior, limitación de créditos, drástica contención salarial para controlar la inflación, saneamiento de los gastos públicos e inversiones fiscales, control de precios, y creación de incentivos a las inversiones extranjeras y a la monopolización de bancos e industrias. El resultado inicial de esas medidas es la bancarrota general de la burguesía nacional: 500 industrias de tamaño mediano van a la quiebra entre 1964-65; 100 quiebras de grandes empresas; 50 bancos pequeños (en general en manos de burgueses re-

gionales) son comprados por bancos extranjeros.

Esta política debilita a la burguesía nacional, que busca reorganizarse para hacer frente a su destrucción económica y política. Una manifestación del descontento que cunde en este sector, son las posiciones asumidas por el diario *Correio da Manhã*, que había apoyado con todo al golpe de estado: ya en 1965 está en la oposición, en conflicto directo con el gobierno. En las elecciones para gobernador, en Guanabara y Minas Gerais, gana la oposición, lo que lleva a los militares a aumentar las medidas represivas: se disuelven todos los partidos políticos; se promueve la formación de un partido de gobierno, la ARENA (Aliança Renovadora Nacional), y otro de oposición, el MDB (Movimiento Democrático Brasileño); se establece la elección indirecta para gobernadores estatales; se suprimen los derechos políticos de todos los considerados "enemigos políticos". En la aplicación de estas sanciones aparecen nombres ligados tanto a la burguesía nacional como identificados con el golpismo: Adhemar de Barros, gobernador de San Pablo; Mauro Borges, gobernador de Goiás; Helio Fernández, dueño del diario *Tribuna da Imprensa*.

La represión sobre el movimiento obrero se dirige principalmente a los sindicatos, que son intervenidos, y a las organizaciones políticas de izquierda. El debilitamiento de la burguesía nacional y la represión contra el movimiento de masas, permite al gobierno un período de estabilidad que vá a durar hasta 1966. A partir de este año aquella se reorganiza, sobre la base de un ascenso del movimiento estudiantil y obrero que culminará con las grandes luchas masivas de 1967-68.

• El "Populismo" de Costa e Silva

El gobierno de Costa e Silva asume el poder con plena conciencia de las contradicciones cada vez más agudas entre los distintos sectores burgueses, y de cómo se re-

flejan esas contradicciones en el seno de las Fuerzas Armadas. Aunque Castelo Branco había optado por una política económica pro-imperialista, el frente único burgués cristalizado para el golpe de estado era heterogéneo y todavía funcionaba a nivel militar, presionando los distintos sectores reunidos en él para imponer cada uno su respectiva política. Así, el gabinete de Costa e Silva incluye a militares abiertamente nacionalistas (Albuquerque Lima en Interior, Candal da Fonseca en la Petrobrás) y ministros pro-imperialistas (Delfin Neto en Hacienda). Las contradicciones interburguesas por un lado, y el ascenso del movimiento de masas por el otro, explican algunas características populistas de ese gobierno.

El ascenso comienza, en el movimiento estudiantil, cuando el Ministro de Educación intenta aplicar la reforma universitaria, que implantaba la enseñanza paga. La clase media, sufriendo las medidas de contención salarial, reprimida y enfrentada al peligro de su rápida proletarización, no podía soportar ese nuevo golpe sobre su economía. Tras corto tiempo de agitación, los estudiantes ganan las calles y enfrentan a la policía, extendiéndose el movimiento de San Pablo a Guanabara, Minas Gerais, Rio Grande do Sul, Pernambuco, y alcanzando Ceará y otros estados del país. La clase media urbana se suma a las manifestaciones, que ya son por libertades democráticas y contra la violencia policial. En Guanabara, 100.000 personas desfilan reclamando libertades democráticas. Una semana después, 50.000 personas vuelven a desfilan. La muerte de un estudiante por la policía, en marzo de 1968, da lugar a la mayor manifestación de masas desde la muerte de Vargas en 1954.

En el movimiento obrero el ascenso se dá alrededor de la derogación de la ley de contención salarial. Algunas corrientes clasistas y fracciones separadas del Partido Comunista habían logrado conquistar los sindicatos luego de la campaña por eliminar las interven-

ciones, en la cual el gobierno, en un intento de consolidar una burocracia sindical adicta al régimen, había lanzado la política de normalización de los organismos de la clase trabajadora.

De las organizaciones que habían roto con el Partido Comunista, cinco revisten carácter nacional: la ALN (Alianza Libertadora Nacional, dirigida por Carlos Marighela); el PCBR (Partido Comunista Brasileño Revolucionario, dirigido por Mario Alves); CORRENTE; el MR-8 (Movimiento Revolucionario 8 de Octubre, donde militará Carlos Lamarca); y sectores del POC (Partido Obrero Campesino, ahora *sección simpatizante, de la IV Internacional - Mayoría*). Estas organizaciones, junto con el PC, se lanzan al trabajo en los sindicatos, y dirigen el ascenso del movimiento obrero, que busca nuevas formas de organización para romper su aislamiento: en ausencia de una Central Única que pudiera unificar, generalizar y coordinar las manifestaciones en todo el país, se crea el Movimiento Intersindical Antiarrocho (MIA-Antiarrocho: contra la contención salarial; *Arrocho* significa comprensión), que de San Pablo se extiende a Guanabara. El MIA promueve gigantescas asambleas contra la ley salarial, manifestaciones independientes de los festejos patrocinados por el gobierno para el 1° de Mayo, y lleva a votar en Guanabara la huelga general de los obreros metalúrgicos, que no se concreta debido a la derrota de la huelga de Osasco y al aplastamiento del movimiento obrero en 1968.

Osasco fue el punto más alto del ascenso del movimiento obrero. Fue precedido por la gran huelga de Contagem, en Minas Gerais. El sindicato metalúrgico de Minas, controlado por sectores independientes y por el Partido Comunista, fue el más sorprendido cuando se inició el movimiento, prácticamente espontáneo. El paro se inició en una fábrica y casi enseguida se extendió a otras cuatro, paralizando a 15 mil obreros. Esto fue facilitado por el

hecho de que en Contagem el 80% de la población trabajaba en las industrias de la zona. Con una dirección inexperta, conducida por un Comité de Huelga tan radicalizado que no quiso negociar con el gobierno, e incapaz de extender el conflicto, la huelga estaba destinada al fracaso. Cuando el gobierno ordenó la intervención policial y los dirigentes fueron detenidos, el movimiento se acabó.

Al revés de Contagem, la huelga de Osasco no fue espontánea sino lanzada, dirigida y controlada por el Sindicato, cuyo presidente, José Ibrahim, militaba en la VPR (Vanguardia Popular Revolucionaria). Además, tenían influencia en la región varias organizaciones similares (ALN, Ala Roja del PC do Brasil (maoista), etc.), todas ellas escisiones del PC, que se dedicarían más tarde a la guerrilla urbana. El sindicato decretó el paro por aumento de salarios, y se paralizaron siete fábricas: Brown Boveri, Osram, Lonaflex, Cobrasma, Braeixos, Rockwell, Granada y Barreto Keller, con un total de 6 mil obreros. El error del Sindicato fue haber lanzado la huelga antes de tener seguridad de extenderla a las grandes fábricas (las que pararon eran todas medianas), con lo que el movimiento se hubiera generalizado, desplazando su centro de Osasco y ganando la ciudad de San Pablo. Además, y para peor, se lanzó en un momento en que los estudiantes estaban de vacaciones de invierno. Sumado a todo esto, las formas de organización propuestas por las organizaciones de izquierda —los comités clandestinos— impedían promover la extensión del conflicto, por su propia limitación a la clandestinidad, contraria a la necesidad de masificar y ampliar el movimiento. Con la derrota sufrida en esta huelga, se produce un gran período de reflujo. Sobre las consecuencias de éste, el gobierno militar se consolida y adopta nuevas formas de represión contra la clase obrera, sus organismos y sus partidos políticos. El acta institucional N° 5, promulgada en diciembre de 1968, marca

el inicio de un nuevo régimen de gobierno, el semi-fascismo. Decimos *semi-fascismo* porque no se dan algunas características típicas del fascismo, entre ellas: movilización de las clases medias enfrentando a la clase obrera con métodos de guerra civil, constitución corporativa, etc., aunque sí se aplican las mismas formas de represión.

Las organizaciones de izquierda, en su mayoría giran hacia la ultrazquierda, y en lugar de mantener su trabajo en la clase obrera, se lanzan a la guerrilla urbana, retirando del movimiento de masas a sus mejores cuadros y dirigentes: José Ibrahim, Barreto, Roque Aparecido y otros². Sin mayor preparación política y con conocimientos teóricos insuficientes, los grupos que rompían con la política reformista del PC buscando nuevos caminos para la revolución que el PC traicionaba, cayeron en la desviación castrista y debrayista, provocando la eliminación, incluso física, de las organizaciones revolucionarias y de sus mejores elementos.

Por lo tanto, es sobre la derrota del movimiento obrero en 1968 que se fortalece la política de la dictadura, especialmente la de contención salarial, lo que va a permitir el crecimiento económico de los años posteriores desde el punto de vista capitalista. Ese crecimiento adormece las contradicciones interburguesas, neutraliza a la clase media y permite la represión brutal.

Analizando las grandes movilizaciones de 1967-68 y sus resultados, queda clara la ausencia de una dirección que condujera firmemente el movimiento de defensa y recuperación de las conquistas avasalladas. Al igual que en 1964, la clase obrera y los trabajadores en general respondieron a las exigencias del momento, pero no así su dirección (sea el PC, la burguesía nacionalista o las organizaciones castristas). La inexistencia de un verdadero partido obrero revolucionario, fue la causa principal de la derrota del movimiento de masas brasileño.

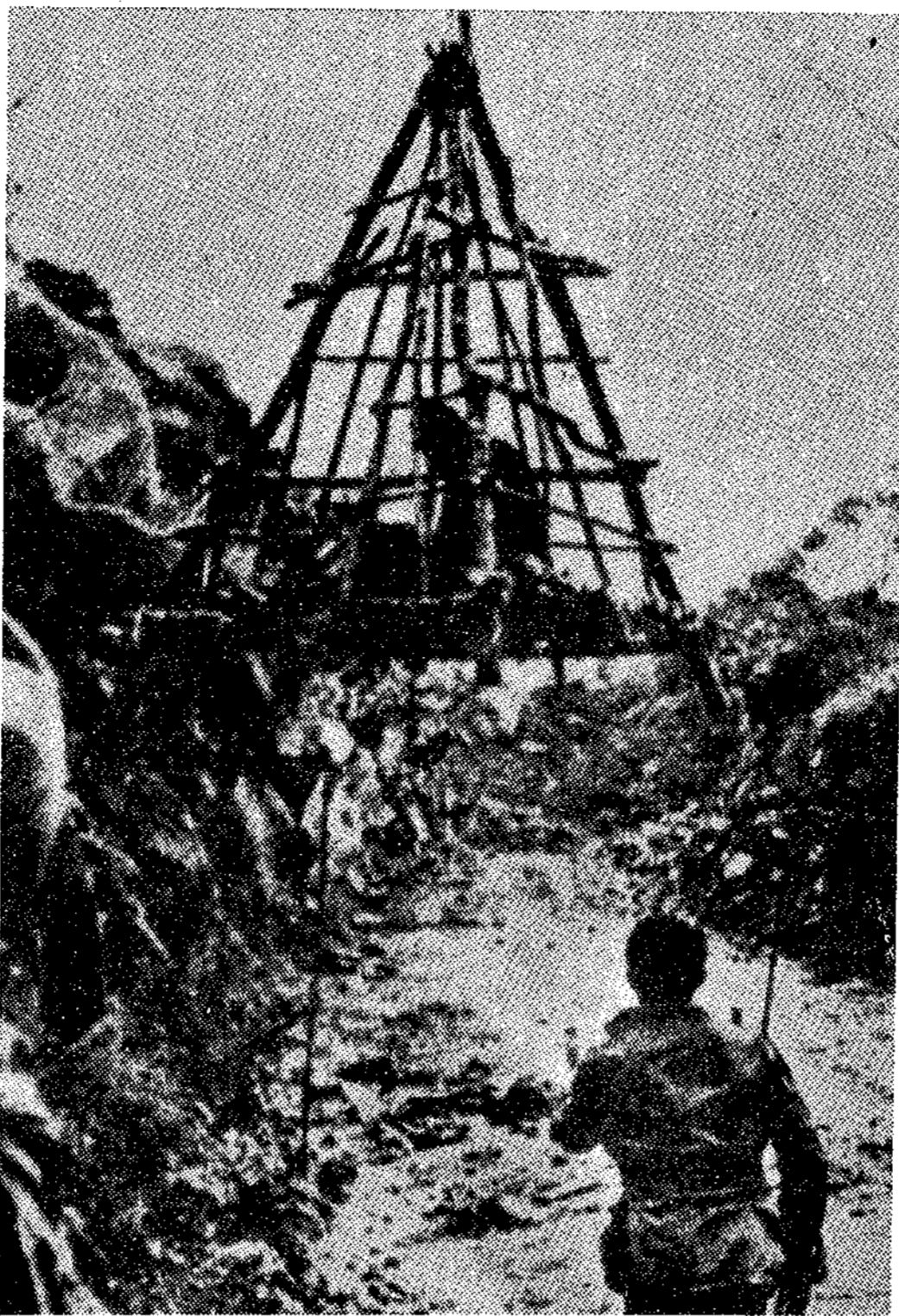
• El "milagro económico" y el período Medici

Fortalecido por el aplastamiento del movimiento obrero en 1968, el gobierno del general Médici tiene las manos libres para poner en práctica la política de asegurar las altas tasas de crecimiento económico del país en base a la super-explotación de la clase trabajadora y al ingreso de inversiones extranjeras. Médici reorienta su política hacia un fortalecimiento del capitalismo financiero y hacia la búsqueda de mercados externos, sin abandonar los lineamientos generales anteriores. El crecimiento económico se basa fundamentalmente en las inversiones del exterior y en las del Estado, ya que la capacidad productiva industrial existente, que fue capaz de mantener las altas tasas de crecimiento hasta 1968, no era suficiente en esta etapa para garantizarlas por más tiempo. El Estado se encarga de las obras de infraestructura y de las inversiones más costosas. Es decir, se establece un acuerdo solidario entre el capitalismo internacional, predominantemente norteamericano, y el Estado brasileño, por el cual ambos participan conjuntamente de la inversión y producción en los principales sectores dinámicos de la economía. El siguiente cuadro muestra como se da en la práctica esa solidaridad orgánica:

Capital Extranjero	Estado brasileño
-Material de transporte	-Programa de transporte terrestre y marítimo
-Material mecánico	-Siderurgia.
-Material eléctrico	-Construcción civil, programa de energía eléctrica, programa de comunicaciones
-Química	-Petróleo y derivados
-Servicios financieros	-Servicios de utilidad pública
-Agropecuaria	-Política del café
-Extractiva vegetal y mineral	-Mineral de hierro

Los sectores de la burguesía ligados a la industria de bienes de

La ferocidad represiva de los gorilas brasileños ha alcanzado un nivel pocas veces igualado. El hombre en la jaula ha sido colgado allí para que muera de hambre.



consumo no durables (vestuario, calzados, textiles y de alimentación), tradicionalmente ligados al capital nacional, van a encontrar una salida para sus problemas económicos en la apertura del Brasil a la exportación. Así, en el período 1969-72 la exportación de esos productos aumentó un 31,7% en relación al trienio anterior. Los ganaderos desvían igualmente su producción hacia el mercado externo, llegando incluso a tener problemas con el gobierno, preocupado por el desabastecimiento, que provoca el descontento de la clase media. Ese vuelco de la economía hacia el exterior va a permitir que todos los sectores burgueses participen inicialmente del "milagro económico", dejando adormecidas las contradicciones que se van a manifestar con más fuerza en los años siguientes.

Las ganancias obtenidas con la exportación, fortalecen económicamente a los sectores burgueses nacionales, tanto los ligados a la industria como los que se dedican a la agricultura y ganadería y a la extracción de minerales, facili-

tando la acumulación de sus capitales. Deseando y necesitando una expansión, estos sectores tratan de invertir en el país, donde sufren la competencia del capital extranjero ya implantado en los principales rubros, siendo muchas veces obligados por el gobierno a asociarse con ellos. Un ejemplo de esto es el caso del industrial brasileño Pignatari, que se dedica a la explotación de minerales: se vió obligado a denunciar a la prensa que el gobierno le exigía incluir capitales extranjeros en una nueva empresa explotadora de cobre que establecía en Bahía, la Caraiba S.A. Acompañaba a esta denuncia una intensa campaña publicitaria, bajo el slogan "el cobre es nuestro". Frente a esto, el gobierno optó por una política de fuerza: acusó al industrial de evasión de impuestos, lo hizo detener por la policía política e intervino la empresa. Una semana después el interventor anunciaba la asociación de capitales extranjeros a la Compañía Caraiba S.A.

Estas contradicciones de la burguesía industrial nacional, deseosa de expandirse y de invertir sus ca-

pitales provenientes de la exportación (Brasil exportó en 1973, 1.100 millones de dólares en productos industriales, siendo el 70 % bienes de consumo no durables), son agravadas por la crisis económica mundial: la devaluación del dólar y la inflación en Estados Unidos cierra parcialmente el mercado norteamericano a los productos brasileños y la misma contracción mundial disminuye la capacidad de absorción del mercado europeo. En los mercados latinoamericano y africano, Brasil tiene pocas posibilidades de competir con los países europeos y Japón, en la concesión de créditos como en los bajos precios. Esto lleva a dichos sectores burgueses a volcarse nuevamente sobre el mercado interno que es de 100 millones de habitantes, aunque su capacidad esté restringida por la contención salarial, política que es mantenida firmemente por el gobierno militar.

Al descontento de la burguesía industrial, se suma el de los agricultores. La agricultura pasa por una gran crisis en virtud de la falta de crédito a los propietarios brasileños, y la penetración imperialista en el campo, que cuenta con más recursos y tecnología. La participación de la producción agrícola en las exportaciones brasileñas en 1973, refleja esa crisis: se registró una baja del 31,6% en el azúcar; 27,6% en el algodón; 6,4% en el café y 35,9% en la carne, ésta última por las medidas restrictivas impuestas por el gobierno para garantizar el abastecimiento interno.

Así, por razones distintas, comienzan a manifestarse las contradicciones de la burguesía nacional con el régimen, después de tres años de aparente cohesión.

Estas contradicciones se manifiestan tanto a nivel regional como nacional. Internamente, la burguesía paulista siempre fué la más favorecida por el "milagro": fabricante de materias primas para las industrias extranjeras o directamente ligada al capitalismo internacional, ella se beneficia de las medidas que toma el gobierno fe-

deral, sea en forma de créditos, o de impuestos a la circulación de mercaderías, etc. Los sectores burgueses de Minas Gerais y Río Grande do Sul, dedicados principalmente a la producción de alimentos (carne y cereales), se sienten perjudicados no solamente en los que se refiere a créditos y a la falta de acceso al mercado externo, sino también por la política gubernamental de estimular el desarrollo de empresas rurales en el nordeste, a través de incentivos fiscales. Tales incentivos permiten que la burguesía paulista y el imperialismo, con mayor capacidad de acumulación, aplique sus capitales en el sector agropecuario compitiendo directamente con los criadores del sur.

Los conflictos internos en el partido del gobierno y en el de la oposición también reflejan la intensidad de esas contradicciones. En Pernambuco, un sector de la ARENA se une al MDB para derrocar al presidente de la Cámara de Diputados, que pertenece a otro sector de la ARENA; en Minas Gerais, el secretario de Economía renuncia por divergencias en la aplicación de los recursos provenientes de un crédito del BID (un sector propone volcarlo en una sociedad del Estado con la FIAT, mientras otro grupo plantea utilizarlo en la expansión de la siderurgia USIMINAS); en San Pablo, un sector lanza la candidatura a gobernador del ex-ministro Delfin Neto mientras otro, del mismo partido, oficializa la candidatura del senador Paulo Egidio.

El MDB, partido que agrupa a la burguesía nacional, se lanza cada vez más a la oposición. Por primera vez en ocho años presenta un candidato a la presidencia, y se manifiesta públicamente por elecciones directas, amnistía a los presos políticos, habeas corpus, anulación del Acta Institucional N° 5, etcétera. El MDB se divide entre los grupos de clase media, más radicalizados (*los auténticos*) y de la burguesía nacional (*los moderados*).

• La dinámica de los distintos sectores sociales

Después de la derrota de 1968, la clase media brasileña ve destruidos sus órganos de expresión: los sectores más proletarizados (magisterio, funcionarios estatales, etc.) son violentamente reprimidos y sufren las mismas vicisitudes que los obreros sometidos a la contención salarial y a la intervención de sus organizaciones. Pero la política del gobierno no es igual para toda la clase media: los sectores más altos, formados por técnicos, profesionales liberales, gerentes, etc., se benefician directamente con el "milagro económico" a través de la política crediticia del gobierno, del estímulo a las inversiones en la bolsa de valores, de su capacidad de ahorro y de la posibilidad de adquirir bienes de consumo durables. De esta manera, la clase media es neutralizada con la represión por un lado, y con las ventajas económicas por el otro.

Pero la crisis de la economía mundial, reflejada en Brasil a través de la inflación, el desabastecimiento y el aumento de los precios, más el agotamiento de la capacidad de endeudamiento de la clase media, va rompiendo esa neutralidad. El descontento de este sector comienza a manifestarse con exigencias de mayores libertades democráticas y en el fortalecimiento del MDB y su actividad opositora al gobierno. No otro sentido tienen las campañas contra la censura, por la libertad de prensa y por la restitución de las garantías individuales.

Con respecto a la clase obrera, ¡he aquí el gran financista del "milagro brasileño"! Con sus sindicatos intervenidos o controlados, su vanguardia encarcelada o alejada de la lucha, sea por la represión, por haberse volcado a la guerrilla o exiliado, los trabajadores pasaron por un período de desmovilización que llegó a su punto más bajo en 1971, y que facilitó el éxito de la política económica de la dictadura. Los sueldos reales en San Pablo se redujeron un 23%, según muestran

las estadísticas del DIEESE (Departamento Intersindical de Estadísticas y Estudios Socio-Económicos). La evolución del índice del salario mínimo real en San Pablo lo refleja claramente:

1963	-	100
1964	-	107,2
1965	-	101,2
1966	-	85
1967	-	80,4
1968	-	78,5
1969	-	75,7
1970	-	76,9

Pero esta situación de reflujo del movimiento obrero comienza a cambiar a partir de 1972, debido a varios factores: el crecimiento industrial provoca una carencia de mano de obra, lo que hace elevar los salarios y crea nuevas expectativas; las fricciones y choques entre los distintos sectores de la burguesía debilita el frente patronal y le impide ejercer la represión a los sindicatos y dirigentes con la misma violencia que antes; y por último, la insuficiencia de los salarios para afrontar el alto costo de la vida hace cada vez más insostenible la situación, provocando la explosión de huelgas y manifestaciones espontáneas.

Un breve balance muestra el ascenso del movimiento obrero, que es todavía molecular y parcializado, limitado a huelgas por sección, paros-tortuga y otras acciones por reivindicaciones salariales. Pero ese balance demuestra una tendencia clara:

-30 huelgas económicas en San Pablo;

-Huelga política en la General Motors contra el despido de 100 obreros; hubo intervención policial, decenas de arrestos y la huelga se perdió;

-Huelga de los estibadores en el puerto de Paranaguá; debía contar con el apoyo de los trabajadores de los puertos de Santos y Río de Janeiro; fue necesaria la intervención militar en la ciudad.

-Reivindicación de los metalúrgicos por el reconocimiento de delegados por empresa, comisiones

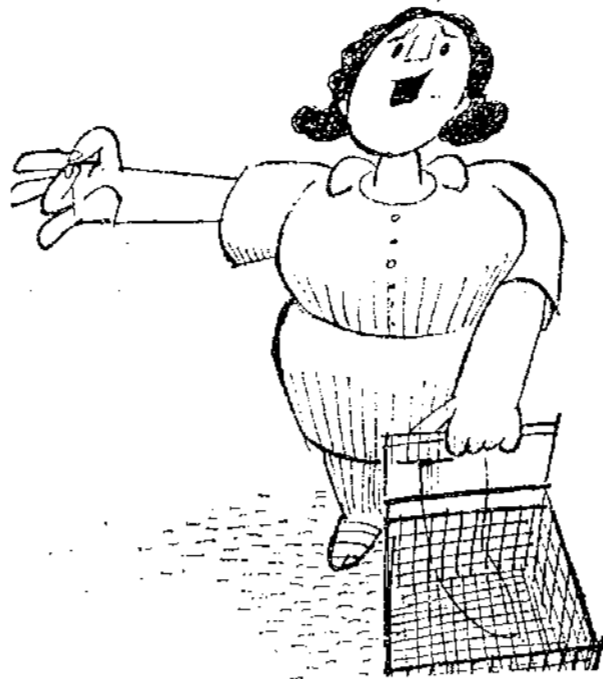
internas para prevención de accidentes, especificación de las remuneraciones recibidas en el boleto de salario y 25% de aumento; la reivindicación tuvo el apoyo de los 240 mil metalúrgicos de San Pablo. El gobierno concedió los dos últimos pedidos.

-Huelgas parciales en Mercedes Benz, Aceros Villares y Volkswagen por aumentos salariales; los aumentos fueron concedidos.

En cuanto al movimiento estudiantil, a pesar de la violenta represión de 1968-69, nunca estuvo totalmente aplastado. Lo que ocurrió fue un desplazamiento de las luchas, desde las universidades federales que estaban más controladas por el gobierno, hacia las universidades estaduais. Se podría decir que hubo un período de reflujo sin alcanzar la inmovilidad total, hasta el nuevo ascenso en 1972. La implantación de la reforma universitaria por el gobierno, que hacía cada vez más caros los estudios, sumada a la reducción de las vacantes, que deja cada año miles de estudiantes sin matrícula después de someterse a concursos difícilísimos, aumenta el descontento. Además, la política económica que beneficia solamente a los sectores de mayor nivel, aumenta las expectativas en torno a la Universidad, principalmente en los cursos técnicos. Serán justamente esos cursos (economía, ingeniería, medicina) los que asuman la vanguardia de las luchas estudiantiles, en lugar de los sectores que antes aparecían como los más combativos (filosofía, sociología, derecho).

Las luchas del movimiento estudiantil se dieron principalmente en Guanabara, San Pablo, Minas Gerais y Rio Grande do Sul. Las más importantes fueron: el plebiscito contra la reforma universitaria (90% de los alumnos de la Universidad de San Pablo votó por la enseñanza gratuita); la lucha por impedir la expulsión de cinco dirigentes en la facultad de Economía de Porto Alegre; y la campaña de los estudiantes de Medicina de Guanabara por prácticas remuneradas.

QUE ISSO?
JE JEITO NENHUM! NEM PENSAR!
NÃO ESTOU QUERENDO DESANIMAR
O SENHOR, NÃO... MAS, OLHA:
ESTA FALTANDO OLEO DE COZINHA,
CARNE, FARINHA DE TRIGO,
BANHA... E O QUILO DE
FEIJÃO-FEIJÃO!!! - ESTÁ CUSTANDO
QUASE UM DIA DE SALÁRIO...



La prensa burguesa comienza a reflejar los problemas de desabastecimiento y carestía. El ama de casa dice: "¿Qué es ésto? ¡De ninguna manera! ¡Ni imaginar! Yo no quiero desanimarlo a Ud. . . . Pero mire: Falta aceite, carne, harina de trigo, grasa. . . y el quilo de verdadero poroto cuesta casi un día de salario. . . ." (Jornal do Brasil)

Si analizamos la situación del campesinado brasileño, comprobamos que éste, aunque representa el 40% de la población (40 millones de personas), no forma un bloque homogéneo, siendo sometido a distintas formas de explotación de acuerdo a la región donde viva: semi-esclavitud en las plantaciones de caucho al norte del país; asalariados pésimamente remunerados en los ingenios del azúcar del nordeste; asalariados mejor remunerados en las plantaciones del sur. Están además los semiproletarios, que trabajan solamente durante las cosechas. Los que reparten la producción con los latifundistas, los arrendatarios y los "poseros" (ocupantes de tierras fiscales abandonadas hace decenas de años, pero que no les son entregadas en propiedad).

Desde la desorganización de las Ligas Campesinas (1964), el movimiento campesino no produce manifestaciones importantes. Las primeras movilizaciones después del golpe de estado serán provocadas por la penetración imperialista en el campo, y se darán en la región central del país, donde los "poseros" entrarán en conflicto con los nuevos propietarios (en general grandes empresas) que los quieren expulsar de las tierras. En 1972-73 se producen diversos choques ar-

mados, que terminaron con la intervención del Ejército para imponer el orden y desamarrar a los campesinos.

Pero éstos son hechos aislados que no tienen posibilidad inmediata de generalizarse. La política gubernamental, consistente en industrializar el nordeste del país y abrir la región amazónica a la colonización, transfiriendo a esas áreas a los campesinos sin tierra, favorece la desmovilización de ese sector.

A pesar de estos factores desfavorables, hay que recordar que, el movimiento campesino tiene una larga tradición de lucha, demostrada durante el ascenso masivo de 1967-68 en que se dieron explosiones violentas en el campo, con incendio de cañaverales de azúcar y rebeliones espontáneas. Si, como todo parece indicarlo, la penetración imperialista agudiza las contradicciones en el campo, provocando la expulsión de los trabajadores de la tierra, y por otro lado se acentúa el ascenso del movimiento obrero en las ciudades, el campesinado brasileño habrá de dar grandes batallas en un futuro no muy lejano.

• Las perspectivas de Geisel y nuestras tareas

Es en esta coyuntura que asume el gobierno del general Ernesto Geisel: enfrentado a un desequilibrio en la economía como consecuencia de la crisis mundial que se ve agravada por los problemas económicos propios de la estructura interna (según su discurso de asunción el país necesitará en 1974 el doble de inversiones extranjeras que en 1973); con una deuda externa que asciende a 14 mil millones de dólares³; con una división del frente burgués que tiene cada vez mayores contradicciones con el imperialismo; con una clase obrera que va tomando un camino ascendente en la lucha por sus reivindicaciones; y con una clase media que comienza a manifestar su descontento.

A pesar de este cuadro, el desequilibrio económico no es grave

todavía, y no asume el carácter de una crisis. Si la retracción mundial no se ahonda y continúa la demanda de productos primarios con sus precios en alza, es posible para el gobierno mantener el ritmo de crecimiento.

Pero esta situación no es la de 1970-71: ahora hay que enfrentar la crisis agrícola que está presente, sumada al descontento creciente de la burguesía nacional que se manifiesta organizadamente, y al ascenso, aunque todavía débil, del movimiento de masas.

Si estos factores se agudizan, el gobierno se verá obligado a hacer concesiones, en primer lugar a los sectores burgueses disconformes (Geisel ya se comprometió en su discurso a ayudar a la agricultura y a favorecer el desarrollo de la industria nacional). Si además se mantiene la tendencia al ascenso del movimiento obrero y popular, lo más seguro será que el gobierno se vea imposibilitado de reprimir como en el pasado, y trate de conciliar los distintos intereses, encaminándose hacia un régimen de tipo bonapartista clásico. Esto abriría nuevas posibilidades concretas de lucha y organización para los trabajadores en todo el país.

Por esto, la tarea central de los revolucionarios brasileños es insertarse en el movimiento de masas planteándose con firmeza la construcción a escala nacional de la única herramienta política capaz de conducir al proletariado a la victoria, el partido leninista-trotsquista, el partido bolchevique.

En la etapa actual creemos que nuestra tarea debe ser fundamentalmente propagandística, de acumulación de cuadros y de formación de un fuerte equipo de dirección, probado en la lucha de clases. Teniendo en cuenta la atomización de la izquierda brasileña, y principalmente del trotsquismo, proponemos la formación de un frente de izquierda revolucionaria, con todos los grupos y organizaciones que estén por la construcción del partido revolucionario, en base a un programa concreto para Brasil. Pensamos que la unificación de los trotsquistas brasileños es ur-

gente e ineludible, pero no de una manera superestructural, sino a través del trabajo común en la lucha de clases.

En cuanto a las consignas para la actual etapa, vemos como principal consigna de transición la lucha por las libertades democráticas, combinadas naturalmente con otras como la de convocatoria a una Asamblea Constituyente donde tengan mayoría los organismos sindicales y políticos de la clase obrera y del campesinado.

Por eso vemos fundamental el llamado a la unidad de acción con todos los sectores sociales que estén luchando por el derrocamiento de la dictadura y la recuperación de las libertades democráticas. La unidad de acción no significa someter el proletariado a la burguesía, a través del acatamiento de la disciplina, las consignas o los métodos de lucha de sectores burgueses o pequeño-burgueses. Así que la unidad de acción no sustituye la necesidad de la construcción del partido y la elaboración de un programa para la clase obrera y otros sectores populares que parta de sus necesidades concretas. Además hay que recalcar que el derrocamiento de la dictadura será el resultado de la movilización y de la lucha de la clase trabajadora, no de acuerdos o tratativas superestructurales o interburgueses o de acciones ejemplificadoras de la vanguardia.

NOTAS

¹ El partido de Vargas era el PTB (Partido Trabalhista Brasileiro) creado por el mismo en 1945. Se aliaba al PTB una gran parte del PSD (Partido Social Demócrata) que respaldaba a los intereses de la burguesía. El PSD era el partido más fuerte de Brasil.

² José Ibrahim: presidente del Sindicato de Metalúrgicos de Osasco. Fue canjeado posteriormente por el embajador norteamericano. Barreto: dirigente sindical de Osasco. Muerto en la guerrilla en 1971. Roque Aparecido: dirigente de una fábrica metalúrgica de Osasco. Fue canjeado por el embajador suizo.

³ La deuda externa, en 1971, alcanzaba poco más de 6 mil millones de dólares. Al final de 1973 sumaba los 14 mil millones.

¿Existe peligro de golpe fascista?

Ricardo Ramos

Uno de los grandes temas en discusión entre la vanguardia latinoamericana es el del fascismo. También en México, pese a tener el gobierno democrático burgués más estable del continente, se discute la posibilidad de un golpe fascista. Ricardo Ramos, miembro de la Liga Socialista (LS), analiza esta cuestión desde el punto de vista marxista revolucionario en el siguiente artículo, originalmente publicado en "El Socialista" N° 5 del 30 de enero de 1974.

Mucho se ha especulado sobre la posibilidad de un golpe "fascista" o militar en México por parte de diferentes corrientes de la izquierda. Esta posición se ha reforzado a partir del golpe militar en Chile el 11 de septiembre del año pasado y, posteriormente, frente a los asesinatos de Garza Sada y Aranguren en Monterrey y Guadalajara.¹

La "teoría" más generalizada es la siguiente: En México hay una crisis económica profunda; el Estado está desgastado; el imperialismo está aliado al sector más reaccionario de la burguesía mexicana, el de Monterrey por ejemplo y busca un golpe gorila en México para frenar al naciente movimiento obrero, implantando un golpe militar. Dentro de los planes del imperialismo, dicen los defensores de esta "teoría"; se trata de enfurecer a la burguesía asesinando a burgueses por medio de seudoguerrillas o de guerrillas infiltradas por provocadores de la CIA, para orillar cada vez más a la burguesía más reaccionaria a derrocar a LEA² y al PRI³ imponiendo una dictadura militar fascista.

Este tipo de análisis es sustentado tanto por liberales, como Carlos Fuentes, como por corrientes de izquierda. Los primeros, para justificar su apoyo poco crítico al gobierno de LEA y plantearnos el conocido "o LEA o el fascismo"; los segundos, para poder justificar la necesidad de clandestinaje, del trabajo conspirativo e incluso la preparación para la "lucha armada" y las acciones violentas llevadas a cabo por grupos minoritarios para preparar la lucha contra el "fascismo".

El fundamental error de este análisis es que se basa en todo menos en la dinámica de la lucha de clases y, su principal foco es el impresionismo: si sale un desplegado de los burgueses más reaccionarios en la prensa, atacando al gobierno o al Estado, o si en el entierro de Garza Sada maltratan a LEA; eso indica que preparan el golpe.

Si la economía anda mal y México está endeudado hasta el cuello, la burguesía —aliada al imperialismo, por supuesto—, como remedio casero curalotodo, dará el golpe militar. Si en Chile se da un golpe, eso quiere decir que el imperialismo ha optado por dar golpes en toda América Latina. Igual suerte deben correr Argentina, México, Perú, etc., donde demagogos burgueses están arrastrando o tratan de arrastrar a las masas. El impresionismo tiende siempre a confundir forma con contenido, el principio con el fin; confunden los planes de la burguesía y del imperialismo con las posibilidades reales que ofrece la lucha de clases para llevarlos a cabo. Todo este tipo de confusiones trae como consecuencia el planteamiento de acciones y posiciones políticas que pecan de oportunismo, como el apoyo a LEA o de ultraizquierdismo como las acciones aisladas de las masas.

Es necesario hacer una caracterización concreta de la etapa actual, para poder plantear las tareas adecuadas al período.

Empecemos por ver lo que no es:

PRIMERA FALACIA: *la "bancarota" del Estado mexicano. Se dice que el Estado priista ya está desgastado, que ya no puede más, que ya no controla a las masas.* Que no tiene ya capacidad de dar concesiones y, por lo tanto, la burguesía se prepara para darle su tiro de gracia.

El Estado mexicano, muy a pesar de lo que digan los que aseguran el golpe, es el Estado burgués mejor consolidado de toda América Latina. Surgió de una revolución victoriosa, y se consolidó en la época de ascenso mundial del capitalismo.

Este aparato ha mantenido la paz social por más de 50 años, con sólo dos movimientos de importancia: el ferrocarrilero del '58⁴ y el estudiantil del '68⁵; habiéndolos controlado con éxito. Ha utilizado la política de alternar la represión con las concesiones y, en la actualidad, incluso el movimiento estudiantil se ha calmado. Claro está, la calma social no puede durar por siempre. Hay condiciones reales para que se produzcan explosiones sociales de importancia, que acaben con la estabilidad.

Pero mientras no se produzcan ¿con que objeto la burguesía ha de deshacerse de un Estado tan operativo, desde el punto de vista de la burguesía, que inclusive otras burguesías del tercer mundo ven como un modelo? ¿por qué van a arriesgar con un golpe de Estado lo que tienen seguro sin él? Además de que en México, en los últimos 50 años, la vía no ha sido el golpe militar, y el último que hubo, el de Victoriano Huerta⁶ no salió tan bien. Esto no quiere decir que la burguesía mexicana no está capacitada para dar un golpe militar; lo haría en circunstancias que despues especificaremos.

SEGUNDA FALACIA: *la pugna interburguesa como indicador del golpe.*

Si bien es cierto que ha existido una pugna entre el sector más fuerte de la burguesía mexicana, es decir, la del centro (la más vinculada al Estado y las empresas estatales), con la burguesía regiomontana, principalmente, esta pugna se enmarca totalmente dentro del PRI. Los supuestos "burgueses rebeldes" aún no han considerado seriamente el cambiar de partido. La burguesía mejicana ha tenido la ventaja —que se convertirá en gran desventaja cuando exista crisis social— de poseer un solo partido, y llegar a la unidad dentro de él. El otro partido burgués, el PAN⁷ no es alternativa en estos momentos, y difícilmente lo será en cualquier otro momento en el futuro, para la burguesía, ya sea la más poderosa del centro, la de Monterrey o la de Puebla.

Es cierto que los métodos de la burguesía regiomontana son diferentes a los de la burguesía del centro; son menos demagogos y populistas, para acabar con los inconformes, son mucho menos sutiles y quizás más brutales y tienen un mayor miedo a las masas. Pero escoger entre cualquiera de las dos burguesías es como escoger entre satanás y lucifer. Lo más importante es que en estos

momentos ambas burguesías han llegado a un acuerdo que se refleja en las declaraciones conciliatorias, tanto de Echeverría a los "pioneros de la iniciativa privada regiomontana", como los delegados de apoyo al régimen por parte de organismos patronales de Monterrey e incluso de los Caballeros de Colón. ¿Cuanto va a durar este acuerdo? Esto lo determinará la lucha de clases.

Pero desde el punto de vista de los revolucionarios, nos conviene la pugna entre los burgueses. Entre más unidos estén, más se le suelta la mano de la represión, sin necesidad de dar un golpe militar. El recrudecimiento de la represión en estos últimos meses no se debe a la pugna entre burgueses, sino todo lo contrario, se debe a la unidad de la burguesía provocada por la casi carencia de movimientos masivos independientes en México.

TERCERA FALACIA: *el imperialismo ya tomó bando por la burguesía regiomontana y se apresta a apoyarla para el golpe.*

Es totalmente falso que el imperialismo considere que lo mejor es que haya regímenes gorilas en toda América Latina.

El imperialismo esta conforme con cualquier régimen que garantice sus inversiones, no importando qué tinte político tome. Cuando está dispuesto a apoyar un golpe de Estado, es cuando el régimen burgués ya no garantiza la protección de los intereses capitalistas; tal fue el caso del golpe al gobierno de la Unidad Popular en Chile.

El imperialismo promueve el golpismo cuando no hay otra alternativa posible. Prefiere en Chile un gobierno como el de Frei a uno como el de Pinochet; pero saben que en Chile, por el momento, no puede existir un gobierno de democracia burguesa. ¿Es esta la situación en México? Definitivamente no.

CUARTA FALACIA: *En México, el naciente movimiento obrero y popular plantea un peligro inmediato a la burguesía.*

El hecho de que corrientes de izquierda estén "apantalladas" por un incipiente movimiento obrero refleja precisamente la carencia de movimientos en México durante las últimas décadas. Ni siquiera se ha alcanzado una movilización como la de los 30, que fue controlada por el reformismo de Cárdenas, y ya se cree que la burguesía no encuentra la forma de controlar a las masas. Si en algo el estado mexicano tiene mucha experiencia, es en desviar y canalizar los movimientos por medio de una política reformista.

Si hasta la fecha no ha sido necesario que la burguesía use sus cartas más reformistas, como lo hizo la burguesía argentina con Perón, es porque el grado de radicalización de las masas obreras mexicanas es mínimo en estos momentos. Todavía nos falta mucho por ver, cuando las masas mexicanas se empiecen realmente a movilizar.

¿En qué situación se daría el golpe?

La burguesía mexicana no va a "tocarse el corazón" y utilizará los métodos extremos de represión cuando sea necesario; claro, si las masas se lo permiten. Pero esto será bajo otras circunstancias. Para ver cuáles serían estas circunstancias hay que ver tan sólo el caso de Chile, donde la radicalización y movilización de las masas obreras había llegado a tal grado de que echaban a los patrones de las fábricas y las ponían bajo su propia administración. Alrededor de 500 fábricas fueron tomadas por los obreros; los campesinos invadían los latifundios casi impunemente. Hubo manifestaciones masivas en todo el país, y organismos embrionarios de poder dual, como fueron los cordones industriales. Sin embargo, faltó el partido leninista que llevara a los obreros al poder o que al menos tuviera una política correcta frente al golpe inminente, para evitar una derrota a las masas y prepararlas mejor para la toma del poder.

La situación chilena antes del golpe de Pinochet no podía ser tolerada por la burguesía y el imperialismo por mucho tiempo, lo que provocó el golpe y derrotó, por un buen tiempo, las posibilidades de la revolución socialista en Chile.

¿Qué hacer en caso de una verdadera posibilidad de golpe gorila?

El Partido de la Clase Obrera Mexicana es una de las corrientes que prevén el golpe de estado. En su revista *El Organizador Socialista* (Nº 17 del mes de Diciembre de '73) nos dicen: "El relajamiento de la tensión política en los últimos días es sólo aparente, nadie debe engañarse, el peligro de un golpe fascista subsiste", y sigue "En los dos meses transcurridos desde entonces, Octubre y Noviembre, los síntomas del peligro fascista se han multiplicado" (subrayado en el original). A manera de conclusión, los compañeros del PCOM, proponen: "El PCOM, después de analizar todos estos factores, concluye que lo correcto, en estas circunstancias, es apoyar *condicionalmente* al gobierno de Echeverría, o sea, el apoyo se reduce a este apoyo concreto, y se da en la medida en que rechace las presiones de la ultrarreacción" (subrayado en el original). Los compañeros del PCOM aclaran que no tienen ninguna esperanza en Echeverría con respecto a que éste pueda conducir al país al socialismo, y aclaran que sólo la clase obrera tomando el poder puede resolver la situación.

Cuando hay una verdadera situación golpista no se rompen principios si se llama a defender la legalidad constituida en contra de los embates imperialistas o contra un golpe ultrarreaccionario. Se llama al armamento de los obreros por medio de sus propios organismos y se llama a la unidad contra el golpe. Este es el método de los marxistas. La ultraizquierda nunca sabe distinguir correctamente entre un gobierno democrático burgués o reformista y la dictadura militar. Su método equivocado los lleva al apoyo del "mal menor" en momentos en que LEA

es, en efecto, el unificador de la burguesía. Otras veces llama a luchar contra ambos y a construir un ejército revolucionario, totalmente aparte de los organismos de masas de los obreros.

Ese ejército nunca llega a existir, e inclusive creen que entre más represión haya, más posibilidades revolucionarias habrá.

Lenin nos demuestra cómo ante la embestida de la contrarrevolución de Kornilov no llama a derrocar al demócrata Kerenski, sino a cerrar filas contra Kornilov. Poco después los bolcheviques derrocaron por medio de los soviets al gobierno reformista de Kerenski.

Sin embargo, cuando se llama a apoyar a un gobierno que ni es reformista ni está a punto de ser derrocado por un ala de la burguesía, supuestamente más reaccionaria; ni hay masas en movimiento ni crisis social y el estado burgués gobierna casi sin problemas, entonces se cae en una posición oportunista donde se llama a apoyar a un sector de la burguesía contra otro.

La tarea más importante para los revolucionarios en este momento sigue siendo la construcción del partido, para poder llevar a las masas a la toma del poder. Esto sólo se consigue por medio del método marxista que aprecia siempre la situación concreta en base a la lucha de clases, y no a pronósticos salidos del impresionismo.

NOTAS

¹ Monterrey 17/IX/73, intento de secuestro y muerte de Eugenio Garza Sada representante del sector privado. Guadalajara, nov. 1973, secuestro y muerte del industrial Fernando Aranguren.

² Luis Echeverría Alvarez, presidente de los Estados Unidos Mexicanos desde diciembre de 1970.

³ Partido Revolucionario Institucional, partido del gobierno que se proclama heredero de la Revolución Mexicana y que ha ejercido el monopolio político del país desde hace más de 40 años.

⁴ Desbordando las direcciones conciliadoras de sus dirigentes, los trabajadores ferrocarrileros emprenden en 1958 una huelga que paraliza al país, imponen una dirección propia, la cual en el '59 lanza un programa de reivindicaciones apoyada con paros; son reprimidos, el ejército echa a andar los ferrocarriles y los dirigentes son encarcelados durante 11 años.

⁵ 1968. Bajo el gobierno de Díaz Ordaz, durante varios meses de este año se produjeron manifestaciones estudiantiles, reprimidas violentamente por la policía y por el ejército, dejando un elevado saldo de muertos, heridos y detenidos. Estas movilizaciones tienen su epílogo trágico el 2 de octubre de 1968, cuando una concentración pacífica que se estaba desarrollando en la plaza de las Tres Culturas, Tlatelolco, fue atacada sorpresivamente a tiros por el ejército.

⁶ 1913. Golpe de Victoriano Huerta, termina con el gobierno de Madero, contaba con el apoyo del embajador de EE.UU., representante de los intereses imperialistas (compañías mineras y petroleras) en el norte de México. Fue derrocado por la Revolución Constitucionalista.

⁷ Partido Acción Nacional, partido de centro-derecha.

La prueba de los hechos

Eduardo Areco

El levantamiento campesino en la zona de Cochabamba replantea muchas de las cuestiones que ha discutido la vanguardia revolucionaria latinoamericana en los últimos años. La mayoría de los temas debatidos durante el agitado período de los gobiernos de Ovando y Torrez y después de la caída de este último, tienen contundente respuesta en los acontecimientos que rodean la virtual ruptura del pacto campesino-militar responsable en gran parte del aislamiento y derrota del proletariado boliviano en los últimos diez años.

Las manifestaciones de los campesinos cochabambinos se enmarcan en toda una serie de movilizaciones obreras y populares, tanto en las minas como en las ciudades, contra la política de hambre y carestía del gobierno militar.

Reprimido el campesinado por la intervención del ejército, siguieron huelgas y manifestaciones obreras y estudiantiles. Tres años de brutalidad represiva del dictador Banzer no pudieron terminar con la combatividad de los trabajadores bolivianos, muchas veces derrotados y golpeados por la reacción, pero que siempre vuelven a la lucha.

La ofensiva de las masas constituye un gravísimo problema para el presidente Banzer, pero no es de ningún modo, el único. Casi desde el primer momento de su gobierno

(instalado con el beneplácito de toda la patronal boliviana), el Frente Popular Nacionalista (acuerdo de los mayores partidos burgueses y los militares) comenzó a fraccionarse. Que el coronel Andrés Selich, principal promotor del golpe de agosto de 1971 y primer ministro de Interior de Banzer, haya muerto en las cámaras de tortura de la policía de su antiguo jefe, tiene todo el valor de un símbolo. Pero los roces interburgueses no se agotan en ese hecho. Constantes cambios de gabinete y el destierro de varios dirigentes del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), de la Falange Socialista Boliviana (FSB) y de otros partidos burgueses y los choques con la Iglesia después de la matanza de campesinos en Cochabamba, son muestras elocuentes de que el frente patronal original está profundamente dividido. Los sectores burgueses luchan enconadamente por el reparto de lo que producen los trabajadores.

Esta división de la burguesía puede sorprender quizás, a los ultraizquierdistas que creen firmemente en la existencia de un bloque monolítico de todos los sectores burgueses y del imperialismo, por toda la eternidad. Pero no puede llamarnos la atención a los marxistas revolucionarios que decíamos hace más de dos años, a pocas semanas del golpe de Ban-

zer: "...la inestabilidad de la coalición reaccionaria no puede disimularse: el frente de la burguesía minera con la burguesía cruceña, reflejadas por el MNR y la Falange Socialista, es precario. Desaparecida de la escena, por el momento, la amenaza obrera y popular —que los unió— los roces entre ellos y con el propio imperialismo serán cada vez mayores". (Aníbal Lorenzo, "Las lecciones de Bolivia", en Revista de América N° 6/7, pág. 26). La actual situación boliviana da una confirmación rotunda a este pronóstico.

• La desaparición del FRA

Poco después de la caída de Torrez, las fuerzas políticas de izquierda de Bolivia, junto con el viejo burócrata Lechín, el general Torres y el mayor Sánchez, constituyeron el Frente Revolucionario Antiimperialista. Los oportunistas terminaban así de hundirse en el pantano de la claudicación ante la burguesía y las Fuerzas Armadas, como ya lo habían hecho antes y durante el golpe reaccionario. Los ultraizquierdistas procuraban limpiar sus errores sectarios, cayendo en la desviación opuesta.

El manifiesto del FRA, lanzado en noviembre de 1971, decía en algunos de sus párrafos más significativos: "...si es evidente, en fin,

El levantamiento de los campesinos de Cochabamba, junto a las restantes movilizaciones obreras y populares prueban la corrección del análisis marxista revolucionario, que previó una pronta recuperación de las masas bolivianas.



que el golpe fue dirigido contra la decisión popular de alcanzar la liberación nacional, es por lo tanto innegable la necesidad de construir la unidad combatiente de todas las fuerzas revolucionarias democráticas y progresistas, para iniciar la gran batalla en condiciones que ofrezcan una perspectiva real de poder popular y nacional”.

“Esta no es una lucha que pueda culminar sólo con el concurso de una parte del pueblo oprimido; esta no es una batalla que compromete el interés de un solo sector explotado, de una sola clase, institución o partido. La lucha esta planteada entre la mayoría del pueblo boliviano, hoy sometido a la dictadura de Banzer”.

“La consigna irrenunciable es cerrar filas en torno del FRA organizado por las fuerzas combatientes de la batalla de agosto...”

“Desde la clandestinidad, anunciamos que hemos constituido el FRA, que asume desde hoy la conducción de las luchas que nos llevarán al aplastamiento de la bestia fascista y a la victoria final”.

“Todas las acciones de resistencia deben ser encaradas siguiendo las disposiciones de lucha que adopte este Frente”.

Recordemos que este manifiesto fue firmado por *todos* los partidos y no pretendía solamente derrocar la dictadura sino también “implantar el gobierno de los bolivianos”. Recordemos también cuál fue el proceso del FRA, que lejos de constituirse en dirección de las luchas, terminó sin pena ni gloria. Hoy, más de uno de los que fueron sus más enérgicos defensores trata de olvidarlo. El acuerdo sin

principio de las “fuerzas combatientes de la batalla de agosto” se postulaba como la dirección de las masas; pero bastó que las masas se pusieran en movimiento para que esa pretensión pasara al cajón de las cosas usadas. No fue el FRA el que acaudilló a las masas contra Banzer y éstas no se nuclearon alrededor del FRA, sino alrededor de sus organismos naturales.

No escucharon los cantos de sirena que, por una parte, llamaban a una batalla que no “compromete el interés de un solo sector del pueblo explotado, de una sola clase, institución o partido” y que, por la otra, pontificaban sobre la guerra prolongada y la formación de un ejército popular.

Nuevamente, tendremos que recurrir a algunas citas para demostrar cómo era posible tener una actitud correcta ante el FRA, a condición, por supuesto, de mantenerse fiel al marxismo revolucionario. “Para el trotskismo, las distintas alas de la oficialidad de los ejércitos latinoamericanos y sus caudillos reflejan sectores de la burguesía nacional o de la pequeñoburguesía incluída la de izquierda, en el mejor de los casos. El general Torrez no es una excepción... De esta caracterización no sacamos la conclusión de que en todo momento estas organizaciones o corrientes tienen una posición contrarrevolucionaria. Todo lo contrario, estudiamos sus contradicciones y cambios, para utilizar sus virajes en favor de los acuerdos de acción contra el imperialismo, la oligarquía y la burguesía nacional. Pero esas caracterizaciones nos vacunan contra el peligro de creer que los

virajes progresivos de estas corrientes puedan ser permanentes...” (Nahuel Moreno, “Lora reniega del trotskismo”, en Revista de América N° 8/9, pág. 19). Y se agregaba, para mayor claridad: “... la situación objetiva, por revolucionaria que sea, no cambia, ni puede cambiar, cualitativamente a los partidos oportunistas, mucho menos a los pequeñoburgueses y burgueses...” (pág. 20).

Allí estaba —y sigue estando— la clave. Allí está la explicación de la desaparición del frente que pretendía destruir el aparato represivo de la burguesía, marchando del brazo con sus componentes; recuperar los sindicatos para la clase obrera, marchando del brazo con los burócratas sindicales; y llegar al socialismo, marchando del brazo con los burgueses.

El lector podrá preguntarse: si el FRA ha desaparecido, ¿por qué ensañarse con él? En primer lugar, para señalar cuál es el análisis correcto que permitirá evitar que la izquierda revolucionaria vuelva a caer en trampas parecidas. Y también, porque nada tendría de extraño que los sectores burgueses hoy enfrentados a Banzer quieran reeditar la experiencia (con otro nombre y con nuevas caras) para utilizar el potencial combativo de las masas en su propio beneficio.

• Las masas vieron el camino con más claridad que sus dirigentes

Torrez, Sanchez y Lechín pudieron meter en la bolsa del FRA a los dirigentes de la izquierda bo-

liviana, pero no pudieron hacer lo mismo con las masas. Estas siguieron su propio camino, que, naturalmente, resultó el correcto. Se refugiaron en sus lugares de trabajo, defendiendo sus conquistas de la ofensiva burguesa, derrotando a la dictadura cuando les quiso imponer una dirección amarilla y haciendo funcionar la COB de hecho, enfrentando en la calle al gobierno y a su política de carestía, como en octubre de 1972 frente a la devaluación de la moneda, un año después con los bancarios a la cabeza y hace poco, reforzados por la movilización campesina.

Otra vez debemos decir que los marxistas revolucionarios habíamos previsto ese camino, el de "... un reanimamiento revolucionario relativamente rápido, basado en tareas defensivas y de resistencia..." (A. Lorenzo, trabajo citado, pág. 7), teniendo en cuenta que "... las masas mineras y campesinas no se jugaron en defensa de Torrez y, por lo mismo, no sufrieron una matanza indiscriminada. Desde la distancia y a riesgo de equivocarnos tenemos la impresión de que, a la inversa de 1952, los mineros no se volcaron a la lucha por desconfianza general en sus direcciones. Contradictoriamente, este hecho debe haber permitido que el movimiento obrero conserve sus cuadros y líneas de defensa, lo que explica la cuidadosa línea de Banzer ante las masas". (A. Lorenzo, trabajo citado, pág. 7).

Y aquí, precisamente, tocamos un elemento decisivo. Banzer, que reprimió con salvajismo a las fuerzas de izquierda, ha tenido una cuidadosa política de combinar concesiones y represión frente a las masas. Este hecho ayudó a la recuperación de éstas, después de la derrota. Pero este hecho está más allá de las posibilidades de comprensión de aquellos "marxistas" que caracterizaban a la dictadura boliviana como "fascista" y que, aún hoy, lo siguen haciendo.

¿Qué dijo en este aspecto el marxismo revolucionario? "Hay gobiernos reaccionarios, muy reaccionarios, que no son fascis-

tas... Tenemos grandes dudas de que sea un "gobierno fascista" el que permite que le ganen las elecciones sindicales en los principales sindicatos del país. Si es fascismo es muy raro y de nuevo tipo, porque justamente todo gobierno fascista se caracteriza por aplastar con métodos de guerra civil y apoyándose en la movilización de la clase media desesperada y el lumpenproletariado, a la clase obrera con sus organizaciones sindicales y partidos". (N. Moreno, trabajo citado, pág. 24).

Es natural que quienes creían de buena fe que el gobierno de Banzer era fascista, no esperaran que la lucha de masas le arrancara concesiones. Pero el formidable instinto de clase de los trabajadores no se basó en ese análisis y gracias a eso, luchó para recuperar sus organismos y por defender su nivel de vida. Y lo hizo con todo el éxito que puede alcanzar, mientras le falte la herramienta indispensable para tomar el poder: el partido revolucionario.

• La clave está en la construcción del partido

La extraordinaria combatividad de las masas explotadas de Bolivia no ha alcanzado a capturar el poder por la falta de un partido revolucionario preparado para aplicar las enseñanzas del trotskismo en la compleja realidad boliviana. El nuevo ascenso de las luchas, que se enriquece ahora con el aporte de los campesinos, necesita para obtener el triunfo sobre la burguesía, de esa herramienta insustituible que es el partido leninista-trotskyista.

Y esto también lo hemos dicho hace más de dos años, cuando la izquierda boliviana corría detrás de la ilusión del FRA. "En Bolivia, donde sobra el coraje de las masas y de la vanguardia obrera y estudiantil, falta el partido revolucionario que, del estudio de la realidad, obtenga el programa y la forma de lucha armada correspondiente" (A. Lorenzo, trabajo citado, pág. 25). O, como lo expresó el Congreso del PRT (La Verdad)

realizado en noviembre de 1971, a la vista de la experiencia boliviana: "Construir ese partido es la gran tarea de los trotskistas latinoamericanos. Para ello, deberán comprender la etapa que vive el movimiento obrero y de masas en sus países, el carácter de clase de sus gobiernos y ajustar un programa de transición que acelere la movilización de los trabajadores, fortifique el embrión de partido marxista revolucionario, porque sólo el ascenso revolucionario será capaz de lograr la crisis del ejército burgués y su transformación en un ejército revolucionario". ("Los gobiernos latinoamericanos y la lucha revolucionaria")

Esa es la tarea en Bolivia. De la propia lucha de clases debe surgir la dirección revolucionaria que de el golpe definitivo al régimen burgués. Es cierto que la ofensiva del gobierno preserva y fortalece temporariamente el prestigio y arraigo de los dirigentes burocráticos y oportunistas en el seno de las masas (así se explica la supervivencia de Lechín), pero al mismo tiempo y contradictoriamente, foguea a la vanguardia y la dota de experiencia revolucionaria.

La clave no reside en la formulación de consignas abstractas, sino en hallar las que unifiquen los intereses y necesidades inmediatas del campesinado y de la pequeña burguesía urbana con el proletariado, que hoy sin duda son las que hacen a la subsistencia y al descalabro económico del país. Sólo a partir de la movilización por los objetivos podrán plantearse tareas que cuestionen al poder burgués. Esto exigirá una paralela lucha, tanto contra el reformismo como contra el ultraizquierdismo, que pretende reeditar sus errores. Y exigirá batallar para ganar la dirección de los sindicatos obreros y organizaciones campesinas, que son los canales de la movilización.

La construcción del partido no será sólo el producto de nuestros deseos ni el resultado automático de los análisis correctos. Está íntimamente ligado con el proceso de la lucha de clases y exige sumergirse en ella.

Se inicia la movilización obrera

Ricardo Centurión

Tras veinte años de existencia, la más antigua de las dictaduras militares latinoamericanas comienza a tropezar con un ascenso de las luchas obreras, campesinas y populares. La presión de esas luchas es un elemento fundamental en la explicación de cierta "liberalización" de la política del régimen de Stroessner frente a las masas. El estado actual y las perspectivas de este proceso, así como la posición de los revolucionarios paraguayos, son los temas que trata en este artículo Ricardo Centurión, miembro de la Agrupación Revolucionaria de los Trabajadores (ART), organización trotskista de la tierra guaraní.

Desde el año pasado, la lucha por reivindicaciones mínimas en la fábrica de tanino de Puerto Casado y los reclamos que, a través de sus propios organismos, realizaron los obreros de los frigoríficos de Piquete-cué y de San Antonio, iniciaron un movimiento de recuperación de las luchas obreras.

En febrero de este año, ese movimiento alcanzó un significativo triunfo con la huelga que protagonizaron los obreros que trabajan en la construcción de la represa de Acaray, reclamando por el atraso en los pagos, la pésima atención de los servicios del Instituto de Previ-

sión Social y exigiendo mejoras salariales. Los obreros de la construcción obtuvieron la mayoría de sus reclamos y lograron que la empresa se comprometiera a no tomar represalias.

Este triunfo es muy importante, porque, además de constituir un poderoso impulso para la recuperación del movimiento obrero, marca el fracaso de la política represiva contra éste.

• El gobierno cambia de política

El ascenso de las luchas obreras,

combinado con las movilizaciones de otros sectores populares (ligas agrarias, estudiantes) y con un clima general de descontento por el brutal alza del costo de la vida, han obligado a la dictadura de Stroessner a cambiar de política ante los reclamos de los trabajadores.

En 1973, la dictadura otorgó dos aumentos de salarios (10% en marzo y 15% en octubre) para evitar que los trabajadores se orientaran hacia una lucha generalizada por aumentos. De esta forma, logró paralizar temporariamente al movimiento obrero. Pero el "éxito" le duró muy poco.

Al comenzar 1974, el pueblo paraguayo se ha inquietado profundamente por el alza galopante de los precios y el consecuente aumento de la carestía, y distintos gremios federados a la Confederación Paraguaya de Trabajadores (controlada por el gobierno) se vieron obligados por la presión de sus bases, a pedir aumentos de salarios del 50%.

Buscando nuevamente impedir la generalización de las movilizaciones, el gobierno stronista volvió a conceder un aumento, esta vez del 20%. Es difícil predecir si lograrán su propósito. Pero, aún si consiguieran evitar conflictos generalizados, no podrán impedir que continúen las movilizaciones parciales; especialmente si tomamos en cuenta que hay muchos sectores obreros que no llegan a ganar el salario mínimo y que comienzan a manifestar una creciente inquietud por alcanzar el salario fijado por el gobierno.

• **La C.P.T. trata de acomodarse frente al movimiento obrero**

La Confederación Paraguaya de Trabajadores (C.P.T.) está copada por elementos stronistas y ha jugado hasta ahora un papel decididamente policial en los sindicatos. Este papel ha comenzado a modificarse bajo los efectos de la recuperación del movimiento obrero. En un intento de reubicarse frente a la clase, las movilizaciones, su dirección burocráticos en lugar de sus tradicionales métodos policíacos.

Actualmente, trata de reflejar distorsionadamente las protestas obreras, haciéndose eco, en alguna medida, del descontento de las bases y mostrándose interesada en resolver los problemas de los trabajadores. Así, fue la dirección de la C.P.T. la que sugirió los aumentos del año pasado y del actual. Y, como lo hizo entonces, toma ahora la "iniciativa" para que los patrones cumplan los aumentos concedidos.

El hecho de que la C.P.T. comience a abandonar sus métodos policiales y a reflejar distorsionada-

mente las necesidades y reclamos de las bases obreras, constituye un síntoma visible de su tendencia a convertirse en un aparato burocrático. Este hecho es progresivo en tanto que tiende a convertir un organismo de espionaje y delación en un organismo sindical, aunque sea burocrático y frenador. Sin embargo, debemos señalar, que en la medida en que esta burocracia sindical se consolide, significará un nuevo obstáculo para la clase obrera.

• **Se modifica el carácter del gobierno**

La crisis general y el descontento popular, del que las crecientes luchas obreras son el eje principal, golpea sobre el gobierno, y es un elemento que lo obliga a acomodarse a la nueva situación. Por otra parte, las nuevas inversiones imperialistas y la oposición del gobierno norteamericano al tráfico de drogas, también llevan a la modificación del carácter del gobierno stronista, que se orienta hacia el bonapartismo.

Para poder mantenerse en el poder, Stroessner se ve obligado a ir abandonando su base social —compuesta de contrabandistas, traficantes de drogas, etc.— y trata de convertirse en árbitro entre los distintos sectores burgueses. Con este propósito, fomenta la construcción de obras de infraestructura (obras hidroeléctricas, caminos, etc.) y ha otorgado mayores créditos a los sectores ganaderos, madereros e industriales.

Esta política está obteniendo un cierto éxito, logrando una actitud conciliadora de parte de la Iglesia y de los partidos burgueses opositores, lo que refleja una nueva actitud de parte de sectores burgueses que hasta ayer estaban descontentos con la dictadura.

• **Las perspectivas del ascenso obrero**

Hay elementos para afirmar que la recuperación del movimiento

obrero tiene todas las posibilidades de concretarse. La gran concentración de trabajadores en las obras de infraestructura (contratados en base a los actuales salarios de hambre) será un polvorín siempre a punto de estallar. Que esta apreciación no es caprichosa lo demuestra lo sucedido en la construcción de la represa de Acaray. Sobre todo, si tomamos en cuenta que en ésta última trabajan unos 1.200 obreros, mientras que en la de Ytaipú (cuya construcción comenzará este año) lo harán 15.000, que atrarán a su alrededor una población de alrededor de 70.000 personas (familiares, comerciantes, etc.).

Nunca hubo en el Paraguay una concentración obrera semejante. Y si tenemos en cuenta que aparece en medio de una crisis general y en un clima de agitación y de movilizaciones parciales, podemos suponer que de allí puede surgir un poderoso movimiento obrero capaz de extenderse al resto de la clase.

La nueva política aplicada por la C.P.T. tiende a capitalizar el descontento creciente en beneficio de su burocracia propatral. También los partidos burgueses y pequeño-burgueses comienzan a darse una política hacia la clase obrera.

Esto no es casual. El movimiento obrero está llamado a jugar un papel decisivo en los próximos acontecimientos nacionales y, por ese motivo, se abre un período de lucha por ganar su dirección. Los revolucionarios que aspiramos a ganar esa dirección para conducir al movimiento obrero hacia la revolución y el socialismo, tendremos que esforzarnos para dirigir cada lucha concreta, por mínima que sea, como único camino para lograr ese objetivo.

Las nuevas condiciones que señalamos brindan la gran oportunidad de construir en el Paraguay el partido proletario. Una dirección formada en las luchas que se abren y dotada de un programa radical hacia el campesinado, podrá constituir ese partido y dar al movimiento de masa una dirección de clase, capaz de encarar la lucha por el poder.

Polémica

La "tercera vía" del señor Béjar

Andrés Méndez

La definición del gobierno peruano presidido por el general Velazco Alvarado ha dado lugar a una polémica entre el profesor Anibal Quijano (quien sostiene su carácter capitalista) y el señor Héctor Béjar, ex-guerrillero y actual funcionario del SINAMOS, organismo creado por el régimen militar. La importancia del tema no requiere mayor explicación. Para un revolucionario, definir con exactitud el carácter de un gobierno es una tarea en el camino de definir las tareas que deberá realizar y las consignas que ha de plantear.

El hecho de provenir el señor Béjar de la izquierda revolucionaria (y el prestigio que le brinda su pasado guerrillero), así como su hábil utilización de conceptos y términos "de izquierda", hacen particularmente peligrosas sus opiniones. No es casual que, junto con las de su colega en el SINAMOS, el señor Helán Joworsky, hayan sido publicadas por el diario burgués argentino La Opinión precedidas por elogiosos comentarios.

Esto es así porque, según el entusiasta comentarista de La Opinión el señor Béjar no se contenta en las notas publicadas en las ediciones de los días 10, 11 y 12 de enero de 1973, con polemizar con el profesor Quijano, sino que "aprovecha para saldar cuentas con los 'críticos de izquierda' del actual proceso revolucionario". Veamos los resultados de estas "cuentas", dejando en claro que en el presente artículo no abriremos juicio sobre la validez de las posiciones sustentadas por Quijano.

• ¿El gobierno peruano no es capitalista?

Los señores Béjar y Joworsky afirman que el gobierno peruano no es capitalista, sino que sigue una tercera vía, ni capitalista ni socialista. Esto lo han afirmado en distintas oportunidades los altos dirigentes militares del régimen, y Béjar lo expresa diciendo que el actual proceso escapa a la "elección forzosa entre la sociedad capitalista y la sociedad burocrática".

Creemos que el actual gobierno militar del Perú es un gobierno nacionalista burgués. Por eso, sostenemos que es deber de los marxistas revolucionarios defenderlo de cualquier intento golpista oligárquico o proimperialista. Medidas como la reforma agraria, la Ley de Aguas, las expropiaciones de empresas imperialistas, etc., nos permiten diferir de las corrientes de la ultraizquierda, que definen al gobierno como "fascista" o "proimperialista". Pero, precisamente porque se trata de un gobierno nacionalista burgués, rechazamos la opinión de que debe ser apoyado por su carácter "revolucionario". En primer lugar, no es el gobierno de los obreros y campesinos; defiende los intereses de clase de la burguesía, tanto contra el imperialismo como contra las masas explotadas. Y, en segundo lugar, como todo gobierno nacionalista burgués, no es consecuente en su postura antiimperialista y sólo pretende negociar en mejores condiciones con los grandes monopolios.

La posición de los apologistas del gobierno peruano se apoya en cuatro argumentos principales:

1. La existencia del "sector cooperativo y cogestionario, un sector de propiedad que será gestionado directamente por los trabajadores y el cual, en la estrategia de este proceso, se convertirá gradualmente en el más importante y definitorio de la caracterización del futuro sistema económico y político del país". (Los subrayados son nuestros).

Béjar sostiene que este sector es tan decisivo que "nadie que quiera analizar con honestidad el proceso peruano puede dejar de referirse" a él.

Pero, como se ve, el predominio de este sector queda postergado para un futuro sin fecha. Por el momento, nos informa el propio Béjar, se reduce a "13 complejos agroindustriales, que manejan toda la producción azucarera del país... y similar situación, aunque con limitaciones, se da en las sociedades agrícolas de interés social que manejan las haciendas ganaderas más tecnificadas del país".

No le faltan motivos, entonces, a Béjar para decir que "puede responderse que esto no pasa de ser una declaración de buenas intenciones".

También el señor Joworsky, director adjunto del SINAMOS, sostiene en una nota publicada en el mismo diario argentino el 11-1-73 que "el mercado se ha ampliado no para el sector privado, ha sido ampliado para un sector privado reformado y sustantivamente, para un sector nuevo, el de propiedad social". Ese sector privado "reformado", ¿es privado o no? Porque si es privado y el mercado se amplió en su beneficio (recordemos que la famosa propiedad social todavía no tiene una importancia "sustantiva"), no hay duda de que el régimen peruano beneficia al capitalismo (sector privado) y, por lo tanto, a la burguesía (los dueños del sector privado).

Y hay que tener en cuenta que el sector privado sigue teniendo un papel preponderante en el país. Según la revista *Participación* N° 4 (esta revista es el órgano del SINAMOS y en ella colaboran Béjar y Joworsky), en 1972, pasados ya cuatro años de "revolución", el 59% de la inversión correspondió al sector privado. En el período que va de 1968 a 1972, la inversión de este sector aumentó en un 16%. Las metas previstas por el propio gobierno en el Plan Quinquenal 1971-75, contemplan en el sector minero, que el 63% del total de inversiones sea realizado por el sector privado; en petróleo, el

39%; en industrias manufactureras, el 71% y en la pesquería, el 67%. Teniendo en cuenta estas cifras oficiales, ¿puede decirse que a la burguesía se la ha "despojado de todos los elementos que contribuyen a su desarrollo", como dice el señor Joworsky?

La reforma agraria peruana es uno de los mayores orgullos de los apologistas del régimen. Los marxistas revolucionarios la hemos defendido en su oportunidad, aunque señalando que sólo la movilización de los campesinos podría asegurar su efectivo cumplimiento. Según los planes originales, para 1975 debía quedar terminado el reparto de tierras. El Ministerio de Agricultura ha postergado ese término para 1980. El diario *Le Monde Diplomatique*, en su edición de marzo de 1973, pudo afirmar "La mayoría de los campesinos aún no han recibido tierras". Y citaba a un dirigente campesino, Efraín Solís, presidente de la comunidad de Arin: "En la primavera pasada, nos hemos visto obligados a invadir la hacienda de Huaran, que nos había sido adjudicada por la reforma... La corrupción siempre existe. Tenemos experiencia en ese sentido. La hacienda -5.000 hectáreas de buena tierra, de las que sólo 250 estaban cultivadas- pertenecían al antiguo prefecto del Cuzco. Gracias a sus relaciones y al dinero, retrasó el traspaso dos años".

Antes de la expropiación de la Cerro de Pasco, el 80% de la minería estaba en manos imperialistas. En la industria de la harina de pescado, la proporción es del 50% (se trata de la principal industria del país). En la minería y el petróleo, los imperialistas han obtenido nuevas y enormes concesiones. Un ejemplo: en agosto de 1972, la Sun Oil, la Continental Oil y la Champlin Peru obtuvieron la exploración y explotación de algo más de un millón de hectáreas en la selva amazónica.

Digámoslo una vez más: la reforma agraria y las medidas antiimperialistas de los gobernantes militares no pueden ser ignoradas y deben ser defendidas de quienes.

1
Las medidas progresivas y las concesiones a algunos sectores populares no deben hacernos perder de vista que el gobierno de Velazco Alvarado es un gobierno capitalista.

2
Maestros, estudiantes, obreros de distintos gremios y poblaciones enteras han enfrentado al gobierno en defensa de sus reivindicaciones.



como el APRA, Odría o los yanquis, querrían ver en el gobierno peruano a dóciles títeres suyos. Pero, nada de esto justifica el apoyo a un gobierno que no es el de los trabajadores y que ni siquiera lleva sus propias medidas hasta las últimas consecuencias.

2. El segundo argumento lo expresa el señor Joworsky de la siguiente manera: "¿Por qué la burguesía no está de ningún modo agradecida a este régimen? De hecho sabemos que no lo está. Mal puede estar agradecido un sector que ha sido despojado de todos esos elementos que contribuyen a su desarrollo". No insistiremos sobre este supuesto "despojo". Los datos oficiales demuestran que sólo existe en la imaginación del señor Joworsky. El argumento es claro: si la burguesía no está contenta, el régimen no es capitalista.

Es cierto que la reforma agraria ha afectado al sector terrateniente. Pero las previsiones del Plan Quinquenal ya citado, indican que los propietarios de los fundos expropiados percibirán en el período 1971-75 la bonita suma de 28.300 millones de soles, para invertirlos en la industria de transformación de productos agropecuarios y en la producción de insumos. Los antiguos terratenientes dejarán de percibir la renta de sus tierras, pero recibirán las ganancias de sus empresas industriales. Es cierto que se ha nacionalizado el crédito y el co-

mercio exterior, pero eso también lo hizo el gobierno peronista en la Argentina (entre 1946 y 1955) sin que la medida significara la desaparición del capitalismo.

Para Joworsky, toda la burguesía peruana está "no agradecida" a Velazco y sus colegas. El lector nos permitirá que lo pongamos en duda. Pero, aunque lo admitiéramos, esto tampoco prueba que el gobierno sea anticapitalista. El gobierno de Velazco Alvarado es un gobierno bonapartista, es decir, que no es el gobierno de un determinado sector de la burguesía.

Apoyado en las Fuerzas Armadas, realiza una política de desarrollo capitalista del país, independientemente de que las medidas necesarias para hacerlo puedan afectar a distintos sectores burgueses. Por eso, un gobierno bonapartista gobierna para la burguesía en su conjunto, pero sin ella. Volvamos al ejemplo del peronismo, aclarando que el peronismo era un bonapartismo "sui generis", es decir, que se asentaba directamente en las organizaciones del movimiento obrero, lo que en el gobierno de Velazco Alvarado sólo se da en algunos aspectos. En 1945, prácticamente la totalidad de los sectores de la patronal argentina se oponían al gobierno militar del que Perón formaba parte, y en el cual tenía un peso decisivo. Esto no impedía que el gobierno militar tuviera como

preocupación fundamental la de preservar y desarrollar la estructura capitalista del país.

Pero, tanto Béjar como Joworsky echan al olvido que no es sólo la burguesía la que "no está agradecida". Suponemos que no ignoran las huelgas obreras, las movilizaciones campesinas (especialmente en el Sur), las huelgas y marchas de los maestros, las luchas estudiantiles y los alzamientos populares en distintas ciudades. Desde luego que el gobierno no las ha ignorado, si consideramos la brutalidad con que las reprimió una y otra vez, dejando en muchos casos un trágico saldo de muertos y heridos. Tampoco ignorarán la deportación de destacados participantes en esas movilizaciones, entre los que se cuentan el dirigente campesino Hugo Blanco, Ricardo Napurí y Rolando Breña. El propio profesor Quijano, vió bruscamente cortada su polémica con Béjar, al ser deportado.

La falta de "agradecimiento" de los sectores populares se explica si recurrimos una vez más a las cifras de Participación: mientras el producto bruto interno del Perú aumentó en 23,3% entre 1968 y 1972, el consumo privado por habitante aumentó en el mismo período en un 14,2%. Esto quiere decir que la participación del consumo en el producto total dismi-

nuyó. Y, salvo que nos demuestren lo contrario, no hay nada que indique que esa disminución afectó a los burgueses, que siguen disfrutando de su alto nivel de vida. Los que han perdido son los obreros, los campesinos y la población de las regiones no favorecidas por el desarrollismo militar.

3. El señor Béjar tiene otro argumento: la existencia del SINAMOS, organismo que él describe de la siguiente manera: *"La articulación de las organizaciones populares a nivel nacional, el surgimiento de una democracia de nuevo tipo donde la población peruana ejerza directamente y con el mínimo de intermediarios, el poder económico y político, la negativa a caer en la trampa de una elección forzosa entre la sociedad capitalista y la sociedad burocrática, el intento de crear un pensamiento revolucionario nuevo, basado en la realidad latinoamericana y peruana..."*

¿Qué es en realidad el SINAMOS? Un organismo formado por el gobierno para mantener a las masas bajo su control. A su frente se encuentra un general y cada una de sus regionales está a cargo de un militar de alta graduación. De más está decir que la dirección del SINAMOS no es elegida (*"democracia de nuevo tipo"*) y que los ex-izquierdistas como el señor Béjar no tienen otro papel que el de asesorar a los jefes militares.

La base de lanzamiento del SINAMOS fueron los complejos agroindustriales. Allí, el gobierno intentó imponer comités de administración controlados por funcionarios estatales y adornados con dos representantes elegidos por los trabajadores (seguramente, con la intención de que hubiera *"un mínimo de intermediarios"*). Los trabajadores respondieron con huelgas, especialmente en Cayaltí y Tután, y el gobierno se vio obligado a retroceder, concediendo un régimen intermedio. Finalmente, en abril de 1972 debió realizar elecciones y dejar que los trabajadores administraran los complejos. Este proceso está relatado en *Participación* N° 4, con un pequeño olvido: no habla de las huelgas.

Es decir, el SINAMOS no aspira a desarrollar la iniciativa y la lucha de los trabajadores, sino a asegurar su control por el estado. Sólo cuando la movilización escapa a sus manos y se lo impone, permite el surgimiento de organismos democráticos y representativos.

4. El señor Béjar sostiene que es falso que uno de los factores que impulsó a los militares peruanos a tomar en 1968 el camino de la llamada "Revolución Peruana", fuera la preocupación por *"evitar una explosión revolucionaria"*. La intención es clara: si ese no era el motivo, los militares obraron sólo empujados por su "conciencia revolucionaria".

Veamos la argumentación de Béjar:

"¿Qué significa, en efecto, 'cuestionar el orden social burgués'? Significa en primer lugar, cobrar conciencia lúcida de la necesidad de atacar el orden capitalista y reemplazarlo por uno nuevo, sobre bases diferentes. Pero no sólo eso. También implica desarrollar acciones en ese sentido. Pues bien, nadie que esté en sus cabales podrá decir que las clases o capas dominadas del país han llegado a tal grado de conciencia... Durante determinada época, el campesinado presionó sobre el poder establecido para tener acceso al derecho de propiedad de la tierra. Y lo mismo sucedió en las ciudades cuando grandes sectores de inmigrantes lucharon por obtener nuevas tierras para vivienda. Paralelamente, los obreros presionaron y presionan por mejores salarios y más justas condiciones de trabajo (¿se solidariza Ud. con las actuales luchas por mejores salarios y más justas condiciones de trabajo, señor Béjar? ¿o se solidariza con el gobierno que las reprime?). Pero si bien es cierto que esta movilización fue muy grande, particularmente durante la década del cincuenta y al comienzo del sesenta, iba enfilada en realidad hacia la incorporación de esas masas al sistema y está lejos de cuestionar el 'orden social burgués' es decir, la propiedad privada de los medios de producción".

Si recordamos que Béjar, cuando era revolucionario, buscó su inspiración en la Revolución Cubana, tendremos que sacar la conclusión de que no aprendió gran cosa de ella. Fidel y sus compañeros iniciaron la lucha con dos consignas: recuperar las libertades democráticas y eliminar la corrupción administrativa. Nada que afectara a *"la propiedad privada de los medios de producción"*, por cierto. Pero Fidel y sus compañeros fueron consecuentes hasta el fin con su mezquino programa inicial, se apoyaron en la movilización de las masas y no en la represión de las masas, destruyeron el aparato militar de la burguesía y no se asentaron en él, enfrentaron al imperia- lismo sin desmayos y no negociaron el monto mayor o menor de una indemnización. Y así llegaron al socialismo.

La movilización de las masas puede iniciarse con las consignas y objetivos más mezquinos; si es consecuentemente llevada hasta el final, llega a *"cuestionar la propiedad privada de los medios de producción"*. Si Béjar no entiende esto, peor para él, pero que no le eche la culpa a las masas peruanas.

Después de haber demostrado que las masas no eran un peligro para la burguesía porque no leían *El Capital*, Béjar nos informa que *"en el momento de la intervención militar no existía pues, ni un cuestionamiento del sistema burgués ni una presión social seria..."* y, por lo tanto, *"la tesis de que la intervención militar se hizo para 'evitar una explosión revolucionaria' es, pues, sumamente discutible"*.

Decididamente, el señor Béjar tiene una idea muy pobre de la inteligencia de sus patrones, los altos jefes militares. Supone que no son capaces de ver el peligro de una movilización revolucionaria hasta que no estalla delante de sus narices. Afortunadamente para la burguesía peruana, sus guardianes uniformados tienen más inteligencia y mejor memoria de lo que supone Béjar. Después de enfrentar y reprimir las grandes movilizaciones obreras y campesinas de los últi-

mos años de la década de 1950 y los primeros de la década de 1960, los militares decidieron no esperar a que las movilizaciones se reiniciarán.

La gran crisis de 1968 (en el N° 4 de *Participación*, el general Marcó del Pont afirma que en 1967 el crecimiento del producto fue del 1,7% y en 1968, del 1,4%) les mostró que el régimen democrático era incapaz de poner orden entre los propios sectores burgueses y, mucho menos, de controlar un posible ascenso de las luchas populares.

Mal que le pese a Béjar, los militares hicieron exactamente lo que él niega: tratar de "evitar una explosión revolucionaria", sólo que lo hicieron antes de encontrarse en una situación en la que sólo pudieran evitarla recurriendo al fascismo o a la guerra civil.

Y esto se ve con claridad en el caso de la composición de los comités de administración de los complejos agroindustriales. Su entrega a los trabajadores no formaba parte de la "esencia revolucionaria" del proceso. Fue forzada por la necesidad de evitar "una explosión".

• ¿Qué es el gobierno peruano?

Ya hemos adelantado dos elementos de la definición del gobierno militar. Es nacionalista burgués y, como tal, debe ser defendido ante los ataques del imperialismo, pero no debe ser apoyado, pues los intereses que defiende no son los de los obreros y campesinos, sino los de los explotadores nacionales.

Y además es un gobierno bonapartista que se eleva por encima de las distintas fracciones de la burguesía y rige el país en beneficio de la estructura capitalista en su conjunto. Para ello, no vacila en pisarle los dedos a algunos sectores patronales (por ejemplo, la oligarquía terrateniente) y al imperialismo (expropiación de la IPC y otros monopolios, defensa de la riqueza pesquera, etc.).

En la medida en que tiene roces e incluso enfrentamientos con los sectores burgueses afectados y con el imperialismo, se ve obligado a buscar algún apoyo en sectores de las masas explotadas. Para ello, debe hacerles algunas concesiones, y movilizarlas y organizarlas en forma limitada, procurando que no escapen a su control.

Pero también, en defensa de la ganancia capitalista, no vacila en reprimir salvajemente las protestas obreras y de otros sectores populares.

Insistimos: es criminal y objetivamente reaccionario no defender a las medidas del gobierno de todo ataque de la derecha oligárquica y del imperialismo. Pero también es objetivamente reaccionario renunciar a la lucha de las masas en defensa de sus propios intereses y en la perspectiva de llegar al poder para construir el socialismo.

• ¿Qué debe hacer la izquierda revolucionaria?

El señor Béjar se pone en el lugar de un "militante común y corriente de la ultraizquierda" y pregunta: "¿qué hacer frente al gobierno? ¿Lo apoyamos entonces o lo atacamos? ... La cuestión es qué hacer frente a este régimen". Efectivamente, esa es la cuestión. Pero, contra lo que cree el señor Béjar, el marxismo revolucionario tiene una respuesta precisa para ese interrogante. Que no coincide con la respuesta de la "ultraizquierda".

La izquierda revolucionaria debe apoyar todas las medidas progresivas que tome el régimen militar (reforma agraria, medidas antiimperialistas), procurando desarrollar la movilización y organización independiente de las masas para asegurar que esas medidas sean cumplidas hasta sus últimas consecuencias y para imponer que sus resultados beneficien a los trabajadores de la ciudad y del campo y no a los capitalistas, por muy "reformados" que estén. Pero esto

no debe confundirse con el apoyo al gobierno, que no es el gobierno de los obreros y campesinos. La izquierda revolucionaria debe impulsar la movilización de los explotados por sus propias reivindicaciones y construir el partido marxista capaz de dirigir la verdadera "Revolución Peruana", eliminando total y definitivamente al imperialismo y al capitalismo en el Perú.

Esa movilización y ese partido serán, por otra parte, la mejor garantía contra un posible golpe reaccionario y proimperialista, como el que preparan los sectores oligárquicos desplazados.

En este sentido, seguimos las enseñanzas de Lenin, Trotsky y la Tercera Internacional, que en el IV Congreso de 1922, declaraba: "... la consigna del frente único antiimperialista contribuirá a desmascarar las vacilaciones y las incertidumbres de diversos grupos del nacionalismo burgués... El movimiento obrero de los países coloniales debe, ante todo, conquistar una posición de factor revolucionario autónomo en el frente antiimperialista. Sólo si se le reconoce esta importancia autónoma y si conserva su plena independencia política, son admisibles, y aún indispensables, los acuerdos con la democracia burguesa". (Subrayado en el original)

Por eso dicen los militantes trotskistas del Frente de Izquierda Revolucionario (Comisión Reorganizadora): "La tarea queda entonces en manos de los obreros y campesinos. Solamente los trabajadores seremos capaces de enfrentar a estos sectores en forma consecuente. Debemos pues levantar además de nuestras reivindicaciones económicas, la lucha antioligárquica y antiimperialista, denunciando las claudicaciones y vacilaciones del nacionalismo de Velazco y apuntando hacia la única salida capaz de conducir al país a una solución de la crisis capitalista: la instauración de un gobierno obrero y campesino". (Revolución Peruana N° 57, del 19 de octubre de 1973).

Documentos



León Trotsky

Los sindicatos en la época del imperialismo

64 — *Revista de América*

Revista de América reedita en este número un trabajo de León Trotsky, escrito muy poco antes de su asesinato por un agente stalinista. Más que un artículo completo, es un borrador, lo que explica su carácter extremadamente sintético. Sin embargo, se trata de un trabajo muy valioso y, a pesar de los treinta y cuatro años transcurridos desde que fue escrito, tiene una asombrosa actualidad.

Una lectura atenta de "Los sindicatos en la época del imperialismo" permite comprender algunos fenómenos que se producen actualmente en América Latina. Allí Trotsky analiza las relaciones entre los sindicatos y el Estado burgués en la época imperialista y señala que esas relaciones son particularmente estrechas en los países coloniales y semicoloniales. La razón de esto radica en la debilidad de las burguesías de estos países, que las obliga a utilizar las organizaciones obreras como base de apoyo en sus disputas con el imperialismo o, en los casos de gobiernos reaccionarios, a controlar férreamente las organizaciones que le podrían hacer frente.

El período que vive América Latina en la actualidad, caracterizado por la ofensiva de las masas y por la existencia de roces entre las burguesías nacionales y el imperialismo yanqui, muestra precisamente varios intentos de fortalecer y controlar a las organizaciones obreras en distintos países. Así, los partidos burgueses de Venezuela, que han mantenido dividido al movimiento sindical mediante centrales obreras ligadas a ellos, inicia un movimiento hacia la unificación de éstas. Este movimiento coincide con el comienzo de una política "nacionalista" de chantaje al imperialismo y con el inicio de un ascenso de las luchas de masas. La unidad sindical tiene, así, para la burguesía venezolana, la doble ventaja de constituirse en un sólido apoyo de masas frente al imperialismo y en un mecanismo de control ante el ascenso de los trabajadores.

Una situación parecida se da en el Perú, donde el gobierno militar nacionalista trata de lograr la unidad sindical alrededor de la central que le es adicta. En el caso peruano, la necesidad de contar con un mecanismo de control se hace más imperiosa y urgente por la existencia de una crisis económica, que obliga al régimen velazquista a imponer una terrible superexplotación a los trabajadores.

El Paraguay tiene la particularidad de reunir los dos tipos de relación que describe Trotsky: la brutal dictadura de Stroessner convirtió durante casi dos décadas a la central obrera en un apéndice de la policía. Actualmente, bajo la presión de un vigoroso renacer de las luchas proletarias, está cambiando su actitud y alentando la transformación de la dirección de la CTP en una burocracia sindical más capaz de ejercer alguna influencia sobre las bases.

Junto con estos tres ejemplos, hallamos otras manifestaciones del mismo proceso. Citemos la situación argentina, donde una nueva ley de asociaciones profesionales tiende a consolidar el control de la burocracia y ésta alcanza una gran influencia dentro del aparato del estado (controla un ministerio nacional, la gobernación de una provincia y otros altos puestos).

Pero Trotsky, como buen militante revolucionario, no se conforma con el análisis del fenómeno. Extrae las conclusiones para la actividad. Y, como es natural, no lo hace como aquellos ultraizquierdistas que suponen que si los sindicatos están ligados con el estado burgués, hay que abandonarlos y crear otros, "puros" (o directamente, abandonarlos sin reemplazarlos con otros organismos). Trotsky es terminante: el deber de los revolucionarios es trabajar en el seno de los sindicatos, por más difíciles que sean las condiciones. Es dentro de ellos, aún controlados por el Estado o incluso convertidos en un apéndice del Estado fascista, donde hay que luchar por la "independencia completa e incondicional de los sindicatos frente al Estado capitalista".

Con mayor razón en una situación como la de los países que hemos citado, ya que los intentos de la burguesía venezolana o peruana por lograr la unidad sindical facilitarán (sin desearlo, por supuesto) la acción de los activistas combativos, que hoy tropiezan con el formidable obstáculo de la división y la dispersión. Por no hablar del caso paraguayo, donde la acción obrera ganará una enorme ventaja con la transformación de un organismo policial en una central sindical burocratizada.

Siempre, desde luego, que no se interprete esta obligación de actuar dentro de los sindicatos existentes como una autorización para claudicar ante sus dirigentes, ni mucho menos, ante el Estado burgués. Actuar dentro de ellos, sí, pero para ganar su dirección, para independizarlos del Estado, para convertirlos en órganos de las masas explotadas.

Junto con esto, es importante no caer en el fetichismo de los sindicatos. Al respecto, conviene recordar lo que dice el "Programa de Transición para la Revolución Socialista", escrito por Trotsky y aprobado por el Congreso de Fundación de la IV Internacional en 1938:

- "a) Los sindicatos no tienen y, por sus objetivos, su composición y el carácter de su reclutamiento, no pueden tener un programa revolucionario acabado; por eso no pueden sustituir al partido. . .
- b) Los sindicatos, aún los más poderosos, no abarcan más del 20 al 25% de la clase obrera y, por otra

parte, sus capas más calificadas y mejor pagadas. La mayoría más oprimida de la clase obrera no es arrastrada a la lucha sino episódicamente, en los períodos de auge excepcional del movimiento obrero. En estos momentos, es necesario crear organizaciones ad-hoc, que abarquen toda la masa en lucha; los comités de huelga, los comités de fábrica y, en fin, los soviets.

c) En tanto que organización de las capas superiores del proletariado, los sindicatos, como lo atestigua toda la experiencia histórica, comprendida en ella la experiencia fresca aún de los sindicatos anarco-sindicalistas de España, desenvuelven poderosas tendencias a la conciliación con el régimen democrático burgués. En los períodos agudos de lucha de clases, los aparatos dirigentes de los sindicatos se esfuerzan por convertirse en amos del movimiento de masas para domesticarlo. Esto se produce ya en ocasión de simples huelgas, sobre todo cuando la ocupación de las fábricas, que sacuden los principios de la propiedad burguesa. En tiempos de guerra o de revolución, cuando la situación de la burguesía se hace particularmente difícil, los jefes de los sindicatos se transforman ordinariamente en ministros burgueses."

Sobre la tendencia de los dirigentes sindicales a convertirse en ministros de la burguesía, puede servir de ejemplo el caso del burócrata Otero, ministro de Trabajo del presidente Perón.

En conclusión, según el mismo documento, "El sindicato no es un fin en sí, sino sólo uno de los medios a emplear en la marcha hacia la revolución proletaria".

Los revolucionarios latinoamericanos deberán tener muy en cuenta lo que Trotsky enseña en este corto trabajo: ya no hay margen para sindicatos independientes de carácter reformista. La independencia sindical solo es posible si se los dota de un programa y de una actividad revolucionarios. Y esto nos lleva (una vez más) al problema de los problemas: la construcción del partido revolucionario capaz de realizar una acción revolucionaria en los sindicatos y de dar a las masas el programa de transición para la Revolución Socialista. Esa es la tarea.

Hay un rasgo común en el desarrollo, o dicho más correctamente, en la degeneración de las modernas organizaciones sindicales en todo el mundo: *su estrecha vinculación y su entrelazamiento con el poder estatal*. Este proceso se presenta con iguales características en todos los sindicatos neutrales, socialdemócratas, comunistas y "anarquistas". Este solo hecho demuestra que la tendencia a una estrecha vinculación con el Estado no es la resultante de tal o cual doctrina, sino que proviene de las condiciones sociales comunes a todos los sindicatos.

El capitalismo monopolista no se asienta sobre la competencia y la libre iniciativa privada sino sobre una dirección centralizada. Las camarillas capitalistas que dirigen los poderes, trusts, cártels, consorcios bancarios, etcétera, encaran la vida económica desde el mismo ángulo que el poder del Estado y necesitan a cada paso la colaboración de este último. A su vez, los sindicatos en los sectores más importantes de la industria, se ven desprovistos de la posibilidad de aprovechar la competencia entre las distintas empresas. Tienen que enfrentar un adversario capitalista centralizado, íntimamente entrelazado con el poder estatal. De ahí surge para los sindicatos —mientras permanezcan en posiciones reformistas, es decir, de adaptación a la propiedad privada— la necesidad de adaptarse al Estado capitalista y luchar por su cooperación.

A los ojos de la burocracia sindical, la principal tarea consiste en "liberar" al Estado de las tenazas del capitalismo, debilitar su dependencia con respecto a los trusts y volcarlo de su parte.

Esta posición se halla en completa armonía con la posición social de la aristocracia y burocracia obreras, que luchan por unas migajas de las ganancias del capitalismo imperialista. Los burócratas hacen todo lo que pueden, en palabras y hechos, para demostrar a los Estados "democráticos" cuánta confianza merecen y lo indispensables que son en tiem-

pos de paz y especialmente en tiempos de guerra. Al transformar los sindicatos en órganos del Estado, el fascismo no inventa nada nuevo; lleva simplemente hasta sus últimas consecuencias las tendencias inherentes al imperialismo.

Los países coloniales y semicoloniales están bajo el poder, no del capitalismo nacional sino del imperialismo extranjero. Este hecho, sin embargo, no debilita, sino por el contrario, refuerza, la necesidad de los lazos prácticos, diarios y directos entre los grandes capitalistas y los gobiernos que, en lo esencial, están sometidos a aquéllos. El capitalismo imperialista crea tanto en las colonias como en las semicoloniales, una capa de aristocracia y burocracia obreras que requieren el apoyo de los gobiernos de carácter bonapartista o semibonapartista de las colonias y de los países atrasados en general. Esta capa constituye también la base de la dependencia de los sindicatos reformistas respecto del Estado.

En México los sindicatos han sido transformados por la ley en instituciones semiestatales y, como no podía ser de otro modo, han asumido un carácter semitotalitario. Según el concepto de los legisladores, la estatización de los sindicatos se introdujo en interés de los obreros, con el fin de asegurarles cierta influencia sobre la vida gubernamental y económica. Pero, mientras el capitalismo extranjero domine al Estado nacional y en tanto pueda derribar —con ayuda de las fuerzas reaccionarias internas— la poco estable democracia y reemplazarla con una dictadura fascista desembozada, la legislación relativa a los sindicatos puede convertirse fácilmente en un arma en manos de la dictadura imperialista.

• Consignas para liberar los sindicatos

De lo que antecede podría deducirse a primera vista la conclusión de que los sindicatos dejan de ser

tales en la época imperialista. No dejan lugar para la democracia obrera que en los buenos días del pasado, cuando reinaba el libre comercio en el terreno económico constituía el contenido de la vida interna de las organizaciones obreras. Faltando la democracia obrera no puede haber ninguna lucha libre para ganar influencia sobre los afiliados al sindicato. Y debido a ello desaparece para los revolucionarios el campo principal de trabajo en los sindicatos. Semjante posición sería, sin embargo, completamente falsa. No podemos elegir el terreno y las condiciones para nuestra actividad, según nuestro agrado o desagrado. Es infinitamente más difícil luchar en un Estado totalitario o semitotalitario por la influencia sobre las masas trabajadoras que en una democracia. Exactamente lo mismo se puede decir de los sindicatos, cuya suerte refleja el cambio sufrido por el destino de los países capitalistas. No podemos renunciar a la lucha por obtener influencia entre los obreros en Alemania simplemente porque el régimen totalitario haya hecho extremadamente difícil esta tarea. Del mismo modo tampoco podemos renunciar a la lucha dentro de las organizaciones obreras obligatorias creadas por el fascismo. Menos todavía podemos renunciar el trabajo sistemático dentro de los sindicatos de tipo totalitario o semitotalitario simplemente porque dependan directa o indirectamente del Estado corporativo o porque la burocracia niegue a los revolucionarios la posibilidad de trabajar libremente dentro de estos sindicatos. Es necesario llevar una lucha en todas las condiciones concretas que se hayan creado sobre el desarrollo precedente, incluidos los errores de la clase obrera y los crímenes de sus dirigentes. En los países fascistas y semifascistas, es imposible o casi imposible realizar ningún trabajo que no sea subterráneo, oculto. Es preciso adaptarse a las condiciones concretas existentes en el sindicato de cada país dado, con el fin de movilizar a las masas no sólo contra las burguesías, sino también contra el régimen totalitario dentro de los mismos sindicatos y contra los jefes o dirigentes que apoyan a este régimen. La primer consigna para esta lucha es: *independencia completa e incondicional de los sindicatos frente al Estado capitalista*. Esto significa una lucha cuyo objeto es convertir a los sindicatos en órganos de las amplias masas explotadas y no en órganos de la aristocracia obrera.

La neutralidad de los sindicatos es completa e irremisiblemente una cosa del pasado, desaparecida junto con la libre democracia burguesa.

Dado que el papel principal en los países atrasados no lo desempeña el capitalismo nacional sino el capitalismo extranjero, la burguesía del país, en lo que respecta a su situación social, ocupa una posición mucho menos importante que la que corresponde al desarrollo de la industria. Teniendo en cuenta que el capitalismo extranjero no importa obreros, sino que proletariza la población nativa, el proletariado del país comienza bien pronto a desempeñar el papel más importante en la vida de la nación. En estas condiciones, el gobierno nacional, en la medida que procure resistir al capitalismo extranjero, está obligado en mayor o menor grado, a apoyarse en el proletariado. Por otra parte, los gobiernos de dichos países atrasados, que consideran inevi-

table o más provechoso marchar hombro con hombro con el capitalismo extranjero, destruyendo las organizaciones obreras e implantan un régimen más o menos totalitario. Así la debilidad de la burguesía nacional, la ausencia de una tradición de gobierno comunal propio, la presión del capitalismo extranjero y el crecimiento relativamente rápido del proletariado minan las bases de cualquier clase de régimen democrático estable. Los gobiernos de países atrasados, es decir, coloniales y semicoloniales, asumen en todas partes un carácter bonapartista o semibonapartista; difieren uno de otro en lo siguiente: que algunos tratan de orientarse en una dirección democrática, buscando apoyo en los trabajadores y campesinos, mientras que los otros instauran una forma de gobierno cercana a la dictadura policíaco-militar. Esto determina asimismo el destino de los sindicatos: están bajo el patrocinio especial del Estado o sometidos a cruel persecución. El tutelaje del Estado está dictado por dos tareas que éste tiene que afrontar: 1) *atraer a la clase obrera, ganando así un apoyo para su resistencia contra las pretensiones excesivas de parte del imperialismo*, 2) *al mismo tiempo, regimentar a los trabajadores poniéndolos bajo control de una burocracia*.

• El monopolio capitalista y los sindicatos

El monopolio capitalista tiene cada vez menos interés en transigir con la independencia de los sindicatos. Exige de la burocracia reformista y de la aristocracia obrera que picotean las migajas de la mesa del banquete, que se transformen en su policía política frente a la clase trabajadora. Si no consigue ese resultado, la burocracia es desalojada y reemplazada por los fascistas. Digamos de paso que todos los esfuerzos de la aristocracia obrera como sirviente del imperialismo no pueden a la larga, salvarla de la destrucción.

La intensificación de las contradicciones entre las clases en cada país, el agudizamiento del antagonismo entre un país y otro, producen una situación en la cual el imperialismo capitalista puede tolerar (hasta un cierto tiempo) una burocracia reformista, siempre que ésta funcione como un accionista, pequeño pero activo, de sus empresas imperialistas y de sus planes y programas tanto en el plano nacional, como en escala mundial. El reformismo social debe llegar a transformarse en social-imperialismo para poder prolongar su existencia, pero sólo será una prolongación y nada más, pues por ese camino no hay una salida general.

¿Significa esto que en la época del imperialismo es completamente imposible la existencia de sindicatos independientes? Sería totalmente erróneo plantear el problema en esta forma. Lo imposible, es la existencia de sindicatos independientes o semiindependientes de carácter reformista. La existencia de sindicatos revolucionarios, que no sólo no sean accionistas de la política imperialista sino que se planteen como tarea esencial la liquidación del dominio capitalista, es completamente posible. En la época de la decadencia imperialista, los sindicatos pueden ser realmente independientes sólo en la medida en

que tengan conciencia de ser en la acción los órganos de la revolución proletaria. En este sentido, el programa de reivindicaciones de transición adoptado por el último Congreso de la IV Internacional, no sólo es el programa para la actividad del partido sino que es, en sus rasgos fundamentales, el programa para la actividad de los sindicatos. *N. de la E.* —Aquí Trotsky dejó un espacio en blanco.

El desarrollo de los países atrasados se distingue por su carácter combinado. Dicho de otro modo, la última palabra de la técnica de la economía y de la política imperialista, se combina en estos países con el primitivismo y el atraso tradicionales. Esta ley puede ser observada en las más diversas esferas de desarrollo de los países coloniales y semicoloniales, incluso en el movimiento sindical. El capitalismo imperialista opera aquí en su forma más cínica y desembozada. Transporta a un suelo virgen los métodos más perfeccionados de gobierno tiránico.

En el movimiento sindical de todo el mundo se ha observado en los últimos tiempos una inclinación hacia la derecha y hacia la supresión de la democracia interna. En Inglaterra el movimiento minoritario en los sindicatos ha sido aplastado, y no sin la ayuda de Moscú y de las derrotas mundiales revolucionarias del proletariado, por la política asesina y criminal de la burocracia soviética y de sus partidos comunistas y por la política burguesa de los partidos socialistas, sindicalistas, etcétera. Los dirigentes del movimiento sindical son hoy en día, especialmente en el terreno de la política exterior, los agentes obedientes del Partido Conservador. En Francia no hubo posibilidad para la existencia independiente de sindicatos stalinistas; se unieron con los llamados sindicatos anarco-socialistas, bajo la dirección de Jouhaux, y como resultado de esta unificación se produjo una corriente general del movimiento sindical, no hacia la izquierda sino a la derecha. *La dirección de la CGT es la agencia más desembozada del imperialismo francés.* En los Estados Unidos el movimiento sindical ha pasado en los últimos años por su período más borrascoso. El ascenso del C.I.O. (Congreso de Organizaciones Industriales) es la prueba evidente de la existencia de tendencias revolucionarias en el seno de las masas trabajadoras. Es un hecho significativo y notable en el más alto grado que las nuevas organizaciones sindicales de izquierda apenas constituidas, cayeran en el férreo cerco del estado imperialista. Las luchas entre los dirigentes de la vieja federación y de los de la nueva, se reducen en gran medida a la lucha por conquistar la simpatía y el apoyo de Roosevelt y su gabinete.

Aunque en un sentido diferente no es menos gráfico el cuadro de desarrollo y degeneración del movimiento sindical en España. En los sindicatos socialistas, todos los elementos dirigentes que en algunas medidas representaban la independencia del movimiento sindical, fueron expulsados. Por lo que respecta a los sindicatos anarco-sindicalistas, se convirtieron en un instrumento de los republicano-burgueses; los jefes anarco-sindicalistas, se convirtieron en ministros burgueses conservadores. El hecho de que esta metamorfosis ocurriera en circunstancias de una guerra civil, no resta fuerza a su significación. La

guerra es la continuación de la política de todos los días. La guerra acelera su proceso, descubre sus rasgos fundamentales, destruye todo lo corrompido, falso y equivocado y pone al desnudo todo lo que es esencial. La tendencia de los sindicatos hacia la derecha se debió a la agudización de las contradicciones internacionales y de clase. Los jefes del movimiento sindical sintieron o comprendieron, o se les dio a entender, que no era el momento de jugar a los opositores. *Cada movimiento de oposición en el campo sindical, especialmente en la dirección, amenazaba con provocar una agitación violenta entre las masas y podía crear dificultades al imperialismo nacional. De ahí nació el viraje a la derecha y la supresión de la democracia obrera en los sindicatos. El rasgo fundamental, el curso hacia el régimen totalitario, se manifiesta también en el movimiento sindical de todo el mundo.*

Deberíamos recordar también a Holanda, donde no solo el movimiento reformista y sindical fueron los más seguros sostenes del capitalismo imperialista, sino donde la llamada organización anarco-sindicalista estuvo de hecho bajo el control del gobierno imperialista. El secretario de esta organización Sneevliet, a pesar de sus platónicas simpatías por la IV Internacional, como diputado en el parlamento holandés fue el más interesado en que se descargara la cólera del gobierno sobre las organizaciones sindicales.

En los Estados Unidos, el Departamento de Trabajo con su burocracia izquierdista, se impuso como tarea la subordinación del movimiento sindical al estado burocrático, y es preciso decir que hasta ahora esta tarea ha sido realizada con cierto éxito.

Los acontecimientos de los últimos tiempos (antes de la guerra), han revelado con especial claridad que el anarquismo —que como teoría no es más que el liberalismo llevado a su extremo— fue en la práctica una propaganda pacífica en las repúblicas democráticas, cuya protección solicitaba. Si dejamos a un lado los actos de terror individual, el anarquismo, como sistema político y como movimiento de masas, sólo distribuyó material de propaganda bajo la protección de las leyes. En situación de crisis, los anarquistas siempre han obrado en sentido contrario a lo que pensaban en tiempos de paz. Esto fue señalado por el mismo Marx al analizar la comuna de París y se repitió en escala infinitamente mayor en las experiencias de la Revolución Española.

Los sindicatos democráticos, en el viejo sentido de la palabra —como cuerpos en cuyo seno luchaban más o menos libremente diferentes tendencias— no pueden existir actualmente. Así como es imposible también restaurar la vieja burocracia obrera. La suerte de ésta refleja al del primero. De hecho la independencia de los sindicatos —en un sentido de clase— en su relación con el Estado burgués puede ser asegurada, en las condiciones actuales, solamente por una dirección revolucionaria, es decir, por la dirección de la IV Internacional. Esta dirección, naturalmente, puede y debe ser racional y debe asegurar a los sindicatos el máximo de democracia concebido en las condiciones concretas actuales. Pero sin la dirección política de la IV Internacional, la independencia de los sindicatos es imposible.

Democracia y fascismo

León Trotsky

Pocas palabras se encontrarán tan repetidas en periódicos, revistas y documentos de la izquierda latinoamericana como "fascismo". Si uno echa una mirada sobre todo ese material, sin mucho espíritu crítico, puede llegar a pensar que está enfrentado, no a la América Latina de 1974, sino a la Europa de la década del '30. La guerrilla argentina describe al gobierno peronista como habiendo "pasado del parlamentarismo al bonapartismo y deslizando del bonapartismo a la fascistización"; el coro es casi unánime cuando se trata de aplicar el mote a gobiernos tan disímiles como los de Brasil, Paraguay, Bolivia y Chile; no faltan ultraizquierdistas que ven en el régimen nacionalista burgués de Velasco Alvarado un ejemplo notorio de fascismo; en México, oportunistas y ultraizquierdistas se desvelan esperando un golpe fascista, a pesar de que el mexicano es el gobierno burgués más estable de todo el continente. Y en Venezuela se ha acuñado la frase "la vía pacífica al fascismo" (refiriéndose al triunfo electoral de Pérez) que no dudaríamos en calificar de original si no fuera la repetición de uno de los más destacados disparates imaginados por el stalinismo en vísperas del triunfo de Hitler: que el paso de la democracia al fascismo podía producirse por un "proceso orgánico" y "sin derramamiento de sangre".

Hemos citado ocho gobiernos, que enfrentan distintas situaciones, que se apoyan en sectores sociales diferentes, que tienen políticas distintas ante el imperialismo y ante las masas; que oscilan en su actitud ante las corrientes de izquierda, desde la represión más brutal hasta una tolerancia relativamente amplia; algunos de los cuales funcionan como democracias parlamentarias, mientras otros son dictaduras militares. Esto nos indica que la utilización del término es tan amplia que termina no sirviendo para nada. Así se reactualiza la polémica que Trotsky sostuvo con la camarilla stalinista en los decisivos años que precedieron a la llegada de Hitler al poder.

¿Cuál era la situación alemana de ese período? A fines de 1918, la clase obrera alemana se alzó en una formidable revolución que echó por tierra al gobierno monárquico. Sin embargo, la traición del gran partido obrero, la socialdemocracia y la debilidad del naciente partido comunista de Karl Liebknecht y Rosa Luxemburgo, impidieron que los obreros tomaran el poder y pasaran a construir el socialismo en la patria de Marx y Engels. El proletariado alemán debió sufrir tres graves derrotas en el curso de pocos años, como consecuencia de la falta de un sólido partido revolucionario. Después de la batalla perdida en enero de 1919, el joven Partido Comunista sobreestimó las posibilidades revolucionarias en 1921 y, por último, dejó pasar la oportunidad que le brindó la grave crisis de la burguesía en 1923. Esta sucesión de derrotas permitió que el capitalismo alemán se recuperara y fortaleciera su dominio sobre el país.

Sin embargo, la crisis económica no se detuvo. De ahí que grandes masas pequeñoburguesas cayeran en una profunda desesperación y se convirtieran en terreno fértil para la prédica fascista. El proletariado, trabado por las sucesivas derrotas y por sus direcciones políticas (la podrida burocracia socialdemócrata y la nueva burocracia stalinista), no encontró el camino para ganar esas masas pequeñoburguesas. Pero, a pesar de sus direcciones, la profundidad de la crisis alemana hacía de la clase obrera un peligro permanente. El margen para la democracia burguesa se fué estrechando. A los gobiernos socialdemócratas sucedieron gobiernos burgueses. Pero estos gobiernos seguían siendo débiles. El canciller Brüning disolvió el Parlamento y gobernó por medio de decretos leyes, pero sólo constituyó, como dice Trotsky, "una caricatura de bonapartismo". Para librarse de la socialdemocracia, la burguesía necesitó un instrumento más apto.

Así se gestó el ascenso de Hitler. Apoyándose en la furia y la desesperación de las masas pequeñoburguesas y lumpen proletarias y alentado y financiado por el gran capital financiero. Sobre este proceso Trotsky ha dicho en otro trabajo: *"Si la socialdemocracia ha salvado a la burguesía de la revolución proletaria, el fascismo ha venido a su vez a librar a la burguesía de la socialdemocracia. El golpe de Estado de Hitler no es más que el eslabón final en la cadena de desplazamientos contrarrevolucionarios"*.

Frente a este proceso, la socialdemocracia no hizo otra cosa que claudicar una y otra vez, facilitando cada uno de los desplazamientos hasta el acceso de Hitler al gobierno. ¿Y qué hizo el Partido Comunista? A fines de la década de 1920, la burocracia stalinista ya había extendido su dominación sobre toda la Internacional Comunista y los diferentes partidos debían acomodarse a las instrucciones de los agentes de Stalin. Tres de ellos aparecen citados en este trabajo: Molotov (que años después fue ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, para terminar en desgracia como director de una central eléctrica), Manuilsky y Ercoli (seudónimo del comunista italiano Palmiro Togliatti, quien después de la guerra fue el principal dirigente del PCI y ministro del gobierno burgués). Los dirigentes del PC alemán, Thaelmann, Remmelé y Hirsch, entre otros, no hacían más que seguir obedientemente las órdenes de Moscú.

Y esas órdenes nada tenían en común con una política revolucionaria. La burocracia stalinista atravesaba por aquellos años un acceso de fiebre ultraizquierdista. Daba lo mismo Brüning que Hitler, Groener (ministro de guerra alemán desde 1928 hasta 1932) que Frick (dirigente nazi que más tarde fue ministro de Interior de Hitler), los partidos burgueses democráticos y los partidos obreros reformistas eran tan fascistas como los propios nazis. Todos (exceptuando a los lacayos de la burocracia) eran fascistas. De un hecho cierto e indiscutible (el fascismo y la democracia son dos formas de dominio estatal de la burguesía) el stalinismo extraía una conclusión falsa: el fascismo y la democracia son lo mismo.

Contra esta estupidez (estupidez que costó al movimiento obrero alemán una brutal derrota y el exterminio físico de sus mejores combatientes) lucha Trotsky, precisando la verdadera naturaleza del fascismo y planteando la necesidad del frente único obrero para frenar su avance. El trabajo que reproducimos es parte de una larga serie¹.

Cuando el triunfo de Hitler demostró, más allá de toda duda, el error ultraizquierdista del stalinismo, éste se corrigió, sólo para caer en el error opuesto. El VII Congreso de la Internacional Comunista, realizado en 1935, lanzó la consigna de los Frentes Populares, en los cuales los comunistas abandonaban toda política de clase para marchar junto con la burguesía antifascista en defensa de la "democracia". Como antes la desviación ultraizquierdista, en Alemania, este brote de oportunismo frustró la posibilidad de que el proletariado tomara el poder en Francia y en España, en vísperas de la Segunda Guerra Mundial.

¿Cuáles son las características que definen al fascismo? Trotsky señala que *"no es simplemente un sistema de represión, de actos de fuerza y de terror policial. Es un sistema particular de Estado, fundado sobre el exterminio de todos los elementos de democracia proletaria presentes en la sociedad burguesa. La tarea del fascismo no consiste solamente en destruir la vanguardia proletaria, sino también la de mantener a toda la clase en un estado de fragmentación forzada. Para esto, no basta con exterminar físicamente al sector más revolucionario de la clase obrera. Es necesario destruir todas las organizaciones independientes y libres; suprimir todos los puntos de apoyo del proletariado y eliminar los resultados del trabajo de la socialdemocracia y de los sindicatos durante tres cuartos de siglo. Porque, en última instancia, sobre este trabajo se apoya también el Partido Comunista"*. El fascismo se caracteriza porque necesita destruir todas las organizaciones obreras, aún las reformistas, y porque, para hacerlo, debe recurrir a métodos de guerra civil.

El segundo elemento característico del fascismo es el de tener un amplio apoyo de masas, reclutadas entre la pequeñaburguesía y el lumpen proletariado. *"El análisis de las relaciones entre las clases, destinado por su inventor a movilizar al proletariado, brindó a Mussolini, una vez que se pasó al campo enemigo, la posibilidad de movilizar a las clases medias contra el proletariado."*

Pero el fascismo, que se apoya en las clases medias y recluta sus cuadros en el seno de éstas, no tiene una política pequeñoburguesa, ni defiende los intereses de su clientela. Moviliza a las clases medias contra el proletariado en beneficio y por encargo del gran capital financiero. *"El fascismo alemán, como el fascismo italiano, se elevó al poder sobre los hombros de la pequeñoburguesía a la que ha transformado en un ariete contra las organizaciones de la clase obrera y las organizaciones de la democracia. Pero lo que menos es el fascismo en el poder, es el gobierno de la pequeñaburguesía. Por el contrario, es la dictadura más inmisericorde del capital monopolista."*

Sin estos elementos, no hay fascismo. Todos los gobiernos burgueses emplean la represión, en mayor o menor medida. Pero eso no convierte a todos los gobiernos burgueses en fascistas. Hay dictaduras muy

¹ El conjunto de esta serie puede obtenerse en español en una reciente edición en dos volúmenes de Ediciones Pluma de Buenos Aires, bajo el título *"La lucha contra el fascismo en Alemania"*.

sangrientas y muy reaccionarias, pero si no presentan estas características, llamarlas fascistas sólo sirve para confundir a las masas, confundirse uno mismo y errar en las tareas planteadas.

Armados con estos elementos, si volvemos sobre nuestra lista de ocho gobiernos latinoamericanos, no encontraremos ninguno en el que se combinen estas tres características. Nadie que esté en pleno uso de su capacidad de razonar podrá decir que en la Argentina, en el Perú o en Venezuela hay una política de destruir a las organizaciones obreras (incluidas las reformistas) con métodos de guerra civil. Y la acción de los sindicatos bolivianos demuestra que tampoco en el Altiplano existe tal cosa. Los compañeros lectores verán en el material que publicamos sobre la situación en el Paraguay en este mismo número, que el proceso en ese país es exactamente inverso. Y, de los países restantes, ni la dictadura brasileña ni la uruguayana reposan sobre una base de masas pequeñoburguesa (ni de ninguna otra clase) y en el caso chileno hay por lo menos síntomas de que el apoyo de masas de la Junta fusiladora se encuentra comprometido.

Con la publicación de este texto, esperamos contribuir a aclarar la confusión existente en el seno de la izquierda latinoamericana sobre el tema, y de ese modo, ayudar a la elaboración de una correcta política revolucionaria.

El XI Plenario del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista juzgó indispensable acabar con las falsas concepciones que se apoyaban "en la interpretación liberal de las contradicciones entre el fascismo y la democracia burguesa, así como entre las formas parlamentarias de la dictadura burguesa y las formas abiertamente fascistas. "El sentido de esta filosofía stalinista es muy simple: del rechazo marxista de la contradicción *absoluta*, deduce la negación de toda contradicción, aún de la *relativa*.

Es el error típico del radicalismo vulgar. Pero si entre democracia y fascismo no existe *ninguna* diferencia, aún en el terreno de las formas de la dominación burguesa, estos dos regímenes deben coincidir. De allí la conclusión: socialdemocracia = fascismo. ¿Qué significa en este silogismo la palabra social? Hasta ahora nadie lo ha explicado.*

A pesar de las decisiones de los plenarios del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, la realidad no cambia. Existe una contradicción entre la democracia y el fascismo. Esta contradicción de ninguna manera es absoluta, o para decirlo en términos marxistas, de ninguna manera significa oposición entre dos clases irreductibles, sino que son distintos sistemas de dominación ejercidos por una sola clase. Estos dos sistemas: el sistema parlamentario democrático y el sistema fascista, se basan en formas distintas de explotación y sujeción de las clases oprimidas por lo que inevitablemente estos dos sistemas chocan entre sí.

La socialdemocracia¹, que es hoy el representante principal del régimen parlamentario burgués, se apoya en los obreros. El fascismo, por su lado, se apoya en la pequeñaburguesía. La socialdemocracia no puede tener influencia sin las organizaciones obreras de masas. El fascismo no puede consolidar su poder si no destruye las organizaciones obreras. El parlamentarismo es la base principal de la socialdemocracia. Mientras que el sistema fascista se basa en su destrucción. Para la burguesía monopolista, el régimen parlamentario y el régimen fascista no representan más que distintos instrumentos de dominación: recurre a uno u otro de acuerdo con las condiciones históricas. Pero, tanto para la socialdemocracia como para el fascismo, la elección de una u otra forma tiene enorme importancia. Más aún, desde el punto de vista político se trata de una cuestión de vida o muerte.

El turno del régimen fascista llega cuando los medios policíaco-militares "normales" de la dictadura burguesa, con su cobertura parlamentaria, se tornan insuficientes para mantener el equilibrio de la sociedad. Con el fascismo la burguesía pone en movimiento a las bandas de pequeñoburgueses desarraigados, a los desclasados, a los lumpenproletarios desmoralizados, a todos esos seres humanos a quienes el capital financiero lleva a la desesperación y la rabia. Del fascismo, la burguesía exige su trabajo específico: desde el momento en que ha admitido los métodos de la guerra civil, quiere tener paz por unos cuantos años.

Y el fascismo, se sirve de la pequeñaburguesía como de un ariete, que destruyendo todo a su paso prosigue su labor hasta el fin. La victoria del fascismo hace que el capital financiero cope en forma directa e inmediata todos los órganos e instituciones de dominación, de dirección, y de educación: el aparato del Estado y el ejército, las municipalidades, las escuelas, la prensa, los sindicatos, las cooperativas. Cuando el Estado se convierte en un Estado

* (N. del Autor) Para los metafísicos (personas que piensan antidualécticamente) una misma abstracción tiene dos o tres funciones y aún más: a menudo funciones directamente opuestas. Se nos dice que la "democracia" en general y el "fascismo" en general no se diferencian en nada uno del otro. Sin embargo, existe una "dictadura de obreros y campesinos" propuesta por la Internacional Comunista para China, India, España. ¿Qué dictadura se propone? ¿Una dictadura proletaria? No. ¿Una dictadura capitalista? No. ¿Qué entonces? ¡Una dictadura democrática! ... Parece que existe en el mundo una democracia pura por encima de las clases. Pero el XI Plenario ha explicado que la democracia no difiere del fascismo. ¿En ese caso la dictadura democrática difiere de la dictadura fascista?

Hay que ser muy ingenuos para esperar una respuesta serie y honesta de los stalinistas a esta cuestión de principios. Todo lo que se puede esperar es alguna injuria más. Y sin embargo la suerte de la Revolución de Oriente está ligada a esta pregunta.

¹. (N. de E.) Socialdemocracia: corriente reformista del movimiento obrero, de gran peso en Europa hasta la Segunda Guerra Mundial. La socialdemocracia alemana fue una de las más fuertes y su poderío le permitió frustrar la revolución obrera de noviembre de 1918-enero de 1919. Desde ese período, asumió el gobierno para permitir a la burguesía alemana que se recuperara.

fascista no sólo en el terreno secundario de las formas y procedimientos "a lo Mussolini"², su objetivo principal es destruir las organizaciones obreras, reducir el proletariado a un estado amorfo, y crear organismos de masas que impidan la independencia social y política del proletariado. En esto consiste precisamente la esencia del régimen fascista.

Lo que dijimos no contradice el hecho de que entre el sistema democrático y el fascista se establece, durante un cierto período, un régimen transitorio que contiene rasgos de uno y de otro; tal es, en general, la ley del cambio de dos regímenes sociales, aún de regímenes irreductiblemente hostiles.

Hay momentos en que la burguesía se apoya en la socialdemocracia y en el fascismo, esto es cuando usa simultáneamente su ala conciliadora y su ala terrorista. Así fue, en cierto sentido, el gobierno de Kerensky durante sus últimos meses: se apoyaba a medias en los soviets, y al mismo tiempo contaba con Kornilov. Así es el gobierno de Brüning, que se balancea en la cuerda floja entre dos campos irreconciliables, utilizando los decretos de emergencia para lograr su equilibrio. Pero tal situación del Estado y del Gobierno tiene un carácter provisorio. Refleja un período transitorio en que la socialdemocracia está próxima a terminar su misión, mientras que ni el comunismo ni el fascismo están listos para tomar el poder.

Los comunistas italianos, obligados durante mucho tiempo a ocuparse del fascismo, a menudo han protestado contra el abuso demasiado frecuente del uso de este concepto. En la época del VI Congreso de la Internacional Comunista, Ercoli³ todavía desarrollaba puntos de vista sobre el fascismo que aún hoy son considerados como "trotskystas". Definiendo al fascismo como un sistema de reacción consecuente y completo, Ercoli explicaba: "esta afirmación no se apoya en los actos de terror salvaje, o en el elevado número de obreros y campesinos caídos, o en la atrocidad de los diferentes tipos de suplicios que se aplican a discreción, o en la severidad de las condenas; está motivada por la destrucción sistemática de todas las formas de organización independiente de las masas".

Ercoli tenía aquí absoluta razón: la esencia y la razón del fascismo consisten en abolir completamente las organizaciones obreras e impedir su reconstrucción. En una sociedad capitalista desarrollada, no se puede alcanzar este fin sólo por medios policiales. El único camino para lograrlo es oponer a la presión del proletariado, cuando éste se debilita, la presión de las masas pequeñoburguesas desesperadas. Es precisamente este sistema particular de reacción capitalista el que ha entrado en la historia con el nombre de fascismo.

"La cuestión de las relaciones existentes entre el fascismo y la socialdemocracia", escribía Ercoli, "entra en el mismo terreno: el fascismo es irreconciliable con las organizaciones obreras. En este aspecto, el fascismo difiere netamente de los otros regímenes reaccionarios que se han afirmado hasta ahora en el mundo capitalista contemporáneo. Rechaza todo compromiso con la socialdemocracia, la persigue ferozmente, la priva de toda posibilidad legal de existencia, y, finalmente la obliga a emigrar".

Así dice el artículo publicado en el órgano oficial de la Internacional Comunista! Después de esto, Manuilsky⁴ le "sopla" a Molotov⁵ la gran idea del "tercer período". Francia, Alemania y Polonia fueron colocadas "en la primera fila del asalto revolucionario". Se decretó como medida inmediata la toma del poder. Y como, previo a la insurrección proletaria, todos los partidos salvo el Comunista, eran contrarrevolucionarios, no había necesidad de distinguir entre la socialdemocracia y el fascismo. Entonces, se sancionó la teoría del social-fascismo. Los funcionarios de la Internacional Comunista no perdieron un minuto en reacomodarse. Como funcionario, Ercoli demostró que ama la verdad, pero que ama más a Molotov. Escribió un informe, en febrero de 1930, defendiendo la teoría del social-fascismo, declarando: "La socialdemocracia italiana se fascista con extrema facilidad". ¡Ay de mí! Todavía con mayor facilidad se servilizan los funcionarios del comunismo oficial.

Como era de esperar, nuestra crítica de la teoría y la práctica del "tercer período" fue declarada contrarrevolucionaria. Sin embargo, la nefasta experiencia que costó tan caro a la vanguardia proletaria forzó un viraje también en ese sentido. El "tercer período" fue archivado, y Molotov fue desplazado de la Internacional Comunista. La teoría del "tercer período" que sólo Molotov mantuvo empecinado, dejó su fruto: la teoría del social-fascismo que recibió del apoyo de Stalin.

Como epígrafe a sus disquisiciones sobre el social-fascismo, la *Rote Fahne*⁵ elogió las palabras de Stalin: "El fascismo es la organización de combate de la burguesía que se apoya en la ayuda activa de la socialdemocracia. La socialdemocracia es objetivamente el ala moderada del fascismo". Como le suele suceder a Stalin cuando trata de generalizar, la primera frase está en contradicción con la segunda. Que la burguesía se apoya en la socialdemocracia, y que el fascismo es una organización de combate de la burguesía, es absolutamente incuestionable y conocido desde hace mucho tiempo. Pero de esto se desprende sólo que la socialdemocracia y el fascismo

2. (N. de E.) Mussolini: dictador fascista de Italia desde 1923 hasta 1943. Antiguo militante socialista, creó el fascismo.

3. Ercoli: seudónimo del dirigente comunista italiano Palmiro Togliatti. Ejecutor de las órdenes de Stalin en la III Internacional burocratizada.

Molotov: dirigente de la III Internacional burocratizada. Más tarde, fue ministro de Relaciones Exteriores de la URSS.

4. (N. de E.) "Tercer Período": nombre que se le da al período ultraizquierdista de la política de Stalin (1928 a 1933). Después que la orientación oportunista produjo el desastre de 1927 en China, y ante el peligro que los campesinos rusos enriquecidos significaban para el Estado Obrero y para la propia burocracia, Stalin viró hacia la izquierda. En lo interno, impulsó la colectivización forzosa y la industrialización a toda marcha y en la política internacional, este período se caracterizó por una política sectaria frente a las otras corrientes obreras.

5. (N. de E.) *Rote Fahne* (Bandera Roja): diario del Partido Comunista alemán.

son, por igual, instrumentos de la gran burguesía. Entonces no se comprende como la socialdemocracia sea al mismo tiempo un "ala" del fascismo. No menos profunda es esta otra definición del mismo autor: "el fascismo y la socialdemocracia no son enemigos, sino gemelos". Ser gemelos no impide ser enemigos, y por otra parte, los aliados no necesitan nacer imprescindiblemente al mismo tiempo y de la misma madre. En esta construcción de Stalin no sólo está ausente la dialéctica, sino aún la lógica formal. La fuerza de esta construcción consiste en que nadie se anima a contradecirla. Siguiendo a Stalin, Werner Hirsch⁶ nos enseña que "en cuanto al contenido de clase" no hay diferencia entre fascismo y democracia (*Die Internationale*, enero 1932). El pasaje de la democracia al fascismo puede asumir el carácter de un "proceso orgánico", es decir, que puede producirse gradualmente y "sin derramamiento de sangre". Este razonamiento resultaría sorprendente si los epígonos no nos hubieran hecho perder la capacidad de sorprendernos.

Entre la democracia y el fascismo no hay "diferencias de clase". Evidentemente, esto significa que la democracia lo mismo que el fascismo tiene un carácter burgués. No lo dudábamos aún antes de enero de 1932. Pero la clase dominante no vive en el vacío. Mantiene relaciones con las otras clases. En el régimen "democrático" de la sociedad capitalista desarrollada, la burguesía se apoya ante todo en la clase obrera domesticada por los reformistas. Este sistema se expresa en su forma más acabada en Inglaterra, tanto bajo el gobierno laborista como bajo el gobierno conservador. En el fascismo, al menos en su primera etapa, el capital se apoya en la pequeña burguesía que destruye las organizaciones proletarias. Italia, por ejemplo! ¿Hay diferencia "de contenido de clase" en estos dos regímenes? Si sólo se plantea cual es la clase dominante, no hay ninguna diferencia. Pero si se considera la situación y las relaciones entre todas las clases, aparece una diferencia bastante grande, desde el punto de vista del proletariado.

Durante muchas décadas, dentro de la democracia burguesa, sirviéndose de ella y luchando contra ella, los obreros edificaron sus fortalezas, sus bases, sus reductos de democracia proletaria: sindicatos, partidos, clubes culturales, organizaciones deportivas, cooperativas, etc. El proletariado no puede llegar al poder en los marcos formales de la democracia burguesa. Sólo es posible por la vía revolucionaria, hecho demostrado al mismo tiempo por la teoría y por la experiencia. Pero para saltar a la etapa revolucionaria, el proletariado necesita apoyarse imprescindiblemente en la democracia obrera dentro del Estado burgués. La creación de estas bases ha sido la tarea histórica de la II Internacional⁷ en la época en que todavía cumplía una función progresiva.

El fascismo tiene por función esencial y única extirpar de raíz todas las instituciones de la democracia proletaria. ¿Tiene o no este hecho "una importancia de clase" para el proletariado? Sobre esto deben reflexionar nuestros grandes teóricos. Dando al régimen el nombre de burgués —lo que es incuestionable— Hirsch y sus amos han olvidado un deta-

lle: el lugar del proletariado en ese régimen. Pero la lucha de clases se desenvuelve sobre el terreno de la historia y no en la estratósfera de la sociología. El punto de partida de la lucha contra el fascismo no es la abstracción del Estado democrático, sino las organizaciones vivientes del proletariado en las que está concentrada toda su experiencia y desde donde gesta su futuro.

La tesis de que el pasaje de la democracia al fascismo puede tener un carácter "orgánico" y "gradual", evidentemente no significa otra cosa que esto: se puede quitar al proletariado sin fricciones y sin combates, no sólo sus conquistas materiales —cierto nivel de vida, la legislación social, los derechos civiles y políticos— sino también el instrumento esencial de sus conquistas, es decir, sus organizaciones. El pasaje al fascismo "por la vía pacífica" supone de este modo la más terrible capitulación del proletariado que se pueda imaginar.

Las discusiones teóricas de Werner Hirsch no son accidentales; mientras que por un lado continúan desarrollando los dictámenes teóricos de Stalin, sirven también para generalizar toda la agitación actual del Partido Comunista. Se esfuerza por demostrar que entre el régimen de Brüning y el de Hitler no hay diferencia. Thaelmann⁸ y Rémmlé⁶ ven en esto la quintaesencia de la política bolchevique.

El asunto no se limita a Alemania. La idea de que la victoria fascista no aportará nada nuevo, se propaga actualmente con fervor en todas las secciones de la Internacional Comunista. En el número de enero de la revista francesa *Cahiers du bolchevisme*, leemos: "Los trotskistas obran en la práctica como Breitscheid⁸, retomando la famosa teoría del "mal menor" según la cual *Brüning⁹ es menos malo que Hitler¹⁰*. Es menos desagradable morir de hambre bajo Brüning que bajo Hitler. Es preferible ser fusilado por Groener¹¹ que por Frick¹²". Aunque éste no es el pasaje más estúpido, como muestra es suficiente. Lamentablemente expresa la esencia de la filosofía política de los dirigentes de la Internacional.

Los stalinistas comparan los dos regímenes desde el ángulo de la democracia vulgar. En efecto, si se examina el régimen de Brüning con el criterio de la

6. (N. de E.) Werner Hirsch, Thaelmann, Rémmlé: dirigentes del PC alemán.

7. (N. de E.) II Internacional: organización internacional socialista, fundada en 1889. En su fundación colaboró Engels. La II Internacional, como sus partidos integrantes, cayó en el reformismo socialdemócrata.

8. (N. de E.) Breitscheid: dirigente de la socialdemocracia alemana.

9. (N. de E.) Brüning: político burgués alemán, que fue canciller (primer ministro) pocos meses antes del triunfo nazi.

10. (N. de E.) Hitler: dirigente nazi. Fue dictador fascista en Alemania entre 1933 y 1945.

11. (N. de E.) Groener: general alemán. Ministro de Guerra desde 1928 hasta 1932.

12. (N. de E.) Frick: dirigente nazi. Fue ministro de Interior en el gobierno de Hitler.

"democracia formal", la conclusión será incuestionable: de la Constitución de Weimar no han quedado más que ruinas. Pero para nosotros este hecho no resuelve la cuestión. Es necesario abordar el problema desde el punto de vista de la democracia proletaria. Es también el único criterio seguro para saber dónde y cuándo la reacción policial "normal" del capitalismo en putrefacción es reemplazada por el régimen fascista. En realidad nos interesa muy poco si Brüning es mejor que Hitler (o más simpático). Pero basta echar una mirada a las organizaciones obreras para ver que en Alemania el fascismo aún no ha vencido. Quedan obstáculos y fuerzas gigantescas que se interponen en el camino hacia su victoria.

El actual régimen de Brüning es un régimen de dictadura burocrática o, más exactamente, de dictadura burguesa aplicada por medios policíaco-militares. La pequeña burguesía fascista y las organizaciones proletarias parecen equilibrarse mutuamente. Si las organizaciones obreras estuvieran agrupadas en soviets, si los comités de fábrica lucharan por el control sobre la producción, se podría hablar de *poder dual*. Como consecuencia de la dispersión de las fuerzas obreras y del desamparo táctico de la vanguardia proletaria, no hemos llegado todavía a eso. Pero la existencia de organizaciones obreras poderosas que, en ciertas condiciones, son capaces de oponer una resistencia decisiva al fascismo, impide a Hitler llegar al poder y otorga una cierta "independencia" al aparato burocrático.

La dictadura de Brüning es una caricatura del bonapartismo¹³. Es efímera, inestable e insegura. No constituye el comienzo de un nuevo equilibrio social sino el preludio del inminente derrumbe del viejo equilibrio. Apoyado sólo por una pequeña minoría de la burguesía, tolerado por la socialdemocracia contra la voluntad de los trabajadores y amenazado por el fascismo, Brüning podrá lanzar un torrente de decretos. Pero nada más. Disolver el Parlamento con el consentimiento de éste, promulgar algunas medidas contra los obreros, declarar la tregua de Navidad para arreglar negocios turbios y bajo esta cobertura, disolver centenares de reuniones, clausurar una docena de periódicos, mantener con Hitler una correspondencia digna de un farmacéutico de provincia; hasta aquí llega Brüning. Sus brazos son demasiado cortos para ir más allá.

Brüning debe tolerar las organizaciones obreras porque todavía no se decide a entregar el poder a Hitler y carece de fuerzas propias para liquidarlo. Por otro lado tolera a los fascistas y los protege porque tiene un miedo mortal a la victoria obrera. El régimen de Brüning es la transición de corta vida que precede a la catástrofe. El gobierno actual sólo sobrevive porque los principales bandos no han medido todavía sus fuerzas. La verdadera batalla aún no ha comenzado, pero ya la tenemos delante. La pausa previa al encuentro decisivo entre las fuerzas opuestas está ocupada por la dictadura de la impotencia burocrática.

Los sabihondos que se jactan de no reconocer ninguna diferencia entre Brüning y Hitler, en reali-

dad dicen esto: no tiene importancia que nuestras organizaciones existan todavía o hayan sido destruidas. Bajo esta fraseología pseudo radical se esconde la pasividad más ruin. ¡No podemos evitar la derrota! Relean atentamente la cita del periódico de los stalinistas franceses. Se reduce a ver bajo qué gobierno es mejor morir de hambre, si con Hitler o con Brüning. Para nosotros, por el contrario, no se trata de cómo morir mejor, sino de cómo luchar y vencer. Nuestra conclusión es la siguiente: es necesario comenzar la mayor ofensiva antes de que la dictadura burocrática de Brüning sea reemplazada por el régimen fascista, es decir, antes de que sean aplastadas las organizaciones obreras.

Debemos prepararnos por medio del desarrollo, la extensión y el incremento de batallas parciales. Pero para ello es necesario tener una perspectiva correcta y, ante todo, no declarar vencedor al enemigo que todavía está lejos de la victoria.

Ese es el meollo, la clave estratégica de la situación, el punto de partida para la lucha. Todo obrero que reflexione, y antes que nadie el obrero comunista, debe darse cuenta de todo lo que hay de vacío, de miserable, de podrido en las palabras de la burocracia stalinista según las cuales, Brüning y Hitler son una misma cosa. Nosotros respondemos: ¡Están confundidos! Y se perderán en esta vergonzosa confusión por temer a las dificultades por miedo a las enormes tareas; por capitular ante la lucha, y declarar que ya hemos sido derrotados. ¡Mienten! La clase obrera está dividida, debilitada por los reformistas, desorientada por los titubeos de su propia vanguardia, pero todavía no ha sido aplastada; sus fuerzas no han sido aniquiladas. No, el proletariado de Alemania es poderoso. Los cálculos más optimistas serán superados si su energía revolucionaria entra en acción.

El régimen Brüning es un régimen transitorio. ¿Hacia qué? Hacia la victoria del fascismo o la del proletariado. Este régimen es transitorio porque los dos partidos no hacen más que prepararse para la lucha decisiva. Identificar a Brüning y a Hitler significa identificar la situación anterior a la batalla con la situación posterior a la derrota; significa reconocer de antemano la derrota como inevitable y además es un llamado a capitular sin lucha.

La aplastante mayoría de los obreros no quiere esto, sobre todo los comunistas. En realidad, la burocracia stalinista tampoco lo quiere. Pero no debemos tener en cuenta las buenas intenciones con que Hitler va a empedrar el camino de su infierno, sino el sentido objetivo de la política, de su dirección y de sus tendencias. Es necesario denunciar hasta el fin el carácter pasivo, tímidamente expectante, capitulador y declamatorio de la política de Stalin, Manuilsky, Thaelmann y Remmelé. Es necesario que los obreros revolucionarios lo comprendan: la llave de la situación está en manos del Partido, pero la burocracia stalinista intenta usarla para cerrar las puertas a la acción revolucionaria.

¹³. (N. de E.) Bonapartismo: forma de gobierno estudiada por Marx. Se caracteriza por no ser el gobierno de ninguna fracción burguesa, sino de la burguesía en su conjunto.

¿LIN PIAO, CONFUCIO, MAO?

¿QUE PASA EN CHINA?

2 ediciones pluma

nahuel moreno

**LAS REVOLUCIONES
CHINA e INDOCHINA**



Conozca las claves de la situación china. Introdúzcase en este debate del marxismo de nuestros días, a través del trabajo más profundo y exhaustivo sobre el tema realizado por un argentino.

UNICA EN ESPAÑOL

**MANIFIESTO
COMUNISTA**



**edición
con prólogo
de
León Trotsky**

Al cumplirse los noventa años del "Manifiesto Comunista", León Trotsky, el heredero de la tradición revolucionaria de Marx, Engels y Lenin, analizó la asombrosa actualidad del escrito y la confirmación que los hechos de esas nueve décadas habían dado a sus conceptos fundamentales. Por primera vez en español, Ediciones Pluma presenta el "Manifiesto Comunista", en una versión totalmente revisada, con el prólogo del gran revolucionario ruso.

centralización
RESUSCRIPCION
Nº anterior:
Fecha de resusc;
Pagó:
Vencimiento

envíos
Resuscripción
Nº anterior
fecha de resuscrip:
Pagó:
Vencimiento:

RECIBO

..... de de 197..

Recibí del Sr.....
la cantidad de\$
por un nuevo periodo de suscrip-
ción demeses
al semanario Avanzada Socialista.

.....
firma

para centralización

026391

Apellido y nombre
Domicilio T.E.
Período de suscripción meses.

VENCIMIENTO
Equipo Local

PAGO \$

Referidos
.....
.....

Observaciones
.....
.....

Nº

para sección envíos

026391

VENCIMIENTO

Apellido y nombre

Domicilio

Localidad

Provincia

Iniciar el envío Nº

Forma de entrega

Local

Recibía con regularidad

a través de

Suscripto por

Observaciones

Son \$

Nº

Suscripción de Avanzada Socialista

026391

..... de 197

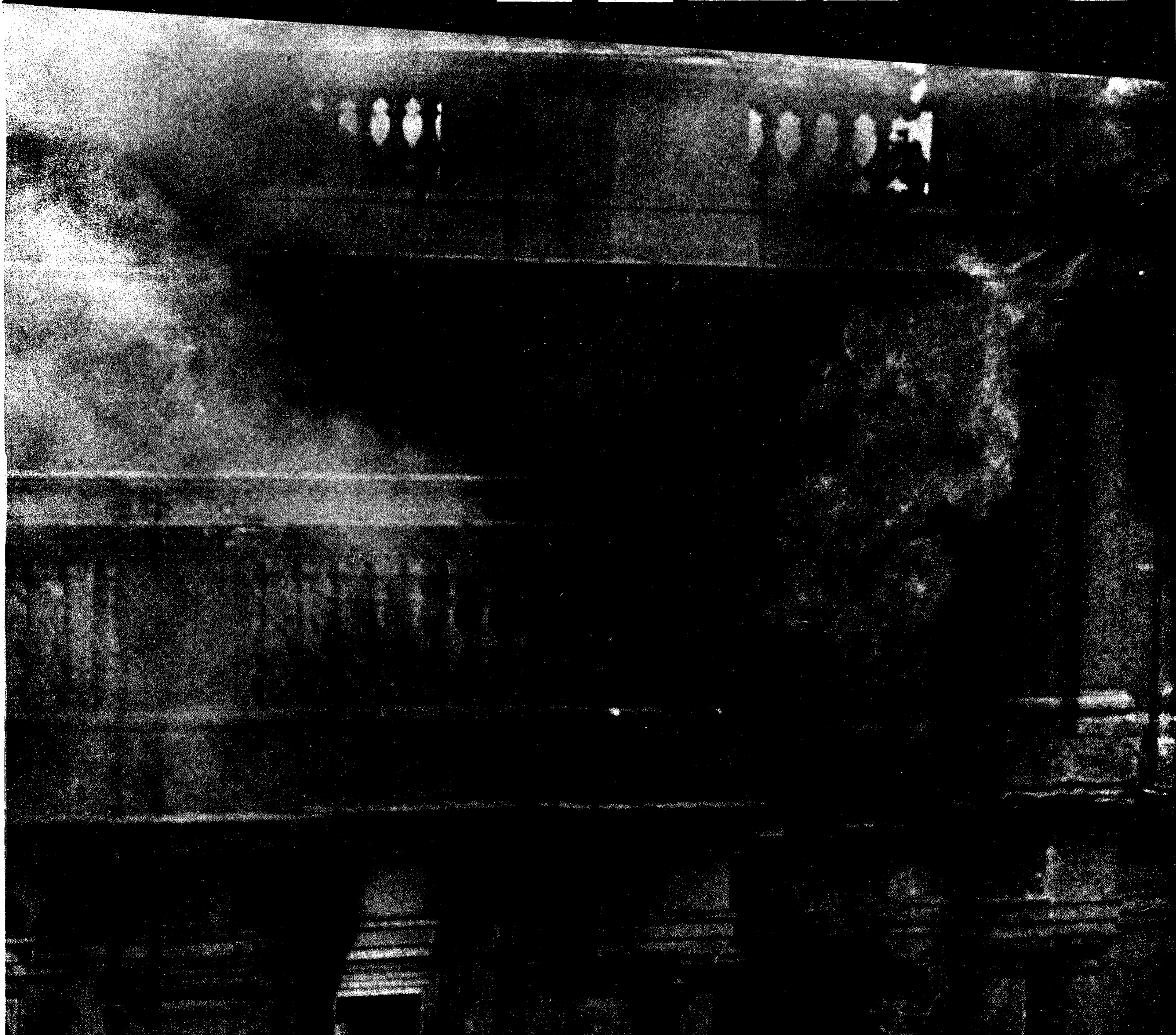
Recibí del Sr.
la suma de \$ en concepto de suscripción
al semanario Avanzada Socialista, por el período de meses

.....
firma

Ante cualquier inconveniente en la recepción de nuestro periódico,
comunicarse a los teléfonos 93-1455 o 93-5733, o al local más próximo
a su domicilio.

Nº

A UN AÑO REPU



PE CHILENO OSLO

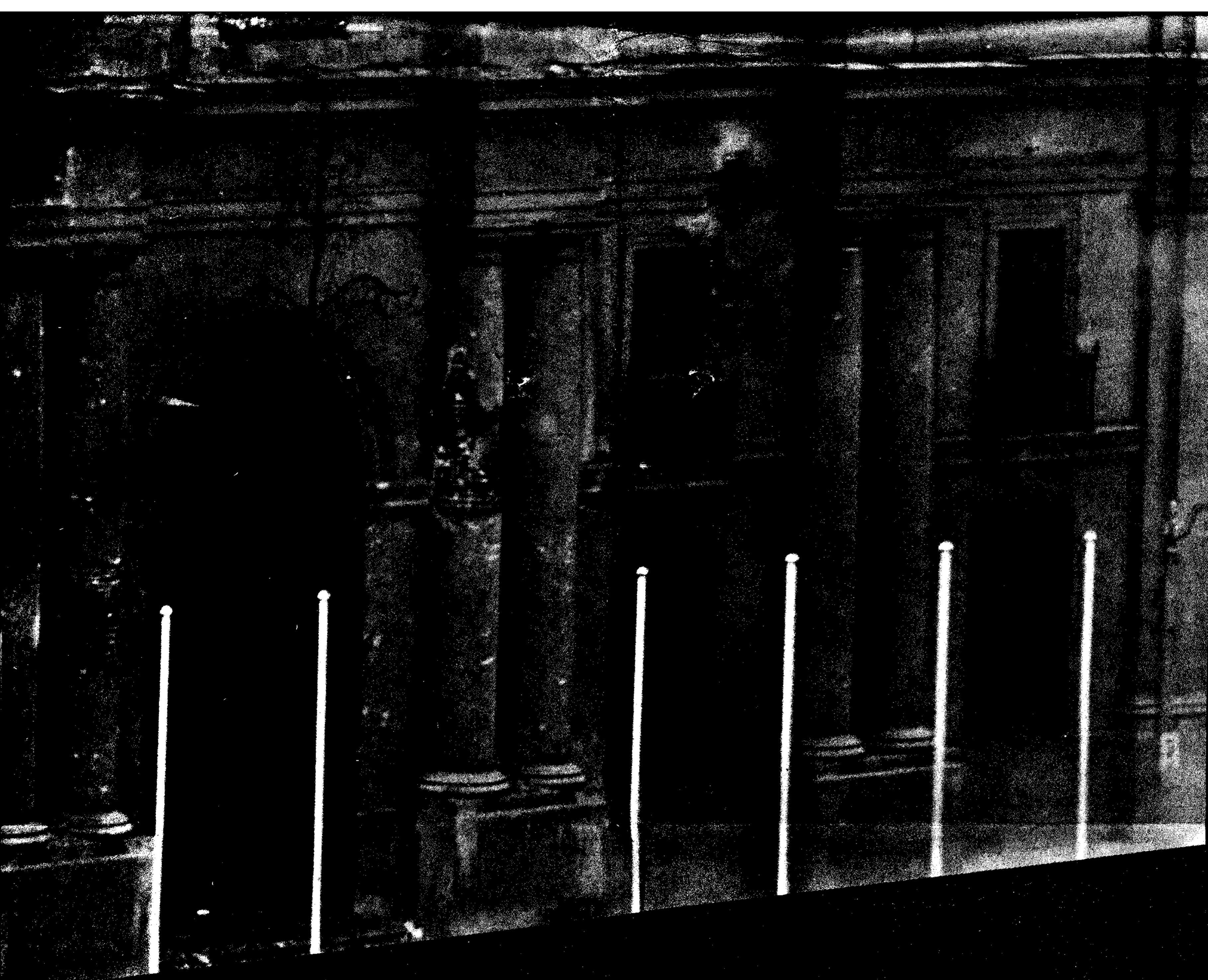
CPM FONDO DIPPB. Comisión Central de Documentación, Registro y Archivo.

LIBERACIÓN
SINO



CONCURRENCE SOCIALE

MERCOLES FEDERAC



la lo
poli
Gar
dem
de a
par
chile
la

JURRA A LA LISTA

LES 11 a las 19
DIA DE

CPM FONDO DIPPBA, División Central de Documentación, Registro y Archivo.

Los
Café
Café

ALACTO

CPM - FONDO DIPPBA, División Central de Documentación, Registro y Archivo.

15 19

MIERCOLES
FEDERAC
Castro

Hablarán **E. SOM**

INVITAN PARTIDO S
JUVENTUD

LES 11 a las 19
ACION DE BOX
tro Barros 75

SORANS NORA CIAPPON
JUAN CARLOS CORA

O SOCIALISTA DE LOS TR
UD SOCIALISTA

**IS 19
BOX
S 75**

**CIAPPONI
S CORAL**



LOS TRABAJADORES

ELEVAR FOLLETIN INFORMATIVO:-

- - - - Adjunto elevo a consideración del señor Director, folletín informativo titulado "CHILE EN LA NOTICIA", dicho ejemplar se edita en la Oficina de Prensa de la Embajada de la República de Chile, en nuestro país.-
- - - - La citada publicación es recibida por el consulado del país hermano en esta ciudad, y a la vez es distribuido a ciudadanos chilenos que se encuentran radicados en Bahía Blanca.-

VALOR A-1

- - - - Bahía Blanca, 13 de Mayo de 1.976.-